

Niedersächsischer Landtag

Stenografischer Bericht

20. Sitzung

Hannover, den 14. September 2023

Inhalt:

Tagesordnungspunkt 18:

Mitteilungen der Präsidentin 1323
Feststellung der Beschlussfähigkeit..... 1323

Tagesordnungspunkt 19:

Aktuelle Stunde 1323

a) **Gemeinsam für unsere Lebensretter - Freiwillige Feuerwehren stärken - Ehrenamt anerkennen**
- Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/2277 ... 1323
André Bock (CDU)..... 1323, 1332
Rüdiger Kauroff (SPD)..... 1325
Stefan Marzischewski-Drewes (AfD)..... 1327
Nadja Weippert (GRÜNE)..... 1328
Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung 1329

Zur Geschäftsordnung:

Carina Hermann (CDU) 1331
Klaus Wichmann (AfD)..... 1332

b) **Trockenheit und Starkregen beeinträchtigen Erntebilanz - Niedersachsens Landwirtschaft auf die Herausforderung der Klimakrise vorbereiten -**
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/2278..... 1333
Pascal Leddin (GRÜNE)..... 1333
Dr. Frank Schmädeke (CDU) 1334
Alfred Dannenberg (AfD) 1335
Karin Logemann (SPD)..... 1337
Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz 1338

Tagesordnungspunkt 20:

Dringliche Anfragen 1340

a) **Auftritt der Landestierschutzbeauftragten bei einer SPD-Veranstaltung mit Plakat der Organisation Street Team PetaZwei und Aussage „Jagd ist Mord“: Wie steht die Landesregierung zu Jägern und Anglern?** - Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 19/2279 1340
Alfred Dannenberg (AfD) 1340, 1342, 1343
Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz 1341 bis 1343
Katharina Jensen (CDU)..... 1342
Marcel Queckemeyer (AfD)..... 1342

b) **Ein aktives Wolfsmanagement in Niedersachsen ist längst überfällig: Wann geht es endlich los?** - Dringliche Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/2281 1343
Dr. Marco Mohrmann (CDU)1343, 1350, 1352, 1354, 1357, 1358
Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz..... 1344 bis 1360
Alfred Dannenberg (AfD)
..... 1351, 1355, 1358, 1360
Julia Retzlaff (SPD)..... 1353
Marcel Queckemeyer (AfD)..... 1354
Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz 1354
Thordies Hanisch (SPD)..... 1356

Zur Geschäftsordnung:

Carina Hermann (CDU)..... 1350

Tagesordnungspunkt 21:

Abschließende Beratung

Keine Kapitulation vor dem Lehrkräftemangel - Unterrichtsversorgung in Niedersachsen sicherstellen! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/1229
- Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 19/2243 1361
Christian Fühner (CDU)..... 1361, 1369
Brian Baatzsch (SPD)..... 1363
Harm Rykena (AfD)..... 1364
Lena Nzume (GRÜNE)..... 1365
Julia Willie Hamburg, Kultusministerin 1366

Beschluss 1369

Erste Beratung: 14. Sitzung am 04.05.2023

Tagesordnungspunkt 22:

Abschließende Beratung

Erweiterung der Polizeilichen Kriminalstatistik und weiterer polizeilicher Lagebilder - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/1242 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/2195 1369
Michael Lühmann (GRÜNE) 1370
Stephan Bothe (AfD) 1370
Alexander Saade (SPD) 1371
Saskia Buschmann (CDU)..... 1373
Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung 1374

Beschluss 1375

Erste Beratung: 14. Sitzung am 04.05.2023

Tagesordnungspunkt 23:

Abschließende Beratung

Verkehrswege, Infrastruktur und Kulturgüter schützen - Nulltoleranzstrategie gegen radikale Klimaaktivisten! - Antrag der Fraktion der AfD - 19/112 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - 19/2192 - Änderungsantrag der Fraktion der AfD - 19/2246 1375
Stephan Bothe (AfD) 1376
Michael Lühmann (GRÜNE) 1376, 1379
Birgit Butter (CDU)..... 1377, 1379
Dr. Kathrin Wahlmann, Justizministerin..... 1379

Beschluss 1381

Erste Beratung: 4. Sitzung am 13.12.2022

Tagesordnungspunkt 24:

5. Übersicht über die Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 19/2235

- Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/2289 1381

Veronika Bode (CDU) 1381

Holger Kühnlenz (AfD)..... 1382, 1384

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE) 1382

Christian Frölich (CDU)..... 1383

Rüdiger Kauroff (SPD)..... 1384

Beschluss..... 1381, 1385

Tagesordnungspunkt 25:

Abschließende Beratung

Hohes Sicherheitsrisiko durch Geldautomatensprengungen für Anwohner und Einsatzkräfte - Tatanreize durch gesetzliche Vorgabe zum besseren Schutz von Geldautomaten beenden - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs.19/116 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/2193.. 1385

Alexander Saade (SPD). 1385, 1388, 1394, 1395

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD) 1387, 1388

Michael Lühmann (GRÜNE)..... 1389, 1396

Carina Hermann (CDU)..... 1390, 1395

Dr. Kathrin Wahlmann, Justizministerin..... 1392

Stephan Bothe (AfD)..... 1397

Beschluss..... 1397

Erste Beratung: 5. Sitzung am 14.12.2022

Tagesordnungspunkt 26:

Abschließende Beratung

Effektive Bekämpfung der Clankriminalität in Niedersachsen installieren! - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/871 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/2194.. 1398

Stephan Bothe (AfD)..... 1398, 1400, 1402

Sebastian Zinke (SPD)..... 1399, 1400

Martina Machulla (CDU) 1400

Evrin Camuz (GRÜNE)..... 1401, 1402

Dr. Kathrin Wahlmann, Justizministerin..... 1403

Beschluss..... 1404

Erste Beratung: 12. Sitzung am 23.03.2023

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung

Einführung von Distanzelektroimpulsgeräten im Streifendienst der Polizei in Niedersachsen - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/1320 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/2201 1404

Stephan Bothe (AfD) 1404, 1408

Saskia Buschmann (CDU) 1405

Alexander Saade (SPD) 1407, 1408

Beschluss 1408

Direkt überwiesen am 05.05.2023

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung

Kommunen und Länder bei der Aufnahme von Geflüchteten sofort entlasten - Länderrechte bei Aufnahmezusage des Bundes nach § 23 Abs. 2 Aufenthaltsgesetz stärken! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/1235 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/2239... 1409

André Bock (CDU) 1409, 1410, 1411

Doris Schröder-Köpf (SPD) 1410

Volker Bajus (GRÜNE) 1411

Deniz Kurku (SPD) 1412

Marcel Queckemeyer (AfD) 1413

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE) 1414

Beschluss 1415

Direkt überwiesen am 26.04.2023

Tagesordnungspunkt 29:

Abschließende Beratung

Ausbildungsstau bei den Feuerwehren abbauen - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/1398 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/2240 1415

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD) 1416, 1421

Pascal Leddin (GRÜNE) 1416

Alexander Wille (CDU) 1417

Ulrich Watermann (SPD) 1419, 1421

Rüdiger Kauroff (SPD) 1419

Beschluss 1421

Direkt überwiesen am 22.05.2023

Tagesordnungspunkt 30:

Abschließende Beratung

Bundesprogramm „Sprach-Kitas: Weil Sprache der Schlüssel zur Welt ist“ fortsetzen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/45 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 19/2242 1422

Anna Bauseneick (CDU) 1422, 1425

Rashmi Grashorn (GRÜNE) 1423

Corinna Lange (SPD) 1424, 1425

Harm Rykena (AfD) 1425

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin

..... 1426, 1427

Christian Fühner (CDU) 1427

Beschluss 1428

Erste Beratung: 3. Sitzung am 30.11.2022

Tagesordnungspunkt 31:

Abschließende Beratung

1. Wahleinspruch des Herrn O. T., Krummhörn - 2. Wahleinspruch des Herrn W. H., Neu Wulmstorf - 3. Wahleinspruch des Herrn R.-U. G., Naurath (Wald), des Herrn M. K., Soltau, und des Herrn G. G., Duderstadt - 4. Wahleinspruch des Herrn Dr. A.-R. M., Frankfurt/M. - 5. Wahleinspruch des Herrn J. M., Freiburg - 6. Wahleinspruch des Herrn H. G., Sögel - 7. Wahleinspruch des Herrn R. B., Uslar - 8. Wahleinspruch des Herrn F. P., Elsfleth - 9. Wahleinspruch der Frau S. W., Elsfleth - 10. Wahleinspruch des Herrn R. H., Elsfleth - 11. Wahleinspruch des Herrn M. B., Elsfleth - 12. Wahleinspruch der Frau G. K., Elsfleth - 13. Wahleinspruch des Herrn U. B., Elsfleth - 14. Wahleinspruch des Herrn K. S., Elsfleth - 15. Wahleinspruch des Herrn L. L., Brake (Unterweser) - 16. Wahleinspruch des Herrn E. O., Hude - 17. Wahleinspruch des Herrn N. S., Neustadt - 18. Wahleinspruch des Herrn Dr. D.-K. G., Greven - 19. Wahleinspruch der Frau I. A. S., Greven - 20. Wahleinspruch des Herrn Dr. M. G., Weyheleeste, und des Herrn A. G., Asendorf - 21. Wahleinspruch des Herrn T. K., Moringen - Beschlussempfehlung des Wahlprüfungsausschusses - Drs. 19/2206 1428

Beschluss 1429

Vom Präsidium:

Präsidentin	Hanna N a b e r (SPD)
Vizepräsident	Marcus B o s s e (SPD)
Vizepräsidentin	Sabine T i p p e l t (SPD)
Vizepräsident	Jens N a c k e (CDU)
Vizepräsidentin	Barbara O t t e - K i n a s t (CDU)
Schriftführer	Markus B r i n k m a n n (SPD)
Schriftführerin	Corinna L a n g e (SPD)
Schriftführer	Guido P o t t (SPD)
Schriftführerin	Annette S c h ü t z e (SPD)
Schriftführer	Dennis T r u e (SPD)
Schriftführer	Dr. Karl-Ludwig v o n D a n w i t z (CDU)
Schriftführerin	Lara E v e r s (CDU)
Schriftführer	Axel M i e s n e r (CDU)
Schriftführer	Alexander W i l l e (CDU)
Schriftführerin	Rashmi G r a s h o r n (GRÜNE)
Schriftführerin	Eva V i e h o f f (GRÜNE)
Schriftführer	Jürgen P a s t e w s k y (AfD)

Auf der Regierungsbank:

Ministerpräsident Stephan W e i l (SPD)	Staatssekretär Dr. Jörg M i e l k e , Staatskanzlei
	Staatssekretär Stephan M a n k e , Ministerium für Inneres und Sport
Finanzminister Gerald H e e r e (GRÜNE)	Staatssekretärin Sabine T e g t m e y e r - D e t t e , Finanzministerium
Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung Dr. Andreas P h i l i p p i (SPD)	Staatssekretärin Dr. Christina A r b o g a s t , Ministerium für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung
Minister für Wissenschaft und Kultur Falko M o h r s (SPD)	Staatssekretär Prof. Dr. Joachim S c h a c h t n e r , Ministerium für Wissenschaft und Kultur
Kultusministerin Julia Willie H a m b u r g (GRÜNE)	Staatssekretärin Andrea H o o p s , Kultusministerium
	Staatssekretär Frank D o o d s , Ministerium für Wirtschaft, Verkehr, Bauen und Digitalisierung
Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Miriam S t a u d t e (GRÜNE)	Staatssekretär Dr. Michael M a r a h r e n s , Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz
Justizministerin Dr. Kathrin W a h l m a n n (SPD)	
Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz Christian M e y e r (GRÜNE)	Staatssekretärin Anka D o b s l a w , Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz
Ministerin für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung Wiebke O s i g u s (SPD)	Staatssekretär Matthias W u n d e r l i n g - W e i l - b i e r , Ministerium für Bundes- und Europaangelegenheiten und Regionale Entwicklung

Beginn der Sitzung: 9.02 Uhr.

Präsidentin Hanna Naber:

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 20. Sitzung im 9. Tagungsabschnitt des Niedersächsischen Landtages der 19. Wahlperiode.

Tagesordnungspunkt 18:

Mitteilungen der Präsidentin

Die Reihen sind gut gefüllt, und ich stelle die **Beschlussfähigkeit** des Hauses fest.

Geburtstag hat heute der Abgeordnete Marcel Queckemeyer.

(Beifall - Unruhe)

- Ich bitte um Ruhe, auch in den Reihen der SPD.

Ich übermittle Ihnen im Namen des ganzen Hauses unsere Glückwünsche. Gesundheit und Wohlergehen für das neue Lebensjahr!

Zur Tagesordnung: Wir beginnen die heutige Sitzung mit Tagesordnungspunkt 19. Das ist die Fortsetzung der Aktuellen Stunde. Anschließend setzen wir die Beratungen in der Reihenfolge der Tagesordnung fort. Die heutige Sitzung soll demnach gegen 19.05 Uhr enden.

Die Parlamentarische Vereinigung lädt heute mit herzlichen Grüßen des ehemaligen Vizepräsidenten Bernd Busemann zum Runden Tisch ein und freut sich über Ihre Teilnahme. Zur Berichterstattung und Diskussion zum Thema Krankenhausreform ist Herr Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung Dr. Andreas Philippi vorgesehen. Das Treffen beginnt um 13 Uhr in Raum 1405 im Erweiterungsgebäude des Landtages.

Bevor Ihnen gleich die mir zugegangenen Entschuldigungen mitgeteilt werden, weise ich noch darauf hin, dass heute, wie alljährlich am zweiten Donnerstag im September, der Bundesweite Warntag stattfindet. Dabei handelt es sich um eine gemeinsame Aktion von Bund, Ländern und Kommunen zum Erproben der an das Modulare Warnsystem angeschlossenen Warnmultiplikatoren. Das sind zum Beispiel Rundfunksender, App-Server und auch unsere Smartphones. Also wird hier um 11 Uhr einiges an Unruhe herrschen, egal welches Thema wir gerade debattieren. Ich will Ihnen nicht zumuten, Ihre Handys auszustellen. Insofern werden wir dann möglicherweise mit einer kleinen Unterbrechung zu

rechnen haben. Um 11 Uhr, wie gesagt, wird die Probewarnung und gegen 11.45 Uhr die entsprechende Entwarnung stattfinden.

Die Entschuldigungen für den heutigen Tag trägt Ihnen nunmehr Schriftführer Axel Miesner vor. Herr Miesner, bitte!

Schriftführer Axel Miesner:

Auch von meiner Seite einen schönen guten Morgen! Es gibt diverse Entschuldigungen. Von der Landesregierung haben sich entschuldigt Herr Minister Lies, Herr Minister Heere bis 15 Uhr und Frau Ministerin Behrens, von der CDU-Fraktion Frau Hopmann, Herr Calderone sowie Herr Seebeck bis zur Mittagspause, von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Janssen-Kucz und Herr Mennen und von der AfD-Fraktion Frau Klages, Herr Lilienthal und Herr Dannenberg ab 14.45 Uhr. - Danke schön.

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Miesner. - Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 19:

Aktuelle Stunde

Wie gestern bereits angekündigt, setzen wir die Aktuelle Stunde heute mit den Anträgen der Fraktion der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen fort. Ich eröffne hiermit die Besprechung zu:

a) **Gemeinsam für unsere Lebensretter - Freiwillige Feuerwehren stärken - Ehrenamt anerkennen** - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/2277

Ich erteile dem Abgeordneten André Bock das Wort. Herr Bock, bitte!

(Beifall bei der CDU)

André Bock (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrtes Präsidium! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Landsleute! Ob es um Brandbekämpfung, um Hilfeleistung für Menschen, um Lebenretten, um technische Hilfeleistung, um Wettkämpfe zu organisieren, daran teilzunehmen, sie zu gestalten oder darum geht, an Volkstrauertagen an den vielen Denkmälern, an den Kriegerdenkmälern in den Ortschaften Kränze niederzulegen: An diesen Stellen und noch an vielen anderen sind Feuerwehrkameradinnen

und -kameraden im Ehrenamt in Niedersachsen unterwegs. Im wahrsten Sinne üben sie ihr Amt als Ehre im Ehrenamt aus. Deswegen an dieser Stelle ein ganz herzliches Dankeschön für diesen vielfältigen und breiten Einsatz aus dem Niedersächsischen Landtag. Eine Verneigung vor diesem Ehrenamt, meine Damen und Herren!

(Beifall)

Weil das so ist, verdient es dieses Ehrenamt allemal, dass wir uns auf der politischen Ebene - ob in der Landespolitik oder Bundespolitik; viele von uns sind auch kommunalpolitisch tätig - immer und an jeder Stelle für dieses Amt einsetzen und für die Wehren vor Ort kämpfen - auch in kommunalen Haushalten, auch in Zeiten, wenn es haushalterisch, wie gerade jetzt, einmal schwierig wird.

Wir haben als CDU-Fraktion schon Anfang dieses Jahres, als es auf dem Ministerposten im Innenministerium zu einem Wechsel gekommen ist, hier deutlich gemacht, welche Baustellen der vorherige Innenminister Boris Pistorius gerade im Bereich des Brandschutzes hier in Niedersachsen hinterlassen hat. Damals wurde mehr als deutlich, wie sich zehn Jahre Niedersachsen mit SPD-geführtem Innenministerium ausgewirkt haben. Es sind viele Baustellen offen geblieben, die Frau Ministerin Behrens geerbt hat.

Ich hoffe für die Ministerin, dass es ihr eines Tages nicht so ergeht dass, wie bei der Causa Faeser in Berlin, eine große Tageszeitung mit vier Buchstaben titelt: „Die Problemministerin“. Denn - noch einmal - die Probleme und Baustellen in Niedersachsen sind gerade im Bereich des Brandschutzes groß. Sie bleiben oftmals im Ankündigungsmodus. Es werden Gespräche geführt - das ist schon mal gut -, aber beim Handeln und Umsetzen hakt es in diesem Land.

Stichwort „Einsatzort Zukunft“, Bericht der Strukturkommission: Das haben wir als Große Koalition im Mai 2018 noch auf den Weg gebracht und angeschoben. Die Strukturkommission hat schnell gearbeitet und nicht mal ein Jahr gebraucht, um viele gute Handlungsempfehlungen auf den Weg zu bringen. Wir haben das dann noch mal als regierungstragende Fraktionen unterstrichen und untermalt und in einer Entschließung im Mai 2020 gefordert, die damalige Landesregierung möge möglichst schnell die Dinge umsetzen. Passiert ist seitdem überschaubar wenig. Liegen lassen, später machen - das war offensichtlich das Gebot der Stunde. Nun werden Sie wahrscheinlich sagen: Na ja, es gab

zwischendurch noch Corona. - Aber das entschuldigt nicht, zwei Jahre lang die Ergebnisse komplett liegen zu lassen und dann viel zu spät zu liefern.

Um mal mit der Mär aufzuräumen, der damalige Finanzminister sei an allem schuld gewesen: Nein, so ist es nicht gewesen. Der damalige Innenminister Boris Pistorius hat zwei Jahre lang, wie gesagt, nichts an der Stelle getan, keine Novelle vorgelegt und erst nach den Haushaltsberatungen den Gesetzentwurf vorgelegt. Das macht deutlich, wie Sie hier arbeiten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Es ist eben auch nicht so gewesen - Stichwort „Brandschutzgesetz“ -, dass es am Finanzminister gelegen hat, sondern es lag eben am Innenministerium. Alleine die Aussage des Landesfeuerwehrverbandes macht deutlich, was dort vorgelegt worden ist. Die Ergebnisse dieser Brandschutznovelle im letzten Jahr waren so weit hinter den fachlichen und finanziellen Erwartungen geblieben, dass man ihn seitens der Feuerwehren schlichtweg ablehnen musste.

Das macht deutlich, wie Sie hier aufgestellt waren. Es lag nicht an uns, sondern es lag am damaligen Innenminister Boris Pistorius, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU - Ulrich Watermann [SPD]: Nee, an dir! An dir! An dir ganz persönlich! - Gegenruf Sebastian Lechner [CDU]: Guten Morgen, Uli!)

- Schön, dass du auch da bist, Uli Watermann. Dann kannst du dir jetzt anhören, wo die Baustellen geblieben sind.

(Ulrich Watermann [SPD]: Du hast versagt damals! - Zurufe von der CDU: Hey! - Ulf Thiele [CDU]: Mit Verlaub, Frau Präsidentin!)

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Watermann, ich bitte Sie, sich zu mäßigen!

André Bock (CDU):

Ich glaube, durch meine Ausführungen ist deutlich geworden, an welchen Stellen es lag, dass eben nichts zustande gekommen ist.

Und was heißt „versagen“, Herr Watermann? Wir sind jetzt ein Jahr nach der Landtagswahl, und was ist bisher passiert? - Nichts! Es liegt nichts vor.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Und wo sind vor allem auch die vielen Finanzmittel - wir sprechen aktuell über den Haushalt - für das NABK in Celle und in Loy? Wo sind denn die Finanzmittel, Herr Finanzminister? Auch er ist nicht anwesend und für heute entschuldigt.

(Beifall bei der CDU)

Und Stichwort „Aus- und Fortbildung“: Auch dazu haben wir Anfang des Jahres eine Anfrage gestartet, weil an dieser Stelle viel Unruhe bei den Feuerwehren im Land herrscht. Auch dort hat sich gezeigt: Im Jahr 2022 waren nicht einmal 47 % der Aus- und Fortbildungsplätze belegt. Das ist nicht mal die Hälfte. Das ist eine Bankrotterklärung dieser Landesregierung, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU)

Dann passiert wieder über Monate nichts. Und dann kommen Sie mal eben kurz vor der Sommerpause damit, dass zukünftig die Wehren vor Ort für die Truppausbildung zuständig sind - mit all den Schwierigkeiten, die damit verbunden sind. Bis heute wissen die Wehren vor Ort nicht im Detail, wie das ab dem 1. Januar 2024 genau gestaltet werden soll. Verantwortlich sind da am Ende auch Sie, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CDU)

Ich will gar nicht die vielen Beispiele aufführen, wie die Stimmung bei den Feuerwehrkameradinnen und -kameraden im Land ist.

Auch das Thema Ausbau Celle-Scheuen: Wir bauen seit zehn Jahren an dem Standort herum.

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Bock, Sie müssen zum Schluss kommen!

André Bock (CDU):

Wenn ich mich in Feuerwehrkreisen umhöre, wird es noch weitere zehn Jahre dauern. Das wird dem Ehrenamt nicht gerecht, meine Damen und Herren.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Tun Sie also etwas! Handeln Sie für die Freiwilligen Feuerwehren in diesem Land, für das Ehrenamt! Wenn Sie wirklich Maßnahmen auf den Weg bringen, die sich jetzt auch im Haushalt widerspiegeln, sind wir als CDU-Fraktion gerne dabei. Aber nur liegen lassen und später machen helfen an dieser Stelle und vor allem den Ehrenamtlichen in diesem Land nicht.

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Bock, kommen Sie zum Ende!

André Bock (CDU):

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der CDU - Ulrich Watermann [SPD]: Fünf Jahre habt ihr die alleine gelassen! Fünf Jahre habt ihr nichts getan! - Gegenrufe von Sebastian Lechner [CDU] - Ulrich Watermann [SPD]: Du auch! Das schlägt ja dem Fass den Boden aus! - Ulf Thiele [CDU]: Uli, Celle-Scheuen ist aber schon von Uwe Schünemann geplant und angebaut worden! - Gegenruf von Ulrich Watermann [SPD] - Ulf Thiele [CDU]: Kannst du mal aufhören mit den persönlichen Angriffen? Das ist ja unerträglich! Was soll denn das?)

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Watermann! - Für die Fraktion der SPD spricht nun der Abgeordnete Rüdiger Kauroff.

(Beifall bei der SPD)

Rüdiger Kauroff (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich zu Beginn sagen, dass ich froh und dankbar bin, dass wir in Niedersachsen Männer und Frauen haben, die in unsere Feuerwehren eintreten und dort ehrenamtlich - der Kollege Bock hat es eben auch schon gesagt - ihren Dienst leisten und für die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger rund um die Uhr an 365 Tagen im Jahr zur Verfügung stehen. Ich danke im Namen der SPD-Fraktion für diesen Einsatz.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Herr Bock, Sie haben gerade von dem Brandschutzgesetz gesprochen. Ich weiß nicht, ob wir unterschiedliche Wahrnehmungen haben, aber das mag ja durchaus möglich sein. Wir haben in der letzten Legislaturperiode ein Brandschutzgesetz einbringen wollen. Das war fertig. Es ging aber darum: Wenn Sie ein Brandschutzgesetz einbringen wollen, dann müssen Sie finanzielle Mittel in die Hand nehmen, um dieses Brandschutzgesetz auch umsetzen zu können.

(Zurufe von der CDU)

- Herr Bock, jetzt bin ich dran!

Wir haben die finanziellen Mittel dafür beim Finanzminister beantragt. Es ist einfach so - das ist ja nicht böse gemeint -: Er hat das Geld für die Umsetzung des Brandschutzgesetzes nicht zur Verfügung gestellt. Deswegen hat Boris Pistorius gesagt: Ich verabschiede doch kein Brandschutzgesetz, für das wir keine finanziellen Mittel haben. - Deswegen haben wir es zurückgestellt und gesagt, wir wollen das jetzt machen.

(Beifall bei der SPD)

Nun haben Sie darauf hingewiesen: Es ist ja noch nicht da. - Nein, wir haben mit der CDU gemeinsam den Doppelhaushalt für 2022/2023 gemacht. Das haben wir Ende 2021 gemacht. Da war das neue Brandschutzgesetz doch noch gar nicht auf der Pfanne. Da wussten wir doch noch gar nicht, wie viele Finanzmittel wir dafür haben müssen.

(Ulf Thiele [CDU]: Zwei Nachtrags Haushalte wurden inzwischen auf den Weg gebracht! Ihr Problem ist, dass Sie da keine Politik machen wollen! - Ulrich Watermann [SPD]: Der Mann, der am meisten verhindert hat, hat nun die größte Klappe! - Gegenruf von Ulf Thiele [CDU]: Ach komm, jetzt hör mal auf! - Zuruf von der CDU: Irgendwann ist es aber auch mal gut!)

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Watermann, bitte!

Rüdiger Kauroff (SPD):

Wir haben gestern ja gehört, dass der Haushalt eingebracht worden ist. Jetzt werden wir dort in die Diskussion gehen, wo die Mittel noch nicht ausreichend sind, um die Finanzmittel aufzustocken, damit wir tatsächlich ein Brandschutzgesetz verabschieden können, das vom Landesfeuerwehrverband und von den kommunalen Spitzenverbänden als ein vernünftiges Brandschutzgesetz anerkannt wird.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Lassen Sie mich noch zwei oder vielleicht auch drei Sätze zu der Truppführerausbildung sagen.

Herr Bock, Sie haben vorhin so lapidar gesagt: Die wird jetzt einfach auf die kommunale Ebene verlagert. - Dem ist ja nicht so. Das wissen Sie auch. Die Truppmannausbildung findet doch schon seit 20 oder 30 Jahren auf der kommunalen Ebene statt.

(Beifall bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Also, jetzt ist aber gut!)

- Nein, die Truppmannausbildung findet schon seit vielen Jahrzehnten auf der kommunalen bzw. auf der Landkreisebene statt.

(Ulf Thiele [CDU]: Ausnahmsweise! Gucken Sie sich mal an, was im Moment im Ammerland passiert! - Zuruf von der CDU: Warum beschweren sie sich denn dann?)

Wir brauchen mehr Kapazitäten an den Schulen, also in Loy und in Celle im Bremer Weg.

Zu Loy noch einmal der Hinweis: Es wird auf der Ebene der Feuerwehren an unterschiedlichen Stellen immer wieder gestreut, dass Loy zugemacht werden soll. Dem ist bei Weitem nicht so. Es gibt gar keinen Gedanken daran, das dichtzumachen.

(Beifall bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Die Truppführerausbildung findet dort nicht mehr statt! Das ist das Problem!)

- Nein, die Truppführerausbildung - - - Ich habe manchmal das Gefühl, Sie verschließen vor der Wahrheit ein bisschen die Augen. Wir haben an der Schule einfach nicht mehr die Kapazitäten, um die Führungslehrgänge für die Ortsbrandmeister auszurichten.

(Ulf Thiele [CDU]: Das stimmt! Weil Sie Stellen nicht mehr besetzt haben!)

- Nein, das liegt nicht daran, dass wir da irgendetwas versäumt haben. Das liegt einfach daran: Früher sind die Ortsbrandmeister mit 30 Jahren Ortsbrandmeister geworden und sind es geblieben, bis sie 62 oder 67 Jahre alt waren. Heute haben wir aber schon einen Wandel nach sechs Jahren oder nach zwölf Jahren. Es gibt Ortsbrandmeister, die nicht wieder kandidieren. Das heißt, wir müssen den Nachfolgern eine vernünftige Ausbildung geben. Sie brauchen den Gruppenführerlehrgang, sie brauchen den Zugführerlehrgang, sie brauchen den Lehrgang „Leiter einer Feuerwehr“, und sie brauchen sicherlich auch noch etwas von der Stabsarbeit. *Dafür* brauchen wir die Kapazitäten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Gucken Sie sich mal die anderen Bundesländer an! Niedersachsen ist das einzige Land, das die Truppführerausbildung bislang noch an den Schulen in Celle und in Loy angeboten hat. Alle anderen Bundesländer haben das schon abgeschafft, weil sie es

mit den Kapazitäten auch nicht hinbekommen haben. Deswegen ziehen wir da jetzt nach.

Ich sage es noch einmal: Einfach zu sagen, wir packen die Truppmannausbildung jetzt in die kommunale Ebene, ist nicht richtig. Die Truppmannausbildung Teil 1 und 2 wird seit vielen Jahren auf der kommunalen Ebene gemacht. Wenn man die beiden Ausbildungspläne nebeneinanderlegt, nämlich den für die Truppmannausbildung vor Ort und den Truppführerlehrgang, dann wird man feststellen, dass 80 % der Truppmannausbildungen in Celle und in Loy wiederholt worden sind und nur lediglich 20 % neu dazugekommen sind.

Ich habe am Dienstagabend mit meinem Stadtausbildungsleiter in unserem Bereich und in der Woche davor mit dem Oldenburgischen Feuerwehrverband gesprochen. Die haben gesagt: Wir haben uns die neuen Ausbildungsmodule, die es gibt, angeguckt. Wir müssen eigentlich an unserem bisherigen Ausbildungskanon gar nicht so viel ändern. Es ist ein bisschen dazu gekommen, aber nicht viel.

Lassen Sie uns das deshalb einfach so angehen, und lassen Sie uns die Truppführerausbildung auf der kommunalen Ebene belassen, damit wir an der Schule Kapazitäten schaffen, um unsere Führungskräfte vernünftig ausbilden zu können!

Danke schön.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Herzlichen Dank, Herr Kauoff. - Für die Fraktion der AfD hat sich deren Fraktionsvorsitzender, Herr Marzischewski-Drewes, zu Wort gemeldet

(Beifall bei der AfD)

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Sehr verehrte Präsidentin! Liebe Kollegen! Liebe Besucher auf der Tribüne! „Einer für alle, alle für einen“, „Gott zur Ehr, dem Nächsten zur Wehr“ - niemand in diesem Hohen Haus wird sich gegen die Freiwillige Feuerwehr stellen. Niemand? Ist das tatsächlich so? - Schauen wir mal.

Tausende freiwillige Feuerwehrleute leisten jeden Tag in unserem Land ihren Dienst für uns. Wir alle sind ihnen dankbar. Wir alle - auch die AfD. Wir danken Ihnen.

Nach den unsinnigen Zwangsmaßnahmen der Corona-Zeit normalisiert sich gerade wieder das kameradschaftliche Leben, wozu auch eine gute und

solide Aus- und Weiterbildung nötig ist. Genau das ist auch der Kernpunkt des AfD-Antrages, der heute Nachmittag auf der Agenda steht.

Jetzt, heute Morgen, sprechen wir zu einem zentralen Thema - wir haben eben gerade gemerkt, wie wichtig es ist -, über den Zustand der Freiwilligen Feuerwehren in unserem Land. Wir nehmen den Ball der CDU gern auf, zeigt sich doch erneut, dass die AfD Taktgeber der Politik ist, wenn es um die wichtigen, drängenden Probleme in unserem Land geht.

(Beifall bei der AfD)

Hier reichen wir jedem, der bereitwillig ist, hier wirklich praktikable Lösungen zu finden, die Hand.

Auf der Verbandsversammlung der Kreisfeuerwehr im September 2022 war die Stimmung schon angespannt und schlecht. Wie war die Stimmung vor vier Tagen auf der Kreisfeuerwehrversammlung meines Landkreises? - Dazu einige Aussagen von unseren Feuerwehrkameraden: Uns ist etwas weggenommen worden. Wir werden nicht gefördert. Die Rechnung geht nicht auf. - Damit ist die Landesregierung gemeint, Frau Behrens, die heute durch Abwesenheit glänzt.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Sie ist entschuldigt!)

Der Kreisbrandmeister aus Peine, der zu Gast war, richtete an die anwesende SPD-Abgeordnete Frau Lansmann die Worte: Sorgen Sie dafür, dass der Sammelplatz beim NLBK nicht zum Schrottplatz wird! - Beide Kreisbrandmeister beklagten die fehlende offene Kommunikation und sind ratlos - ratlos, weil die Landesregierung den Feuerwehren bis heute keinen brauchbaren Handlungsfaden an die Hand gegeben hat.

(Unruhe bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Einen Moment, bitte! - Ich bitte in den Reihen der SPD-Fraktion um etwas mehr Ruhe. - Sie können fortfahren.

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin.

Wie soll die Truppführerausbildung vor Ort stattfinden? Wo sind die Konzepte und Erlasse? Wo sind die Verordnungspläne? Es finden zwar jetzt bereits partnerschaftliche Initiativen auf freiwilliger Basis mit Berufsfeuerwehren statt. Kleinere Ortsfeuer-

wehren sind jedoch komplett überfordert. Eine Ausbildung allein mit einem Schnipps zum 31. Dezember, ohne für eine praktikable Umsetzungsalternative der Feuerwehren vor Ort zu sorgen, ist schlicht und einfach handwerklich schlechte Politik - sinnbildlich für den Arbeitsstil der rot-grünen Landesregierung. Apps und Online-Tools löschen nun mal kein Feuer.

Warum probieren Sie nicht ein Ausbildungskonzept zunächst in einer Modellregion aus? Warum mit der Abrissbirne Bewährtes auf einen Schlage zunichtemachen? Das erschließt sich keinem. Es bedarf praktischer Ausbildung und Austausch. Die Feuerwehren beklagen zu Recht: Es wurde ihnen etwas genommen, ohne ihnen etwas zu geben. - So stärkt man nicht das Ehrenamt. So beschädigt man es, liebe Kollegen der SPD und der Grünen.

Rot-Grün ist zu einer Gefahr für die Feuerwehr geworden. Ausbildung und Planung brauchen Zeit vor Ort, damit es solide und gründlich ist. Von Motivationsfrust vor Ort ganz zu schweigen, der sich mit jedem Tag, an dem Sie nicht handeln, vergrößert. Wann liefern Sie, sehr verehrte Frau Behrens? Ankündigungsministerin zu sein, reicht nicht aus.

Die letzte Minute werde ich mich einem anderen Thema widmen. Denn - ich hatte es gestern schon gesagt - die Mitarbeiter aus den Ministerien und auch aus dem Innenministerium wenden sich an mich. Ich bin gebeten worden, hier vorzutragen, dass Sie, liebe Frau Behrens, bitte den Missbrauch mit der Nora-App endlich konsequent bekämpfen.

(Beifall bei der AfD)

Ich bin zweimal betroffen gewesen und weiß auch von einigen Abgeordneten der CDU und auch der SPD. Es geht darum, dass unsere freiwilligen Rettungsdienste die Leidtragenden sind. Dieser Missbrauch gelingt völlig einfach. Die Täter sind nicht nachzuverfolgen. Hier gibt es eine App, die zum Missbrauch geradezu einlädt. Es ist der dringende Wunsch der Praktiker, dass hier endlich gehandelt wird, um unsere Feuerwehren zu entlasten.

Ich hoffe, sehr geehrte Frau Behrens, dass Sie hier handeln und das auch mit nach Berlin nehmen, damit der Missbrauch ein Ende findet.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Marzischewski-Drewes. - Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat sich die Kollegin Nadja Weippert zu Wort gemeldet. Bitte!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Nadja Weippert (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Februar 2003: Eine 50-jährige Frau verliert auf der Landstraße 141 im Landkreis Harburg zwischen Hollenstedt und Dohren auf gerader Strecke am späten Nachmittag aus zunächst ungeklärter Ursache die Kontrolle über ihr Fahrzeug. Sie gerät in den Gegenverkehr und streift das entgegenkommende Fahrzeug einer jungen Mutter, die wiederum ihr kleines Kind mit an Bord hat, bevor sie letztlich selbst mit ihrem Fahrzeug gegen einen Baum prallt. Die junge Mutter des touchierten Fahrzeuges und ihr Kind bleiben beide, wie durch ein Wunder, unverletzt.

Die junge Mutter alarmiert unverzüglich die Rettungskräfte; denn die Unfallverursacherin ist in ihrem Fahrzeug eingeklemmt. Die alarmierte Feuerwehr muss die eingeklemmte Schwerstverletzte mit schwerem Gerät aus dem Fahrzeug befreien. Trotzdem kommt jede Hilfe zu spät. Die 50-Jährige verstirbt noch an der Unfallstelle. Die Straße wird für die Bergungsarbeiten bis in den späten Abend voll gesperrt.

Knapp über 20 Jahre später, im Sommer 2023, verunglückt nur ein paar Hundert Meter weiter der Fahrer eines Tesla ebenfalls aus bisher ungeklärter Ursache. Der Fahrer kommt von der Fahrbahn ab und prallt mit starker Wucht gegen einen Baum, sodass der Wagen in zwei Teile zerrissen wird. Als die ersten Rettungskräfte am Unfallort eintreffen, finden Sie ein knapp 100 m langes Trümmerfeld vor, unter anderem bestehend aus einzelnen Akkuzellen des Elektrofahrzeugs. Der nicht ansprechbare Fahrer verstirbt ebenfalls noch an der Unfallstelle.

Liebe Kolleg*innen, Meldungen wie diese beiden lesen, sehen und hören wir alle leider fast täglich. Und dennoch macht jede einzelne Nachricht einen Unterschied - für Rettungskräfte, für Zeug*innen, für Angehörige. Den größten Unterschied für die Sensibilisierung bei der Wichtigkeit eines Themas macht aber immer die eigene Betroffenheit. Die 50-jährige Frau im Jahr 2003 war meine Mutter. Sie wurde unter anderem von der Tostedter Feuerwehr aus dem Fahrzeug befreit. Auch bei der Bergung des verunglückten Tesla-Fahrers auf derselben Strecke war meine Ortswehr Tostedt neben zwei

weiteren Wehren beteiligt. Nicht nur als Bürgermeisterin der Gemeinde Tostedt liegt mir daher persönlich die Unterstützung der Freiwilligen Feuerwehren besonders am Herzen.

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

In den knapp 20 Jahren zwischen den beiden Unfällen hat sich viel verändert. Heute gibt es in den meisten Kreisfeuerwehren glücklicherweise die psychosoziale Notversorgung für die Kameradinnen und Kameraden, die aus belastenden Einsätzen kommen, ebenso wie Kriseninterventionsteams, die unter anderem Angehörige und Zeugen seelsorgerecht betreuen.

Aber auch die Herausforderungen sind stetig gestiegen. So stellen technische Veränderungen, wie E-Mobilität und Photovoltaik, unsere Freiwilligen Feuerwehren vor neue Aufgaben; ebenso wie der Klimawandel mit der stark gestiegenen Waldbrandgefahr und den Extremwetterereignissen, wie wir sie gerade leider auf der ganzen Welt erleben.

Deshalb ist es wichtig, sowohl die Ausstattung unserer Freiwilligen Feuerwehren als auch die Aus- und Fortbildung auf dem aktuellsten Stand zu halten.

Zudem haben wir mittlerweile über 13 500 Frauen in den Wehren in Niedersachsen, die sich aktiv einbringen - Tendenz steigend. In manchen Ortswehren liegt der Frauenanteil mittlerweile sogar bei über 30 %. Das bedeutet auch neue Herausforderungen für die kommunale Ebene, zum Beispiel bezüglich der Umkleiden in Feuerwehrhäusern.

„Retten - Löschen - Bergen - Schützen“ ist zudem bei vielen Menschen hoch im Kurs. Einige Kinder- und Jugendfeuerwehren haben mittlerweile sogar einen Aufnahmestopp verkünden müssen. Wartelisten sind lang. Die Betreuung der Kinder- und Jugendfeuerwehren wird von Kameradinnen und Kameraden der Freiwilligen Feuerwehren ehrenamtlich übernommen. Und wir alle wissen: Ehrenamtliches Engagement ist zwar unbezahlt, aber eben auch unbezahlbar. Ehrenamt ist nicht nur die größte tragende Säule unserer Gesellschaft, sondern auch der Kitt, der uns in schwierigen Zeiten zusammenhalten lässt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Deshalb gilt mein allergrößter Dank und Respekt allen Menschen, die sich ehrenamtlich engagieren, auch wenn die Zeiten gerade nicht einfach sind. Vielen Dank an sie alle!

(Beifall bei den GRÜNEN, bei der SPD und bei der CDU)

Umso wichtiger ist es daher, dass Politik das Ehrenamt aktiv unterstützt. Deshalb freue ich mich sehr, dass wir als rot-grüne Regierungskoalition nun über 3,8 Millionen Euro unter anderem für die Freistellung der Betreuer*innen der Feuerwehren in den Haushalt einstellen und einen ersten Beitrag zur Wertschätzung des großartigen Engagements für die Jugendfeuerwehren leisten können. Und die Brandschutz-Novelle wird nun ebenfalls folgen.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Herzlichen Dank, Kollegin Weippert. - Für die Landesregierung hat sich Dr. Andreas Philippi zu Wort gemeldet. Bitte!

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Zunächst einmal möchte ich festhalten, dass ich es eigentlich bedauerlich finde, dass Sie, liebe CDU-Fraktion, der Verlegung dieses Tagesordnungspunktes auf den Mittwoch, also auf gestern, nicht zugestimmt haben.

(Carina Hermann [CDU]: Weil die SPD den Tagesordnungspunkt brauchte, weil Herr Lies weg war! Da muss man sich schon entscheiden!)

Man kann dadurch den Eindruck gewinnen,

(Ulf Thiele [CDU]: Nein, nein, nein! - Carina Hermann [CDU]: So geht es nicht!)

dass es der CDU-Fraktion - beim Auftritt von Herrn Bock war das deutlich zu spüren - bei dieser Aktuellen Stunde gar nicht wirklich um die Sache geht.

(Dr. Marco Mohrmann [CDU]: Das geht gar nicht!)

Sie vermeiden doch ganz bewusst die Auseinandersetzung mit der für dieses Thema zuständigen Fachministerin Daniela Behrens, die heute ihren

Verpflichtungen auf der Sportministerkonferenz nachkommt.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN - Zurufe von der CDU)

Hier wären in Zukunft mehr Wille zur ernsthaften inhaltlichen Auseinandersetzung und - wir merken es deutlich - weniger Show wünschenswert.

Präsidentin Hanna Naber:

Einen Moment, bitte! - Wir haben einen Antrag zur Geschäftsordnung der Parlamentarischen Geschäftsführerin der CDU-Fraktion.

(Wiard Siebels [SPD]: Kann ja nur danach kommen!)

Die Rede wird nicht unterbrochen, der Antrag darf danach gestellt werden. Sie können fortfahren.

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Danke.

Aber natürlich nutze ich gern die Möglichkeit, Sie in Vertretung von Frau Behrens über die wichtigen Aktivitäten der Landesregierung zur Stärkung unserer Ehrenamtlichen zu informieren.

Meine Damen und Herren Abgeordnete, egal, ob Brände, Sturmschäden oder Unfälle: Solche Unglücke können jede und jeden von uns treffen. Jeder Mensch, der einmal in eine solche Notsituation gekommen ist, weiß sehr genau, wie wichtig es ist, schnellstmöglich sachkundige Hilfe zu erhalten. Dies gewährleisten mit großem Engagement die zahlreichen haupt- wie ehrenamtlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Feuerwehren, dem Rettungsdienst, der Polizei und den Hilfsorganisationen, denen dafür - das möchte ich hier deutlich sagen - ausdrücklicher Dank gebührt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Niedersächsische Landesregierung ist stolz, dass unsere Einsatzkräfte an 365 Tagen im Jahr rund um die Uhr einsatzbereit sind und wir in Niedersachsen die Reaktionszeiten nach den Notrufen gering halten können. Das gelingt aber nur, weil in Niedersachsen beim Brand- und Katastrophenschutz Haupt- und Ehrenamt Hand in Hand zusammenarbeiten. Neben 3 000 Berufsfeuerwehrlern verfügt Niedersachsen über mehr als 130 000 ehrenamtliche Feuerwehrfrauen und Feuerwehrmänner in über 3 000 Ortsfeuerwehren. Somit sind mehr

als 98 % unserer Feuerwehrkräfte im Ehrenamt aktiv und leisten dabei hervorragende Arbeit - und dies neben den individuellen beruflichen Verpflichtungen und neben dem Freizeit- sowie Familienleben. Besonders erfreulich dabei ist, dass sich der Anteil weiblicher Mitglieder in der Vergangenheit kontinuierlich erhöht hat.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, angesichts dieses großen Einsatzes für die Allgemeinheit ist kaum zu ertragen, dass es in den letzten Jahren immer wieder zu Angriffen auf Rettungs- und Einsatzkräfte oder Polizistinnen und Polizisten sowie Feuerwehrleute gekommen ist. Diese Gewalt ist völlig inakzeptabel!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie vereinzelt Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Das MI erstellt daher ein Lagebild, um das besorgniserregende Phänomen noch besser erfassen zu können und daraus Rückschlüsse zu ziehen, wie wir all die Menschen, die tagtäglich für unser aller Sicherheit auch ihre eigene Gesundheit riskieren, künftig besser schützen und unterstützen können.

Uns ist dabei wichtig, die Menschen hinter der Uniform stärker in den Mittelpunkt zu stellen. Um es klar zu sagen: Wir haben auch entsprechende Maßnahmen umgesetzt.

Bereits im Frühjahr 2022 wurde mit dem 40-Millionen-Euro-Ad-hoc-Paket ein umfassendes Investitionspaket beschlossen. Die Schwerpunkte des Ad-hoc-Paketes liegen auf vier Säulen: erstens dem Aufbau dezentraler Materialvorhaltungen und technischen Stärkung der kommunalen Katastrophenschutzstäbe, zweitens der Förderung der Aus- und Fortbildung ehrenamtlicher Einsatzkräfte, drittens der Beschaffung von speziellen Einsatzfahrzeugen und speziellem Gerät für Katastrophenfälle und den Ausfall der herkömmlichen Infrastruktur sowie viertens einer Kampagne zur Sensibilisierung der Bevölkerung für Eigenvorsorge und Selbstschutz sowie zur Gewinnung neuer Einsatzkräfte für das Ehrenamt im Katastrophenschutz.

Die Mittel dieses Ad-Hoc-Paketes sind allesamt gebunden und wurden zum größten Teil bereits für die nachhaltige Stärkung des Brand- und Katastrophenschutzes in unserem Land ausgezahlt.

Außerdem wurde mit der Gründung des Niedersächsischen Landesamtes für Brand- und Katastrophenschutz (NLBK) eine zentrale Anlaufstelle für

alle Belange des Brandschutzes in unserem Land geschaffen. Strukturell sind wir dadurch noch professioneller aufgestellt. Diese Gründung war und ist eine echte Erfolgsgeschichte.

Das NLBK treibt aktuell die Reform der Ausbildung unserer Feuerwehren intensiv voran. Wie Sie wissen, ist insbesondere durch die Corona-Pandemie ein Ausbildungsstau entstanden, der nun mit verschiedenen Maßnahmen sukzessive abgebaut wird. Ein wichtiger Schritt ist dabei unter anderem die Neuordnung zum Erreichen der Truppführerqualifikation, mit der wir zusätzliche Ausbildungskapazitäten am NLBK schaffen werden. Zudem werden neben dem weiter erforderlichen Präsenzunterricht auch die digitalen Lernangebote, wo es möglich ist, ausgebaut, mit denen wir das Ehrenamt durch Wegfall von Präsenzzeiten entlasten werden.

Meine Damen und Herren, eine hochwertige Aus- und Fortbildung in diesem Bereich ist auch vor dem Hintergrund der aktuellen und zukünftigen Herausforderungen durch die Folgen des Klimawandels unerlässlich. Angesichts von Extremwetterlagen, Dürren, Wald-, Moor- und Vegetationsbränden sowie Hochwassern werden wir die technische und digitale Ausstattung verbessern, zusätzliche Spezialfahrzeuge anschaffen und verstärkt in die Prävention investieren. Herausragend ist dabei, dass wir bereits zwei Löschflugzeuge aus der rescEU-Flotte in Niedersachsen stationieren lassen konnten und diese bereits bei den verheerenden Waldbränden in Griechenland wertvolle Unterstützung bieten konnten.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Landesregierung und die einzelnen Häuser arbeiten zudem intensiv an einer Ehrenamtsstrategie, in die auch die Ergebnisse der Enquetekommission „Rahmenbedingungen für das ehrenamtliche Engagement verbessern“ aus der letzten Legislaturperiode mit einfließen werden. Dies ist ein notwendiger Schritt; denn - ich kann mich nur wiederholen - das Ehrenamt ist einer der tragenden Säulen, auf denen unsere Gesellschaft und unser Staat stehen. Ohne die vielen Engagierten, die sich täglich in den Dienst der Sache stellen, wäre Niedersachsen heute nicht so lebenswert, wie wir es kennen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank.

Es gibt eine Wortmeldung **zur Geschäftsordnung** der Abgeordneten und Parlamentarischen Geschäftsführerin Carina Hermann. Ich weise darauf hin, dass Sie gegebenenfalls auch zusätzliche Redezeit in Anspruch nehmen könnten.

Carina Hermann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister Philippi, es irritiert doch schon sehr, dass Sie sich heute darüber beklagen, dass Sie in der Stellvertretung für Frau Behrens zu diesem Punkt der Aktuellen Stunde Kenntnis zeigen und Stellung beziehen müssen.

Die Landesregierung - das will ich vorab sagen - hat sich nach meinem Verständnis von Parlamentarismus grundsätzlich nach dem Parlament zu richten und nicht umgekehrt. Nicht das Parlament hat sich nach der Landesregierung und der Abwesenheit einzelner Mitglieder der Regierung zu richten, sondern die Landesregierung hat sich an dem Parlament zu orientieren!

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Und dann äußern Sie sich als Vertreter der Landesregierung zu einer Absprache, die wir unter den Parlamentarischen Geschäftsführern diskutiert und getroffen haben. Frau Behrens ist heute und morgen im Plenum abwesend. Wir hätten die Aktuelle Stunde auf gestern verlegen können. Das haben wir diskutiert. Gestern war die Aktuelle Stunde der AfD, die einer Verlegung nicht zustimmen wollte, und die SPD musste ihre Aktuelle Stunde gestern abhalten, weil Minister Lies gestern entschuldigt war.

(Sebastian Lechner [CDU]: Der ist heute entschuldigt!)

Wenn so viele SPD-Minister permanent entschuldigt sind, wir das im Ältestenrat mitgehen und Sie sich dann hier heute hinstellen und sich darüber beschweren, ist das wirklich einfach unangemessen, unanständig und zeigt, was für ein Verständnis von Parlamentarismus Sie haben.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Starker Beifall bei der CDU und Beifall bei der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Einen Antrag habe ich Ihrem Beitrag nicht entnehmen können.

Der Kollege André Bock hat zusätzliche Redezeit beantragt, die ich ihm hiermit in einem Umfang von zwei Minuten gewähre.

André Bock (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrtes Präsidium! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde es erst mal sehr befremdlich, Herr Philippi, dass Sie sich hier hinstellen und in den ersten Sätzen nicht, wie es alle anderen Vorredner getan haben, die Feuerwehren ehren, indem anerkannt wird, was für ein Einsatz bei denen stattfindet,

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Das hat er die ganze Rede über gemacht! Man muss nur zuhören!)

sondern erst einmal die Opposition der CDU sozusagen beschimpfen und bepöbeln. Sehr befremdlich!

(Beifall bei der CDU und vereinzelt Beifall bei der AfD - Widerspruch bei der SPD)

Auch finde ich die Erkenntnis spannend, dass sich die Fachkompetenzen offensichtlich - ich bin einfach davon ausgegangen, dass die Landesregierung mit ihrem Kabinett vollumfänglich fachkompetent ist -, ausschließlich auf die Ressorts beschränken und ein anderer Fachminister offensichtlich nicht in der Lage ist, hier im Detail über die Feuerwehr zu sprechen.

Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kauroff, Sie haben erstens das Thema Brandschutzgesetz wieder angerissen. Ich will jetzt nicht noch einmal alles aufdröseln. Aber Sie wissen ganz genau, dass nicht alles, was darin niedergeschrieben war und was die Feuerwehren gefordert hatten, mit finanziellen Mitteln zu hinterlegen war. Insofern hätte da mehr kommen können. Doch unter Fachminister Boris Pistorius ist an der Stelle damals nichts passiert. Das war der erste Punkt.

Zweitens das Stichwort Truppausbildung: Sie, Herr Kauroff, wissen es ganz genau. Sie haben zwar angeschnitten, dass sich rund 30 % der Truppführer-ausbildung in der Truppmannausbildung sozusagen widerspiegeln. Letzten Endes braucht man aber auch diesen Teil. Am Ende tragen Truppführer im Einsatzgeschehen - das wissen Sie als langjähriger Feuerwehrmann - auch entsprechende Verantwortung.

(Glocke der Präsidentin)

Schließlich das Stichwort „Katastrophenschutz“.

Präsidentin Hanna Naber:

Sie müssen zum Schluss kommen, Herr Bock!

André Bock (CDU):

Der Minister hat leider sehr viel Zeit darauf verschwendet, um über den Katastrophenschutz zu sprechen - aber nicht über die Freiwilligen Feuerwehren im Land. Sich dann wieder für die Löschflugzeuge zu loben, die mit EU-Mitteln gefördert wurden, Herr Philippi - und auch da gab es Problemfälle; das wüssten Sie, wenn Sie zuhören würden - - -

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Bock!

André Bock (CDU):

In Bad Sachsa gab es einen Einsatz.

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Bock!

André Bock (CDU):

Die Flugzeuge sind am Boden geblieben. Die Presse hat von „Organisationschaos“ gesprochen.

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Bock! Ich habe Ihnen zwei Minuten gewährt, die Sie längst überschritten haben.

André Bock (CDU):

Das ist, was Sie für die Feuerwehren in diesem Land tun: offensichtlich viel zu wenig!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Ebenfalls zusätzliche Redezeit erhält der Abgeordnete Klaus Wichmann für die AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Klaus Wichmann (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ja, das mag kein Geschäftsordnungsantrag von Frau Hermann gewesen sein, trotzdem war der Beitrag wichtig.

Es kann nicht sein, Herr Minister Philippi, es kann wirklich nicht sein, dass das Parlament auf die Termenschwierigkeiten von Ministern in einem solchen Umfang Rücksicht nimmt! Das kann schlicht nicht

sein! Ich sage Ihnen auch, warum: Sie müssen als Minister - und das werden Sie doch auch selber erfahren - permanent irgendwelche Termine planen. Sie müssen permanent eine Abwägung treffen: Bin ich hier im Parlament, oder bin ich auf einer Fachtagung oder sonst wo?

(Wiard Siebels [SPD]: Das ist hier aber keine Fachtagung, sondern eine Ministerkonferenz!)

- Ja, das weiß ich Herr Siebels, das ist doch alles bekannt.

Sie, Herr Minister, müssen diese Abwägung trotzdem treffen. Herr Siebels, man muss diese Abwägung und eine Entscheidung treffen. Aber dann müssen Sie, Herr Philippi, für diese Entscheidung auch geradestehen! Genau dann gibt es keine Ausreden nach dem Motto: Die Opposition ist schuld! - Deswegen ist der Vorwurf, den Sie ausgesprochen haben, nicht in Ordnung, Herr Minister!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor, so dass ich diesen Teil der Aktuellen Stunde für erledigt erkläre.

Ich eröffne die Besprechung zu:

b) Trockenheit und Starkregen beeinträchtigen Erntebilanz - Niedersachsens Landwirtschaft auf die Herausforderung der Klimakrise vorbereiten - Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/2278

Für die antragstellende Fraktion hat sich der Abgeordnete Pascal Leddin zu Wort gemeldet. Herr Leddin, bitte!

Pascal Leddin (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Es ist wichtig, dass wir heute über die Erntebilanz sprechen. Das ist ein Thema, das unser aller Leben in Zukunft entscheidend betrifft. Die Ernte ist nicht nur ein Indikator für die Gesundheit unserer Landwirtschaft, sondern auch ein Spiegelbild der sich verschärfenden Klimakrise, der wir uns entschieden entgegenstellen.

Das vergangene Jahr war geprägt von einem extrem trockenen Sommer, der unsere Landwirtschaft vor große Herausforderungen gestellt hat. Die Maisernte, eine große Säule unserer Agrarwirtschaft, war in vielen Regionen Niedersachsens katastrophal schlecht. Dieses Jahr hingegen erleben wir das genaue Gegenteil. Ein anhaltender Regenfall hat die Weizenernte beeinträchtigt, und die Auswirkungen auf unsere Landwirtschaft sind deutlich spürbar.

(Christian Fühner [CDU]: Der Weizen steht noch!)

Dieses Muster von Extremen ist kein Zufall. Das ist ein alarmierendes Zeichen dafür, dass die Klimakrise längst bei uns angekommen ist. Die Folgen des Klimawandels sind real und spürbar. Unsere Landwirtschaft ist eine der am stärksten betroffenen Branchen. Wir dürfen die Augen nicht davor verschließen!

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt Beifall bei der SPD)

An dieser Stelle möchte ich betonen, dass wir hier in diesem Hohen Hause eine Partei haben, die den Klimawandel leugnet. Lassen Sie mich eines sagen: Wer den Klimawandel leugnet, stellt sich gegen unsere Landwirtschaft,

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der AfD: Tun wir nicht!)

gegen die vielen fleißigen Landwirtinnen und Landwirte, die jeden Tag hart arbeiten und zugucken müssen,

(Zurufe von der AfD)

wie ihre Ernten regelrecht weggeschwemmt werden.

Präsidentin Hanna Naber:

Einen Moment, bitte! - Der Kollege Dannenberg hat sich zur Aktuellen Stunde zu Wort gemeldet und kann dann für die AfD-Fraktion ausführen. Ja, die Herren? - Gut!

Pascal Leddin (GRÜNE):

Ich mache es kurz: Liebe Kolleginnen und Kollegen, die nicht vorhandene Klimapolitik der AfD-Fraktion ist landwirtschaftsfeindlich.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Zurufe von der AfD: Oh!)

Die Veränderungen im Klima haben weitreichende Auswirkungen auf unsere Ernährungssicherheit, unsere Wirtschaft und unsere Lebensqualität. Die Landwirtinnen und Landwirte in Niedersachsen sind in erster Reihe von den unvorhersehbaren Wetterereignissen betroffen. Sie sind es, die sich den Herausforderungen des Klimawandels stellen müssen, sei es durch Dürre oder durch Starkregen.

Doch wir dürfen nicht nur die Probleme sehen, sondern müssen auch die Chancen sehen, die in einer nachhaltigen Landwirtschaft liegen. Wir haben immer betont, dass der Schutz unseres Klimas und die Ernährungssicherheit Hand in Hand gehen müssen. Wir brauchen eine Landwirtschaft, die nicht nur auf kurzfristige Gewinne abzielt, sondern auf langfristige Nachhaltigkeit setzt. Deshalb setzen wir uns für Maßnahmen ein, die unsere Landwirtschaft widerstandsfähiger gegenüber den Folgen des Klimawandels machen. Das bedeutet Investitionen in neue Anbaumethoden, die weniger anfällig für extreme Wetterbedingungen sind, und Ausbau des ökologischen Landbaus. Darüber hinaus müssen wir den Ausstoß von Treibhausgasen in der Landwirtschaft reduzieren. Eine nachhaltige Landwirtschaft trägt dazu bei, die CO₂-Bilanz zu verbessern und den Klimawandel einzudämmen.

Wir sollten die Landwirtinnen und Landwirte unterstützen, die sich für umweltfreundliche Praktiken entscheiden und ihnen Anreize bieten, klimafreundliche Maßnahmen zu ergreifen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt Beifall bei der SPD)

Unsere heutige Erntebilanz ist ein Weckruf. Die Klimakrise bedroht nicht nur unsere Ernten, sondern auch unsere Zukunft. Wir haben die Verantwortung, jetzt zu handeln, um unsere Landwirtschaft zukunftsfähig zu machen und den Klimawandel einzudämmen.

Lassen Sie uns also gemeinsam daran arbeiten, Niedersachsen zu einem Vorbild, zu einem Spitzenreiter zu machen, was nicht nur unsere Ernährung sichert, sondern auch unsere Umwelt schützt. Die Zeit zum Handeln ist jetzt. Ich hoffe, dass wir, die demokratischen Parteien hier im Hause, alle gemeinsam die Verantwortung für unsere Zukunft übernehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt Beifall bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Herr Leddin. - Für die Fraktion der CDU hat sich der Kollege Dr. Frank Schmädeke zu Wort gemeldet. Herr Schmädeke, bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Dr. Frank Schmädeke (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Aber vor allen Dingen meine Kollegen der Grünen! Gerade haben wir uns daran gewöhnt, täglich über Ihre Ideen zum Wolfsmanagement in den Zeitungen zu lesen, die exakt einige Grundforderungen zum Wolfsmanagement unserer zukunftsweisenden Anträge aus 2019 - man höre und staune - und 2022 darstellen. Nun greifen Sie das nächste von uns gut vorbereitete Thema auf und angeln in unserem Entschließungsantrag zum Wassermanagement aus dem vergangenen April - auch wenn Sie sich jetzt besonders auf die AfD fokussiert haben. Ich werte das grundsätzlich als Zustimmung zu unseren Vorschlägen, meine lieben Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU)

In unserem Entschließungsantrag „Wassermengenmanagement“ aus dem März 2023 fordern wir die Landesregierung unter anderem auf, dafür Sorge zu tragen, unter Einbeziehung der verschiedenen Nutzer und Bewirtschafter von Wasser - unter anderem also auch der Landwirtschaft - Wassermanagementkonzepte zu entwickeln und abzustimmen, und zwar zur Anpassung an den Klimawandel und zum fairen Ausgleich konkurrierender Ansprüche an das Wasser. Außerdem enthalten sind Bildungs- und Aufklärungskampagnen zum sparsamen Umgang mit Wasser, die Förderung des Einsatzes sparsamer Bewässerungstechnik, die Förderung von Maßnahmen zur regionalen Verbesserung des Wasserrückhalts - Regenwasser und Prozesswasser -, zur nachhaltigen Beregnung usw. usf. Was will man mehr? Als CDU-Fraktion wollen wir das Wasser als solches managen und natürlich nicht nur die Landwirtschaft.

Meine Damen und Herren, Landwirte sind immer Land-, Pflanzen- und Wasserwirte. Den Herausforderungen von Wasserknappheit oder Bodenerosion kompetent zu begegnen, lernen junge Frauen und Männer bereits in ihrer landwirtschaftlichen Ausbildung. Sie sind Fachleute, um auf sogenannten leichten Böden zu wirtschaften und mit wenig Wasser zurechtzukommen. Hierzu wird die Auswahl der angebauten Früchte dem ortsüblichen Wasserangebot angepasst. Darüber hinaus werden die Art

und die Ausrichtung der Bodenbearbeitung so gewählt, dass der Boden nach Starkregenereignissen nicht durch Erosion davongetragen wird. Dieses ist gleichzeitig der Beitrag der Landwirtschaft und des Ackerbaus dazu, Überschwemmungen vorzubeugen.

Meine Damen und Herren, es ist also nicht das Handwerkszeug, das den Männern und Frauen auf unseren Höfen fehlt, um dem Klimawandel erfolgreich zu begegnen. Es sind einfach die Hülle und Fülle und die Intensität der Maßnahmen, die dem Klimawandel geschuldet sind. Das überfordert zurzeit tatsächlich viele Betriebe emotional und vor allen Dingen auch finanziell. Hier ist die Hilfe des Staates einfach unabdingbar, damit unsere Höfe mit den Herausforderungen nicht sprichwörtlich im Regen stehen, der dann nicht den Boden erodiert, sondern diese Höfe in einer Welle aus Belastungen und Bürokratie einfach wegspült. Das ist doch das eigentliche Problem! Und es ist unser Problem. Wir brauchen nämlich unsere Landwirte, denen ich an dieser Stelle ganz großen Respekt zolle.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD
sowie vereinzelt Beifall bei der SPD)

Wir brauchen die Landwirtschaft, um die effiziente Produktion von heimischen, hochwertigen und bezahlbaren Nahrungsmitteln sicherzustellen. Wir brauchen die Landwirtschaft, ihre Expertise und ihre Fläche zur Wasserbewirtschaftung.

Meine Damen und Herren, das höchste mengenmäßige Potenzial der Grundwasserneubildung haben landwirtschaftliche Ackerflächen. Unter ihnen wird etwa doppelt so viel Grundwasser neu gebildet wie unter Wald. Dort kann nachhaltig qualitativ einwandfreies Grund- und Trinkwasser erzeugt werden. Wenn wir unsere Landwirtschaft wirklich stärken wollen, dann entlasten und unterstützen wir sie mit Maßnahmen, die wir in unserem Entschließungsantrag „Wassermengenmanagement“ bereits im März 2023 aufgeführt haben. Unterstützen wir sie bitte nicht nur mit guten Ratschlägen und weiteren Aktuellen Stunden, sondern mit Geld, welches unsere Landwirte mit ihrem Fachwissen einsetzen, um den Herausforderungen der Klimakrise entgegenzutreten.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Herzlichen Dank, Herr Dr. Schmäddeke. - Wie bereits angekündigt, hat sich für die AfD-Fraktion Alfred Dannenberg zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Alfred Dannenberg (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Jetzt kommt die Stimme aus der Wirklichkeit.

(Widerspruch bei der CDU)

Als ich Montag vom Thema dieser Aktuellen Stunde erfuhr, da wollte ich gerade auf den Trecker steigen und die letzten Heuballen reinholen: Zweiter Schnitt - super Qualität dank einer Woche Südostwind und Wärme. Die Wochen zuvor waren regenreich. Dadurch gab es guten Zuwachs auf dem Grünland. Abermals zuvor, Anfang Juni, hatte ich von meinen Wiesen schon einen ersten Schnitt Heu einfahren können, ebenfalls von bester Qualität, bedingt durch sonnig-warmes Sommerwetter. Die exzellente Erntebilanz vom Grünland können Sie also nicht gemeint haben, liebe Grüne.

Tja, und mein Wald wächst dank Regen auch super. Also, für meinen Betrieb war das bisher ein Top-Sommer.

Anruf beim Pächter meiner Ackerflächen: „Hans-Jürgen, sag mal, wie zufrieden bist du im Moment mit der Ernte?“ - Er sagte genau das, was ich bereits ahnte: „Der Mais steht gut da. Ja, beim Getreide war es ein bisschen unterschiedlich. Gerste gut, Roggen schlecht. Aber gesamtbetrieblich kein Beinbruch.“

Anruf beim nächsten Landwirt: „Raps okay. Soja okay. Die Kartoffeln im konventionellen Anbau stehen sehr gut da.“ - Übrigens: Nur die Bio-Kartoffeln hatten etwas Probleme mit Kraut- und Knollenfäule, weil die Biomittel hier nun mal nicht so wirksam sind wie die konventionellen Pflanzenschutzmittel.

Ich habe meine nette und vor allem erkenntnisreiche Plaudertour am Telefon dann noch quer durch Niedersachsen fortgesetzt, vom Wendland bis ins Emsland, vom Alten Land über die Heide bis Süd-Hannover, inklusive Expertise eines kompetenten Ansprechpartners bei der Landwirtschaftskammer. Quintessenz: Getreide, je nach Region, knapp unter Durchschnitt, Gerste und Raps gut, Probleme bei Weizen und Roggen. - Aber jetzt kommt es: Super-Ernte bei Grünland, Mais sieht, je nach Region, nor-

mal bis sehr gut aus. Bei Kartoffeln und Zuckerrüben steht ebenfalls eine sehr gute Ernte bevor. Obst im Alten Land auch gut.

Werte Grüne, wo ist eigentlich Ihre Krise?

(Beifall bei der AfD)

Ich sage Ihnen was: Diese Krise ist in Ihrem Kopf, und zwar nur dort. Sie brauchen diese herbeigeredete Krise als Daseinsberechtigung.

(Zuruf von Djenabou Diallo-Hartmann
[GRÜNE])

Und weil uns Ihre ganzen realen Krisen schon um die Ohren fliegen - Inflation, Zuwanderung, Energiepreise, Messerkriminalität, Wohnungsmangel, Kriegstreiberei -, vor denen Sie aber die Augen verschließen, fantasieren Sie andere Krisen herbei, ohne zu wissen, wie es eigentlich in der Wirklichkeit aussieht.

Die Praktiker haben über den Titel dieser Aktuellen Stunde verständnislos den Kopf geschüttelt. Es ist nur noch lächerlich. Ist es trocken: Klimakrise! - Ist es nass: Klimakrise! - Ist es erst trocken, dann nass, dann wieder trocken, also wie diesen Sommer, ist es wieder: Klimakrise!

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Wir hatten einen ganz normalen norddeutschen Sommer. Die Landwirte wissen schon, mit den Bedingungen umzugehen; man muss sie nur lassen. Und wissen Sie, was meine Großeltern mütterlicherseits - liebe Grüße in den Himmel -, ebenfalls eine Familie aus der Landwirtschaft, oft gesagt haben?

(Zuruf von Djenabou Diallo-Hartmann
[GRÜNE])

- Hören Sie einmal zu! - Watt den een sien Uhl is den annern sien Nachtigall. Frei übersetzt: Für den einen ist es gut, für den anderen halt schlecht. Also: Der Regen im Juli/August war zwar schlecht fürs Getreide, aber gut für Mais, Kartoffeln, Zuckerrüben und Grünland. Und umgekehrt wär's halt umgekehrt gewesen. Das war schon immer so. Und die Betriebe kommen damit klar.

Der Erdkundelehrer in mir - mit abgeschlossenem Studium übrigens -

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

muss auch noch was ergänzen: „Klimakrise“ ist kein Fachterminus, sondern ein politischer Kampf begriff - mehr nicht. Und während Sie mit Kampf begrif-

fen Katastrophenszenarien an die Wand malen, arbeiten die Landwirte in Wirklichkeit ganz unspektakulär und professionell mit den Wetterbedingungen dieses Jahres.

Womit die Landwirte aber tatsächlich Probleme haben, sind grüne Ideologie und deren reale Folgen: Regelungswut, hohe Preise für Strom, Diesel und Dünger, ausufernde „rote Gebiete“, Schutzgebiete, höhere Bioquoten, Zwangstilllegungen, Moorvernässung usw. Das nur am Rande.

So, liebe Grüne, das ist jetzt das zweite Mal, dass ich Sie dabei erwische, wie Sie hier an prominenter Stelle ein Katastrophennarrativ einbringen wollen, das in Wirklichkeit überhaupt nicht trägt.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das stimmt doch überhaupt nicht!)

Das erste Mal war im Frühjahr Ihre Nummer mit den exotischen Zirkustieren, die in Wirklichkeit aber gar nicht mehr mit auf Tour gehen. Sie können's offenbar nicht lassen.

Und Sie haben sich mal wieder überhaupt nicht in der Wirklichkeit informiert. Sie haben nicht recherchiert. Melden Sie sich nächstes Mal gerne bei mir! Mein Handy ist voller Kontakte mit Leuten aus der Praxis. Interesse?

Und falls Ihnen das zu viel Wirklichkeit aus erster Hand ist - ich wollte Ihnen noch was zeigen.

(Der Redner hält eine Zeitschrift hoch)

Das ist die *Land & Forst*. Ein Blick in diese Zeitung hätte schon gereicht - Ausgabe von letzter Woche. Da steht zum Erntebericht im Wesentlichen genau das drin, worüber ich Sie gerade aufgeklärt habe.

Die Pointe kommt jetzt. Sie hätten in dem Artikel auch das folgende Zitat Ihres Parteigenossen, des grünen Landwirtschaftsministers Özdemir, gefunden - ich muss jetzt schon lachen -,

(Omid Najafi [AfD] lacht)

Zitat: „Alles in allem können wir zufrieden sein mit der Ernte.“

(Heiterkeit und Beifall bei der AfD)

Tja, nur die niedersächsischen Grünen sind es nicht. Es ist wirklich unglaublich.

Eines noch, liebe Grüne: Wenn ich Sie das dritte Mal mit einer Luftnummer wie dieser erwische, dann gebe ich dem Urheber aus Ihren Reihen einen aus, weil Sie uns selbst hier eins ums andere Mal beweisen, wie wirklichkeitsfern Sie sind.

Vielen Dank. Das hat Spaß gemacht.

(Starker Beifall bei der AfD - Zuruf von Ulrich Watermann [SPD] - Stephan Bothe [AfD]: Klassisch fertiggemacht! Das war nichts!)

Präsidentin Hanna Naber:

Herr Dannenberg, ich weise Sie darauf hin: Wir sind hier im Hohen Haus und nicht auf dem Oktoberfest.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

Für die Fraktion der - - -

(Volker Bajus [GRÜNE]: Den Unterschied muss man auch kennen!)

Für die - - -

(Ulrich Watermann [SPD]: Nee, das können die gar nicht auseinanderhalten! Die trinken nur Schnaps!)

- Dürfte die Präsidentin jetzt mal fortfahren?

Für die Fraktion der SPD hat sich die Abgeordnete Karin Logemann zu Wort gemeldet. Frau Logemann, bitte!

(Beifall bei der SPD und vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN)

Karin Logemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Dannenberg, Ihre süffisante Art der Polemik ist dieser ernsten Lage, in der wir uns befinden, in keiner Weise angemessen. Ich finde es ungeheuerlich, wie Sie sich hier aufführen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Es ist schon bemerkenswert, wie dick Sie an der Realität vorbeigehen. Ich weiß nicht, ob Sie Kinder haben. Ich habe welche. Ich habe Enkelkinder. Ich möchte meinen Nachkommen eine Welt hinterlassen, die sie so vorfinden, wie ich sie heute erleben darf. Davon sind wir im Moment weit entfernt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zurufe von der AfD)

Am Montag konnten wir in Niedersachsen in verschiedenen Publikationen lesen - die mögen Sie gerne alle ausblenden -, dass sich die Dürresituation im Land deutlich verbessert habe. Das hat das Helmholtz-Zentrum für Umweltforschung in Leipzig festgestellt und dazu seine Ergebnisse veröffentlicht.

In manchen Regionen seien die Böden sogar nasser als üblich, so der Leiter des UFZ, Andreas Marx. Das klingt natürlich erst mal positiv; daran kann man sich festhalten. Aber in der Meldung vom Montag heißt es weiter - ich zitiere den Hydrologen Fred Hattermann vom Potsdam-Institut -:

„Der diesjährige Regen habe das Niederschlagsdefizit, welches sich über die letzten Jahre angesammelt habe, nicht kompensiert.“

Vor allem der Wald, Herr Dannenberg, stehe weiterhin unter Dürrestress.

Ende Mai bis ungefähr Mitte Juni sah es bei mir in der Wesermarsch wie auch an vielen anderen Stellen nicht gut aus, was die Niederschlagsmange anging. Es war zu trocken. Die frisch gelegten Saaten waren gerade mal angewachsen, und der Regen ließ auf sich warten. Er kam dann, Gott sei Dank, Ende Juni. Ich erinnere hier aber noch mal ganz ausdrücklich - und ich gucke Bärbel Otte-Kinast an - an den Dürresommer von 2018 mit den Folgen damals, die wir alle in Erinnerung haben. Soweit der Blick in die Wirklichkeit, Herr Dannenberg!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Unsere Landwirtinnen und Landwirte arbeiten in und *mit* der Natur. Sie müssen zurechtkommen mit Hitze, mit Dürre, mit Starkregen, mit extremen Wetterereignissen. Sorgen sie doch für Ertragseinbußen, mindern das Einkommen und sind eine Herausforderung auch für die Ernährungssicherheit. Wir müssen unsere Landwirtschaft krisenfest aufstellen!

Die weitgehend abgewendete Dürre ist aber nicht die einzige Konsequenz des Regens dieses Jahres. Die Erträge fallen in vielen Gebieten aufgrund des feuchten Sommers trotzdem geringer aus. Das hat die Landwirtschaftskammer - ich empfehle ausdrücklich einen Blick in das Werk - in ihrer Erntebilanz von Anfang September festgestellt.

Vor allem dem Getreide war der viele Regen nicht zuträglich.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Ist doch egal!)

Ich zitiere aus dem Erntebericht:

„Mit jedem Regentag, an dem die Mähdröschler nicht fahren konnten, hat die Backqualität von Weizen und Roggen abgenommen - so verwandelte sich Brotgetreide vielerorts in Futtergetreide“,

sagte Präsident Schwetje.

Die Nässe begünstigt außerdem Pilzbefall. Die Getreideernte 2023 wird nach Angaben des Landesamtes für Statistik - und jetzt aufgepasst, Herr Dannenberg! - mit 5,2 Millionen t rund 10 % geringer ausfallen als 2022.

(Dennis Jahn [AfD]: Hat er gesagt!)

Auch die Erträge für Raps und Kartoffeln haben unter der Feuchtigkeit gelitten. Krautfäule sowie Schädlinge und Pilzbefall haben den Pflanzen zu schaffen gemacht.

Dringend muss weiter an Strategien für die Anpassung unserer Landwirtschaft an die sich verändernden Klimaverhältnisse gearbeitet werden. Es geht dabei unter anderem um Anpassung der Produktionssysteme, um die Art der Bodenbearbeitung und -behandlung, um die Bewässerung, die Wahl der Pflanzensorten sowie den Frostschutz. Es geht um den so wichtigen Humusaufbau zur Verbesserung unserer Böden, um mehr Risikostreuung, das Ausprobieren neuer Kulturen, mehr Vielfalt auf den Feldern und viele weitere Anpassungsprozesse.

Ein Beispiel: gute Ergebnisse bei Sojabohnen. Soja kann hierzulande gut vermarktet werden - entweder als Lebensmittel oder als Futtersoja. So hat sich die Sojaanbaufläche in Deutschland allein zwischen 2016 und 2022 von 15 800 auf 51 400 ha mehr als verdreifacht. Eine gute und wertschöpfende Vermarktung - das höre ich immer wieder -, auch das ist wichtig und elementar für die Umstellungsbereitschaft.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ich möchte darauf aufmerksam machen, dass der Klimawandel auch in der Tierhaltung Spuren hinterlässt. In heißen Sommern leiden die Tiere zunehmend unter Hitzestress. Da reden wir über Einbußen in der Milch-, Eier- und Fleischerzeugung. Mit einem an-

gepassten Herdenmanagement, der richtigen Stalltechnik und stallbaulichen Maßnahmen wird hier gegengesteuert.

Meine Wahrnehmung ist, dass sich viele auf den Weg gemacht haben - mit vielversprechenden Projekten -, einige davon konnte ich mir bereits angucken -, mit Versuchen, mit einfach tatkräftigem „Die Ärmel hochkrepeln und wir machen einfach mal“, ohne viel zu fragen, mit ganz viel Mut und ganz viel Engagement, gemeinsam mit Praxis, mit uns als Politik, der Wissenschaft und der Agrarwirtschaft.

Anreize und Förderung sind hier wirklich gut investiert. Mich begeistern der Wille, die Innovationsbereitschaft und die Diversität, mit denen sich die Branche diesen Herausforderungen stellt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Um es mit Gottfried Niebaum zu sagen: „Neue Herausforderungen erfordern neue Wege.“ Die beschreiten wir - im Schulterschluss mit der Branche und der Wissenschaft und vor allen Dingen, Herr Dannenberg, mit den Praktikern und den Praktikerrinnen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Logemann. - Für die Landesregierung hat sich Ministerin Miriam Staudte zu Wort gemeldet. Frau Staudte, bitte!

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Wenn es um die diesjährige Ernte ging, dann fielen meistens Worte wie „Zitterpartie“ oder „Lotteriespielen“. - Der Zustand des Zitterns wird zum Dauerzustand werden, wenn wir nicht auf Resilienz statt auf Höchst-ertrag setzen.

Zu den Problemen hat die Vorrednerin dankenswerterweise schon sehr deutlich ausgeführt. Insbesondere was die Getreideernte angeht, hatten wir ganz erhebliche Probleme: 10 % Rückgang und dann auch noch die Problematiken mit der Keimung. Die Qualität der Getreideernte ist wirklich sehr mangelhaft.

Herr Dannenberg, Sie haben auch beim Thema Zirkustiere schon so argumentiert: Ich habe jemanden angerufen, und der hat das und das gesagt.

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN)

Für uns sind die Statistiken ausschlaggebend. Da ist es richtig, dass Frau Logemann auf den Bericht der Landwirtschaftskammer zur Erntebilanz verwiesen hat, worin ganz deutlich wird: bei Sommerkulturen zum Beispiel starke Entwicklungs- und Ertragschwankungen, bei Kartoffeln die durch Nässe begünstigte Krautfäule insgesamt, beim Grünland: Nässe erschwert Erntebedingungen. - Es gibt also eine ganze Reihe von Problematiken. Aber es stimmt natürlich auch: Für den Mais zum Beispiel oder die Zuckerrüben sah es gut aus.

Wir müssen uns auf diese extremen Schwankungen einstellen. Der Mais, der im letzten Jahr zwei Wochen früher geerntet werden musste - mit wirklich schlechtem Ergebnis -, war dieses Jahr prächtig. Ich sehe aber tatsächlich ein Problem, wenn ich lese, auf 33 % der Fläche wird Mais angebaut. Da hat man nicht unbedingt den Eindruck, dass wir die Diversität, die wir brauchen, um uns resilienter aufzustellen, tatsächlich schon haben. Wir müssen also den Anbau neu ausrichten.

Wenn wir in die Welt schauen, in die Mittelmeerregion, müssen wir natürlich sagen: Wir sind glimpflich davongekommen. Griechenland hat zu kämpfen, erst mit den Waldbränden, jetzt ist in Thessalien, der Kornkammer Griechenlands, Land unter. Das wirkt sich nicht nur auf dieses Jahr aus. Es ist ganz deutlich, dass in den nächsten Jahren in dieser Kornkammer Griechenlands quasi kein Anbau mehr stattfinden kann. Die Hälfte aller Tomaten kamen aus der Region, ein Drittel aller anderen Früchte, 70 % der Zuckerrüben. Thessalien ist auch eine sehr wichtige Tierhaltungsregion. Welche Auswirkungen wird das in den nächsten Jahren auf Deutschland haben, auf die Preise bei uns zum Beispiel?

Wir sind also insgesamt damit konfrontiert, dass wir uns auf Unsicherheiten einstellen müssen. Da ist es wichtig sich zu fragen, wie Betriebe reagieren können. Die sind in vielen Bereichen schon unglaublich aktiv. Ich freue mich zum Beispiel, dass die Pioniere im Sojaanbau jetzt solch einen Erfolg haben. - Jetzt muss ich einen Schluck Wasser trinken; über Wasser wurde ja auch schon geredet. - Vor einigen Jahren gab es noch gar keine Statistik über den Sojaanbau. Jetzt sind wir bei ungefähr 1 100 ha in Niedersachsen, bei steigender Tendenz und wirklich guten Erträgen.

Das macht deutlich: Wir müssen neue Wege beschreiten, wir müssen das fördern. Wir danken den Betrieben, die sich tatsächlich auf den Weg machen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Jetzt ist die Frage: Was kann die Politik machen?

Das Thema „vielfältige Fruchtfolgen“ ist sicherlich ganz wichtig. Ich habe auf meiner Sommerreise einen Betrieb besucht, der auf seinen Flächen eine sechsgliedrige Fruchtfolge praktiziert. Er hat also immer unterschiedliche Kulturen. Der Landwirt sagt, für ihn sei das Ausfallrisiko gering. Wenn die eine Kultur nicht funktioniert, dann funktionieren die anderen.

Aber das machen noch nicht alle Betriebe. Es ist wirklich wichtig, dass wir stärker für vielfältige Fruchtfolgen werben. Es gibt ja Förderungen aus EU-Mitteln. Wir wollen jetzt prüfen, inwieweit wir zum Beispiel durch Kombination der sogenannten Ökoregelungen - die auch für konventionell arbeitende Betriebe gelten - mit den Agrarumwelt- und Klimamaßnahmen den Zugriff auf Fördermittel für vielfältige Fruchtfolgen erweitern können.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt bei der SPD)

Zum sparsamen Umgang mit Böden: Wir diskutieren im Moment das Klimagesetz. Nun ist in der Anhörung kritisiert worden, dass die Vorgaben noch nicht tragfähig seien. Aber ich bin mir sicher, dass wir gute Formulierungen im Gesetz oder in einer Verordnung finden, mit denen wir es schaffen, die Freiflächensolaranlagen weg von den guten Böden und hin zu den weniger guten Böden zu lenken. Das ist ein ganz wichtiger Ansatz. Ich bedanke mich bei allen, die sich da konstruktiv einbringen.

Ich finde es gut, dass der Bereich Agri-Photovoltaik jetzt wirklich gepusht wird. Der Bund will die Doppelnutzung - landwirtschaftliche Nutzung *und* energetische Nutzung - stärker fördern. Auch vonseiten des Umweltministeriums wird an der Steigerung der Attraktivität gearbeitet.

Noch ein weiterer Punkt: Wir werden in dieser KLARA-Förderperiode zum ersten Mal das Angebot machen, Mehrgefahrenversicherungen zu fördern. Das ist schon von der Vorgängerregierung - Frau Otte-Kinast guckt gerade fragend nach hinten - auf den Weg gebracht worden. Aber wir wollen das jetzt kombinieren und diejenigen Betriebe unterstützen,

die ihre Anbausysteme neu ausrichten. Die Versicherungsförderung soll keine Hängematte sein - wir können einfach so weitermachen wie bisher -, sondern diejenigen Betriebe unterstützen, die etwas Neues ausprobieren und sich anpassen. Ich glaube, das ist wirklich eine gute Kombination. Das Thünen-Institut hat gesagt, das ist absolut wegweisend.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt Beifall bei der SPD sowie von Barbara Otte-Kinast [CDU])

Ich möchte an dieser Stelle der Landwirtschaftskammer danken, die sich durch vielfältige Anbauversuche zu der Frage, wie viel Wasser welche Kultur braucht, auf den Weg macht, noch spezieller beraten zu können. Die Landwirtschaftskammer ist mit dem Umweltministerium und mit meinem Haus im Austausch, um wirklich alle Facetten genau zu beleuchten. Auch da geht es darum, dass wir neue Anbauverfahren mitdenken, zum Beispiel wenn es um Transfermulch auf Kartoffeldämmen geht oder um Gemengeanbau, also zwei Kulturen, die gleichzeitig angebaut werden, sodass der Boden immer bedeckt ist.

Auch für den Bereich Agroforst gibt es Förderprogramme. Auch der Bund sagt, wir müssen da jetzt stärker in die Fläche kommen. 3N bietet Beratung zum Thema „langfristiger Humusaufbau“ an. Da gibt es jetzt eine Plattform, die den Austausch zwischen den Betrieben fördert. Ich glaube, das ist ein ganz wichtiger Ansatz.

Ich nehme die Diskussion hier im Landtag und in den Ausschüssen, Herr Schmädeke, als wirklich konstruktiv wahr. Gerade zum Wassermanagement gibt es viele gute Vorschläge. Aber wir müssen wirklich die Diskussion hierzu intensivieren.

Mit Blick auf die weltweite Situation müssen wir feststellen, dass Risiken bislang zum Teil unterschätzt wurden. Eine neue Studie der Columbia University in New York macht deutlich: Die Gleichzeitigkeit von Missernten weltweit ist systematisch unterschätzt worden. Der Jetstream mäandert um die Erde, und die Wahrscheinlichkeit, dass wichtige Anbauregionen der Welt gleichzeitig getroffen werden, ist viel größer als gedacht. Gleichzeitige Missernten hätten immense Auswirkungen auf die Ernährungssicherheit. Wir müssen unseren Beitrag dazu leisten, alles zu tun und zu entwickeln, was hier in Niedersachsen möglich ist.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Ministerin.

Weitere Wortmeldungen zur Aktuellen Stunde von Bündnis 90/Die Grünen liegen mir nicht vor, sodass ich die Aktuelle Stunde für diesen Tagungsabschnitt für beendet erkläre.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 20:

Dringliche Anfragen

Es liegen zwei Dringliche Anfragen vor.

Die für die Behandlung Dringlicher Anfragen geltenden Geschäftsordnungsbestimmungen setze ich als allgemein bekannt voraus. Ich weise wie üblich besonders darauf hin, dass einleitende Bemerkungen zu den Zusatzfragen nicht zulässig sind.

Um dem Präsidium den Überblick zu erleichtern, bitte ich, dass Sie sich schriftlich zu Wort melden, wenn Sie eine Zusatzfrage stellen möchten.

Wir kommen zu:

a) Auftritt der Landestierschutzbeauftragten bei einer SPD-Veranstaltung mit Plakat der Organisation Street Team PetaZwei und Aussage „Jagd ist Mord“: Wie steht die Landesregierung zu Jägern und Anglern? - Anfrage der Fraktion der AfD - Drs. 19/2279

Für die Verlesung dieser Dringlichen Anfrage hat sich der Abgeordnete Alfred Dannenberg zu Wort gemeldet.

(Beifall bei der AfD)

Alfred Dannenberg (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich verlese die Dringliche Anfrage der AfD-Fraktion:

„Auftritt der Landestierschutzbeauftragten bei einer SPD-Veranstaltung mit Plakat der Organisation Street Team PetaZwei und Aussage ‚Jagd ist Mord‘: Wie steht die Landesregierung zu Jägern und Anglern?“

Am 1. Juli 2023 veranstaltete der Arbeitskreis „Tierschutz“ der SPD im Bezirk Hannover in Hannover am Kröpcke einen „Tag der Tiere“. Der Begrü-

Büchlingsredner sagte an Jäger, Angler und ihre Verbände gerichtet, sie nutzten den Begriff „Naturschutz“ nur als Alibi für ihre schlimmen Ziele, sie verträten eine „Erziehung zur Missachtung von Lebewesen“ und sie begingen an den Tieren „Mord“.

Im direkten Anschluss an diese Begrüßung hielt die niedersächsische Landestierschutzbeauftragte ein Grußwort. Sie äußerte sich ausdrücklich als Mitglied der Landesregierung. An ihren Vorredner gerichtet, sagte sie: „Vielen Dank für deine einleitenden Worte. Die waren ja so feurig und engagiert, dass ich da ja fast kaum mehr was ergänzen kann in diese Richtung“. Die Landestierschutzbeauftragte stand dabei nahe dem oben genannten Plakat mit der Aufschrift „Jagd ist Mord“.

Dies vorausgeschickt, fragen wir die Landesregierung:

1. Vertritt die Landesregierung den Standpunkt, dass Jäger und Angler „Mörder“ sind?

2. Distanziert die Landesregierung sich vom Auftritt der Landestierschutzbeauftragten, die nach Berichten von Teilnehmern der Zuschreibung, Jäger und Angler seien Mörder, nicht entgegentrat, sondern zu der vom Vorredner getätigten Aussage „ein anderer Begriff als Mord fällt mir dazu nicht ein“ sagte: „Die (Worte) waren ja so feurig und engagiert, dass ich da ja fast kaum mehr was ergänzen kann in diese Richtung“?

Dritte Frage. Welchen Wert misst die Landesregierung dem Wirken von Jäger- und Anglerschaft - beides jeweils anerkannte Naturschutzverbände - bei?

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Für die Landesregierung begibt sich Ministerin Miriam Staudte zum Redepult.

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Der „Tag der Tiere“ findet seit 21 Jahren traditionell am Kröpcke in Hannover statt. Tierschutzorganisationen wird die Gelegenheit gegeben, sich und ihre Arbeit in der Öffentlichkeit vorstellen.

In diesem Jahr haben sich 25 Organisationen mit Ständen beteiligt, 20 Vertreterinnen und Vertreter von Verbänden und Vereinen haben einen Redebeitrag geleistet, darunter „Aktion Kirche und Tiere e. V.“, BUND, Tierschutzverband Niedersachsen,

„Ärzte gegen Tierversuche“, „Vier Pfoten“ und andere. Ein umstrittener Vortrag von Peta wurde im Vorfeld vom Veranstalter abgesagt.

In den letzten Jahren wurden viele politische Vertreter*innen der Kommunalebene, der Landes- und Bundespardamente eingeladen. Repräsentanten der verschiedensten demokratischen Parteien und Fraktionen haben sich mit Beiträgen am Tag der Tiere beteiligt.

Dies vorausgeschickt, beantworte ich Ihre Fragen wie folgt:

Zu Frage 1: Selbstverständlich nein.

Zu Frage 2: Grundsätzlich gilt: Die Landesbeauftragte für Tierschutz genießt durch ihren Auftrag eine gewisse Unabhängigkeit. Sie soll tierschutzrechtliche Fragen aufwerfen und die Landesregierung hinsichtlich dieser beraten. Dass es dabei zu unterschiedlichen Auffassungen zwischen dem Ministerium und ihr kommen kann, liegt in der Natur der Sache und ist in ihrem Auftrag so angelegt.

Im Nachgang der Veranstaltung habe ich in einem Gespräch deutlich gemacht, dass Äußerungen in Zukunft mit deutlich mehr Bedacht getätigt werden müssen.

(Klaus Wichmann [AfD]: Aha!)

Zur konkreten Veranstaltung: Die Landesbeauftragte für Tierschutz wurde vom Veranstalter eingeladen, ein Grußwort zur Landespolitik zu sprechen. Dies hat sie getan und über Tierleid, das Koalitionsprogramm und die Aktivitäten der Landesregierung berichtet. Auch wenn es nicht üblich ist, als Gast einer Veranstaltung, der ein Grußwort sprechen soll, einen Moderator zu maßregeln, der vielleicht nicht mehr neutral ist, oder die Äußerungen anderer Grußwortsprechender zurückzuweisen, wäre es wünschenswert gewesen, wenn die spontane Überleitung zur Rede der Tierschutzbeauftragten eine Distanzierung zu den Vorworten deutlich gemacht hätte.

(Beifall bei der AfD)

Einige Formulierungen in der Rede der Landesbeauftragten geben ausdrücklich nicht die Position der Landesregierung wieder, die Landesbeauftragte ist aber von ihrer Aufgabenbeschreibung her auch nicht als Pressesprecherin oder Sprecherin der Landesregierung anzusehen.

Zu Frage 3: Die Jägerschaft und die verschiedenen Anglerverbände sind anerkannte Naturschutzverbände. Die Landesregierung schätzt das Engagement der Jägerschaft insbesondere im Naturschutzbereich, bei der Anlage von Wildäckern oder bei der Bildungsarbeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Die Landesregierung wertschätzt ebenso die Arbeit der Anglerverbände, insbesondere im Bereich von Renaturierungsmaßnahmen, dem Monitoring der aquatischen Umwelt oder dem Einsatz für bessere Durchgängigkeit von Gewässern.

Insbesondere mein Ministerium pflegt einen kontinuierlichen guten fachlichen Austausch mit den Vertretern dieser Verbände. Dass ein guter Kontakt vorhanden ist, spiegelt sich auch bei den diversen Antrittsbesuchen, die ich getätigt habe, oder bei der aktiven Teilnahme meiner Person zum Beispiel beim Parlamentarischen Abend des Anglerverbands Niedersachsen e. V. oder bei der Mitgliederversammlung der Jägerschaft in Wittmund wider.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Zu einer ersten Zusatzfrage für die AfD-Fraktion hat sich Alfred Dannenberg zu Wort gemeldet.

Alfred Dannenberg (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Vielen Dank für Ihre Ausführungen, Frau Staudte. Vor dem Hintergrund, dass ich selbst mich seit 20 Jahren ehrenamtlich engagiere als erster Vorsitzender eines Anglervereins - wir betreiben auch Jugendarbeit, ich habe schon einen Fischereiprüfungskurs geleitet -, möchte ich wissen von Ihnen: Distanziert sich die Landesregierung von dem Vorwurf, dass in diesen Verbänden eine Erziehung zur Missachtung von Lebewesen stattfände?

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Frau Staudte, bitte!

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Was die Ausbildung beim Angelschein angeht, wird, glaube ich, deutlich, dass die Frage, wie man sorgsam mit Tieren umgeht, wie man wirklich tierschutzgerecht tötet, vermittelt wird. Insofern ist meiner Meinung nach deutlich, dass die Landesregierung da eine andere Position hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Vielen Dank. - Zu einer ersten Zusatzfrage für die Fraktion der CDU hat sich die Kollegin Katharina Jensen zu Wort gemeldet. Frau Jensen, bitte!

Katharina Jensen (CDU):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine erste Zusatzfrage an die Landesregierung lautet: Welche rechtlichen Möglichkeiten hat die Landesregierung, auf das Wirken der Landesbeauftragten für den Tierschutz einzuwirken, und in welchem Umfang nutzt sie ihre Einflussmöglichkeiten?

(Beifall bei der CDU)

Präsidentin Hanna Naber:

Frau Ministerin Staudte antwortet für die Landesregierung.

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Die Landestierschutzbeauftragte ist durch ihre besondere Position nicht in die allgemeinen Hierarchien des Ministeriums eingebunden. Es ist aber natürlich, wie ich gerade schon deutlich gemacht habe, möglich, dass ein intensiver Austausch gepflegt wird. Den werden wir auch in Zukunft fortsetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Herzlichen Dank. - Für eine zweite Zusatzfrage für die Fraktion der AfD hat sich der Abgeordnete Marcel Queckemeyer zu Wort gemeldet.

Marcel Queckemeyer (AfD):

Sehr geehrtes Präsidium! Frau Präsidentin! Distanziert sich in Anbetracht dessen, dass Tierschutz und Naturschutz wichtige Bausteine zur Prüfung von

Jagd- und Angelschein sind - die ich übrigens beide auch besitze -, die Landesregierung von dem Vorwurf, der Naturschutz hätte lediglich eine Alibifunktion?

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Ich weise noch einmal freundlich darauf hin, dass Zusatzfragen nicht verlesen werden dürfen.

Frau Ministerin Staudte, bitte!

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Ich habe gerade eben schon deutlich gemacht, dass die Angler- und Jagdverbände wichtige Partner im Bereich des Naturschutzes sind. Deswegen unterstützen wir deren Arbeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Präsidentin Hanna Naber:

Zu einer dritten Zusatzfrage für die Fraktion der AfD hat sich der Abgeordnete Alfred Dannenberg nochmals zu Wort gemeldet.

Alfred Dannenberg (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Staudte, ich bedanke mich ausdrücklich für Ihre klaren und wertschätzenden Worte in Richtung Jäger- und Anglerschaft. Ich hoffe, es wird gelebt. Und ich ziehe meine weiteren Fragen zurück.

(Beifall bei der AfD)

Präsidentin Hanna Naber:

Das ist schön, aber Sie haben gerade gar keine mehr hier liegen.

(Heiterkeit bei SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Insofern war das obsolet.

(Zuruf von der AfD)

- Aber die lagen hier nicht vor, und eine ist gerade explizit zurückgezogen worden. Das geht hier alles ordnungsgemäß seinen Lauf.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor, so dass wir die Behandlung der Dringlichen Anfrage der AfD-Fraktion abschließen können.

Wir kommen zur Dringlichen Anfrage der Fraktion der CDU. Bevor wir das tun, nehmen wir einen Wechsel in der Sitzungsleitung vor und fahren dann fort.

(Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Wir kommen zu der zweiten Dringlichen Anfrage:

b) Ein aktives Wolfsmanagement in Niedersachsen ist längst überfällig: Wann geht es endlich los? - Dringliche Anfrage der Fraktion der CDU - Drs. 19/2281

Die Dringliche Anfrage der CDU wird eingebracht von Dr. Marco Mohrmann. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich verlese die Dringliche Anfrage der CDU:

„Wann ist mit einem aktiven Wolfsmanagement in Niedersachsen zu rechnen?“

Der NDR berichtet, dass im Landkreis Stade „bei einem mutmaßlichen Wolfsangriff 55 Schafe getötet oder tödlich verletzt wurden. Die Kreisjägerschaft des Landkreises Stade geht davon aus, dass ein ganzes Rudel Wölfe Jagd auf die Schafe gemacht hat. Die aus mehr als 100 Tieren bestehende Herde des Schäfers ist den Angaben zufolge von einem wolfsabweisenden Schutzzaun umgeben. Wie ein oder mehrere Wölfe diesen überwunden haben, ist noch unklar“.

Nach Aussage des Stader Landrates sei „eine Regulierung“ des Wolfsbestands „notwendig“. Konkret sprach sich der Landrat für ein regionales Bestandsmanagement sowie für wolfsfreie Zonen an den Küsten aus.

Laut einem am 29. August in Berlin vorgestellten Gutachten eines Professors der Universität Jena stehe ein regional differenziertes Bestandsmanagement vollständig im Einklang mit europäischem Recht.

Ministerpräsident Weil und Umweltminister Meyer haben am 23. August 2023 Bundesumweltministerin Lemke getroffen. Der Ministerpräsident berichtete im Anschluss, dass die Bundesministerin daran

arbeite, im Herbst diesen Jahres Lösungsvorschläge auf den Tisch zu legen.

Im Politikjournal *Rundblick* vom 28. August 2023 erläuterte Minister Meyer das weitere Verfahren. Danach sollen die Vorschläge der Bundesumweltministerin „im Idealfall“ durch die Umweltministerkonferenz im November beschlossen werden. Angestrebt werde die Überarbeitung eines einheitlichen Auslegungsleitfadens, der den Umweltbehörden Klarheit im Umgang mit dem Wolf gibt. In dem Leitfaden sollen Aspekte zur Entnahme von Problemwölfen definiert werden, die im Bundesnaturschutzgesetz nicht präzise geregelt sind, zum Beispiel was es heißt, dass Risse und Entnahmepläne in einem zeitlichen und räumlichen Zusammenhang stehen müssen. Rechtlich bindend sei der Leitfaden allerdings nicht.

1. Ist es zutreffend, dass die Übersendung der DNA-Proben aus dem Landkreis Stade an das Senckenberg-Institut neun Tage gedauert hat, und erfüllt dieser Übersendungszeitraum nach Einschätzung der Landesregierung eine Bezeichnung als „Eilprobe“?
2. Wird sich die Landesregierung an dem vorbenannten Gutachten orientieren und sofort ein regional differenziertes Bestandsmanagement beim Wolf einführen und umsetzen?
3. Bis wann erwartet die Landesregierung, dass die als Ergebnis ihres Berlin-Besuchs in Aussicht gestellte Überarbeitung des Auslegungsleitfadens abgeschlossen sein wird?

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Für die Landesregierung antwortet Umweltminister Meyer. Herr Minister Meyer, bitte schön!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Landesregierung arbeitet auf verschiedenen Ebenen an der Weiterentwicklung des Wolfsmanagements und berichtet hierzu auch regelmäßig im Parlament. Zuletzt habe ich den Umweltausschuss des Landtags ausführlich über den Verlauf des Dialogforums „Wolf und Weidetierhaltung“ und die niedersächsischen Vorschläge für ein europarechtskonformes, regional differenziertes Bestandsmanagement informiert.

Auch wenn die Rückkehr eines heimischen Raubtiers eine Erfolgsgeschichte des Artenschutzes ist, führt die Rückkehr zu erheblichen Konflikten und auch Schäden bei der Weidehaltung von Schafen, Rindern und Pferden.

Bei dem Dialogforum „Wolf und Weidetierhaltung“, welches zuletzt am Dienstag getagt hat, gab es einen großen Konsens - das hat uns sehr gefreut -, dass für ein konfliktarmes Nebeneinander von Wolf und Weidetierhaltung der Herdenschutz eine zentrale Rolle spielt.

Eine Ausrottung des Wolfs wurde von keinem Teilnehmer gefordert. Auch die Umweltverbände WWF und NABU erklärten - auch das hat mich sehr gefreut -, dass sie das von der Landesregierung vorgestellte regional differenzierte Eingreifen mittragen, wenn dies von Bund und EU ermöglicht wird.

Dieser breite Konsens von landwirtschaftlichen, Jagd- und Umweltverbänden nach jahrelangem fehlenden Dialog und Streiten vor Gericht hat mich und Agrarministerin Miriam Staudte sehr gefreut. Endlich kommt mehr Sachlichkeit und Kompromissbereitschaft in die Wolfspolitik. Wie beim „Niedersächsischen Weg“ danke ich allen Verbänden für das Aufeinanderzugehen, damit wir beides erreichen: ein möglichst konfliktarmes Miteinander von Wolf und Weidetierhaltung, wie es in den Koalitionsverträgen in Niedersachsen und auf Bundesebene steht.

Die Landesregierung steht klar an der Seite der Weidetierhalterinnen und Weidetierhalter, die eine wertvolle Arbeit in den Bereichen Deichschutz, Naturschutz und Landschaftspflege leisten, und unterstützt die Herdenschutzbemühungen.

Dass die Landesregierung hier nicht nur Lippenbekenntnisse abgibt, sondern tatsächlich handelt, wird dadurch deutlich, dass im Sommer zusätzlich 3,7 Millionen Euro für den Herdenschutz und für Entschädigungen bei Wolfsrissen bereitgestellt wurden. Die durch die Vorgängerregierung für 2023 eingestellten knapp 3 Millionen Euro waren nicht ansatzweise ausreichend, um den diesjährigen Bedarf bei der Herdenschutzförderung zu decken. Wenn die Landesregierung nicht nachgesteuert hätte, wären viele Weidetierhalterinnen und Weidetierhalter dieses Jahr leer ausgegangen und hätten keinen Herdenschutz umsetzen können.

Auch hier - und das hat mich gefreut - haben sich die landwirtschaftlichen Verbände und die Umweltverbände gemeinsam beim Land erfolgreich für die

Aufstockung der Herdenschutzmittel für unsere Landwirte, für die Weidetierhalter eingesetzt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Mit rund 7 Millionen Euro wird Niedersachsen dieses Jahr so viel Geld für Herdenschutzmaßnahmen zur Verfügung stellen wie kein anderes Bundesland. Das war auch Thema im Dialogforum: Was zahlen eigentlich andere Länder für den Herdenschutz? - Wir würden uns wünschen, dass Bund und EU uns dabei stärker unterstützen.

Die CDU-Fraktion muss sich schon die Frage stellen lassen, wieso sie in der Vergangenheit einen Haushalt beschlossen hat, der in der mittelfristigen Finanzplanung für 2024 etc. trotz steigender Wolfszahlen und Herdenschutzmaßnahmen 2 Millionen Euro weniger zur Prävention von Wölfen vorgesehen hatte. Es ist gut, dass das mit dem neuen Haushalt jetzt hoffentlich korrigiert wird. Das passt nicht zusammen mit Ihren neuen Forderungen nach mehr Geld für den Herdenschutz.

Sehr gefreut hat uns auch der auf breite Zustimmung gestoßene Vorschlag des Schafhalterverbandes - er wurde am Dienstag vorgestellt und auch schon in den Arbeitsgruppen diskutiert -, die jetzige, oft sehr umständliche und bürokratische Einzelförderung für Zäune und Herdenschutz auf eine Pauschale - wie in Sachsen - umzustellen. Mein Vorschlag, sie an den Deichen wegen der großen Aufwendungen und der hohen Bedeutung der Deiche für den Küstenschutz - ich bin schließlich auch Küstenschutz- und Deichschutzminister - etwas höher ausfallen zu lassen, ist ebenfalls auf breite Zustimmung gestoßen. Auch das war ein Ergebnis der auf Wunsch der Tierhalter und Umweltverbände extra eingerichteten Arbeitsgruppe „Deiche“. Denn bei den Deichen gibt es besondere Herausforderungen, und ihr Schutz hat eine besondere Bedeutung.

Damit haben wir in Niedersachsen nach noch nicht einmal einem Jahr Dialogforum schon einen Kompromisskorridor zum Thema „Weidetierhaltung und Wolf“ gefunden. Der Wolf wird in Niedersachsen bleiben, die Weidetierhaltung müssen wir weiter stärken und unterstützen, und - das ist das Neue - wir müssen in Regionen mit hohen Nutztierschäden trotz gutem Herdenschutz schneller und unbürokratischer handlungsfähig werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ein weiter wichtiger Punkt, der im Dialogforum „Wolf und Weidetierhaltung“ am Dienstag diskutiert

wurde, ist der Umgang mit Wölfen, die für erhebliche Nutztierschäden verantwortlich sind. Die bisherigen Regelungen sind nicht praxistauglich genug.

Ich habe mich bei den Umweltministerkonferenzen - gleich zu meiner ersten in Goslar war ich mit Schafhaltern im Dialog; eine weitere fand im Frühjahr in Bonn statt - im Kreis meiner Kollegen entschieden für Änderungen eingesetzt. Es ist kein Geheimnis, dass wir ohne mein Einwirken auf die Kolleginnen und Kollegen aus den Bundesländern, in denen es nicht so viele Wölfe gibt, nicht den einstimmigen Beschluss auf der Frühjahrs-UMK hinbekommen hätten, dass der Bund auf der nächsten UMK im Herbst konkret liefern muss - und nicht erst 2026 oder noch später. Ich danke meinen Kollegen dafür, dass wir diesen Beschluss einstimmig gefasst haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Es ist auch richtig, dass wir auf der November-UMK - Sie fragen ja nach dem Zeitpunkt - endlich Beschlüsse fassen müssen, die es uns ermöglichen, ein regional differenziertes Handeln umzusetzen.

Ich bin dem Ministerpräsidenten Stephan Weil sehr, sehr dankbar, dass er dieses für Niedersachsen wichtige Thema auch nach Brüssel und auf die Ministerpräsidentenkonferenz getragen hat,

(Carina Hermann [CDU]: Weil er sich gegen Sie durchsetzen muss!)

die ebenfalls einstimmig den Beschluss gefasst hat - da sind auch CDU-Ministerpräsidenten dabei -, sich bei der EU stärker für mehr regionale Handlungsmöglichkeiten einzusetzen.

Sie sehen, diese Landesregierung handelt beim Bund und bei der EU erfolgreich.

(Beifall bei den GRÜNEN - Carina Hermann [CDU]: Der Ministerpräsident musste Sie auffordern!)

Nette Worte der Kommissionspräsidentin zum Wolf oder das Fordern neuer Daten zum Wolf, wie Sie es jetzt gemacht haben, reichen nicht aus, solange die gleichen EU-Behörden - - -

(Ulf Thiele [CDU]: Das sind keine netten Worte! Das sind Hinweise, das ist fast ein Betteln gegenüber Deutschland, endlich den günstigen Erhaltungszustand zu melden!)

- Herr Thiele, hören Sie zu!

Die EU-Kommission führt immer noch ein Pilotverfahren gegen Deutschland wegen der sechs Abschüsse in Niedersachsen in der letzten Legislaturperiode. Sie zweifelt an, dass diese Entnahmen rechtmäßig gewesen sind.

(Carina Hermann [CDU]: Das ist doch eine Mogelpackung! Wieso geht's denn in Schweden? Herr Meyer, das ist doch eine Ausrede!)

Wenn die EU ihren Worten Taten folgen lässt, dann lässt sie das wenigstens zu.

(Ulf Thiele [CDU]: Herr Meyer, das ist eine Ausrede, weil Sie Ihre Ministerin in Berlin nicht zum Handeln kriegen!)

Die Einstellung des Pilotverfahrens wegen der Entnahme der Problemwölfe - die wir akzeptieren, die die Umweltverbände akzeptieren - wäre ein gutes Zeichen, um klarzustellen, dass wir regional differenziert handeln können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Carina Hermann [CDU]: Warum geht es denn in anderen europäischen Ländern, Herr Meyer? Es ist falsch, was Sie sagen!)

Wenn Sie mit Ihrem Einfluss dafür sorgen könnten, dass die EU das Verfahren gegen Deutschland einstellt, dann könnten wir viel besser, schneller und rechtssicherer handeln.

(Carina Hermann [CDU]: Und warum geht es in Schweden? - Weitere Zurufe von der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Bitte! Der Minister beantwortet die Fragen, und jede Fraktion kann fünf Zusatzfragen stellen.

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Denn die Einstellung des Pilotverfahrens der EU und die öffentliche, verbindliche Aussage, dass ein regional differenziertes Handeln europarechtskonform ist, würde uns sehr weiterhelfen.

Wir haben in Niedersachsen im Koalitionsvertrag vereinbart:

„Mit allen befassten Organisationen und Verbänden führen wir einen institutionalisierten Dialog ‚Weidetierhaltung und Wolf‘ zu Wolfsmanagement, Herdenschutz und der Weidetierhaltung führen. In Zusammenarbeit mit

den beteiligten Akteuren sowie dem Bund und der Europäischen Kommission werden wir einen Aktionsplan ‚Weidetierhaltung und Wolf‘ erstellen. Zur realitätsgetreuen Abbildung“

- das ist der Punkt, der hier gefordert wird -

„der Wolfspopulation in Niedersachsen werden wir das umfassende Monitoring fortsetzen.“

Alle Seiten loben, dass Niedersachsen eines der besten Monitorings unter den Bundesländern hat und wir, dank der Landesjägerschaft, auch sehr aktuelle Daten liefern.

Im Koalitionsvertrag heißt es weiter:

„Wir werden alle Säulen eines zukunftsfähigen Wolfsmanagements angemessen finanziell und personell ausstatten und weiter bedarfsgerecht professionalisieren, um auch bei weiter steigendem Wolfsbestand handlungsfähig zu bleiben und Konflikte zu minimieren. Wir arbeiten an einem Konzept der Bundesregierung für ein europarechtskonformes, regional differenziertes Bestandsmanagement mit. Wir unterstützen die aus Sicht von Natur- und Tierschutz wertvolle Weidetierhaltung in besonderem Maße.“

Damit schließen wir an das an, was im Koalitionsvertrag auf Bundesebene steht. Auch dort heißt es, dass ein Dialog stattfinden und die Monitoringstandards überarbeitet werden sollen, um die Zahl der Wölfe in Deutschland realitätsgetreu abbilden zu können.

Und dann heißt es dort:

„Wir ... wollen den Ländern“

- damit meint der Bund die Bundesländer -

„europarechtskonform ein regional differenziertes Bestandsmanagement ermöglichen.“

Wir begrüßen, dass dazu jetzt endlich Bewegung beim Bund vorhanden ist.

(Zurufe von der CDU)

Den Bundesländern muss endlich das im Koalitionsvertrag auf Bundesebene versprochene europarechtskonforme, regional differenzierte Bestandsmanagement ermöglicht werden.

Unser Ziel ist dabei ein Bestandsmanagement, das ermöglicht, der Situation vor Ort angemessen schnell und praxisnah handlungsfähig zu werden.

Darüber haben wir in den Arbeitsgruppen des Dialogforums diskutiert. Es soll ein lernendes, praxistaugliches System sein, das die Situation der Nutztierschäden und den Herdenschutz regional berücksichtigt. Ziel ist der bessere Schutz der Weidetierhaltung vor dem Wolf.

In Regionen mit mehreren Rudeln und einer hohen Wolfsdichte, in der der Herdenschutz gut funktioniert, wäre kein Eingreifen nötig. In Bereichen, in denen es trotz guter Herdenschutzmaßnahmen zu vielen Rissen kommt, muss es im Rahmen eines Bestandsmanagements möglich sein, zeitlich befristet und räumlich eingegrenzt einzugreifen und Wölfe zu entnehmen, um Schäden und Risse zu minimieren und zu verhindern, dass Wölfe sich an das Reißen von Nutztieren gewöhnen.

Dieses regionale Eingreifen wäre etwas, was schnell passieren kann. Es wäre keine generelle Bejagung mit festen Abschussquoten, sondern ein differenziertes Handeln in einer Region mit einer besonderen Nutztierschadensproblematik.

An dem von Ihnen angesprochenen Fall im Landkreis Stade, bei dem 55 Schafe vom Wolf getötet und weitere 30 verletzt wurden, lassen sich die Probleme der jetzigen Regelungen exemplarisch erläutern.

Wobei hier noch eine Bemerkung zum Herdenschutz gemacht werden muss. In der Anfrage war es ja noch unsicher, aber inzwischen hat die Rissbegutachtung der Landwirtschaftskammer festgestellt, dass der Herdenschutz beeinträchtigt war: Das Tor war nicht ausreichend wolfsabweisend geschützt, und es gab entlang des Zauns sogenannte Einsprunghilfen in Form von Baumstümpfen. Der Herdenschutz wird daher als nicht vollständig, sondern „beeinträchtigt“ gewertet.

Das führt aber nicht dazu, dass der Landwirt keine vollständige Entschädigung bekommt. Diese erhält er für den erfolgten Schaden. Aber damit wäre für diesen Fall keine Überwindung eines zumutbaren Herdenschutz gegeben - - -

(Carina Hermann [CDU]: Das ist Ihre Auslegung!)

- Nein, das ist die Auslegung der Landwirtschaftskammer. Die entscheidet in Niedersachsen, ob es einen vollständigen, einen beeinträchtigten oder keinen Schutz gab. Ich lasse die Mitarbeiter*innen der Landwirtschaftskammer nicht im Regen stehen, weil Sie da eine andere Einschätzung haben.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Carina Hermann [CDU]: Das ist die Auslegung auf Basis Ihrer Bewertung! - Ulf Thiele [CDU]: Auf Basis Ihrer Erlasslage! Wölfe im Bluttausch - und Sie beziehen sich am Ende auf das Tor!)

Aber auch wenn ein funktionierender Herdenschutz gegeben wäre - auf dieses Problem weisen wir gegenüber dem Bund hin -, dürfen wir - so besagen es die Rechtsprechung des OVG Lüneburg und viele Gutachten - nur ein konkret identifiziertes Individuum oder ein konkret identifiziertes Rudel, das mehrfach - und das bedeutet: mindestens zwei Mal - einen Schutz überwunden hat, mit einer Abschussgenehmigung entnehmen.

In diesem Fall konnte anhand der Genetik zwar ein männlicher Wolf identifiziert werden. Da dieser aber bislang nirgendwo auffällig war, in keiner Kartei steht und auch keinem Rudel zuordenbar war, sind die beiden Voraussetzungen des Bundesnaturschutzgesetzes nicht erfüllt gewesen. Deshalb appellieren wir an den Bund, dieses Gesetz so zu ändern, dass es möglich ist, wenn es, wie in diesem Fall, erhebliche Schäden gibt, regional differenziert und schnell zu handeln, und dass nicht abgewartet werden muss, bis ein Wolf mehrfach erwischt wurde. Es muss darum gehen, dass die Zahl der Schäden das Kriterium wird, wenn es zu Maßnahmen kommen soll, damit dort endlich eingegriffen werden kann.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ulf Thiele [CDU]: Sie appellieren gerade wieder an Ihre Parteifreundin, die das nicht will! Sagen Sie doch mal, dass es die Bundesumweltministerin ist, die das verhindert!)

Das ist auch das Ergebnis der beiden Gutachten, die Sie in der Anfrage zitieren. Das Gutachten der FDP-Bundestagsfraktion sagt ganz eindeutig, dass der Bund auch schon nach der jetzt geltenden Rechtslage mehr machen könnte: Er könnte den Ländern ein europarechtskonformes, regional differenziertes Bestandsmanagement ermöglichen. Aber die Länder können es eben nicht.

Und wenn Sie dem Gutachten nicht glauben wollen, dann fragen Sie den Wissenschaftlichen Dienst des Bundestages. Der hat, auch im Auftrag der FDP, ein umfangreiches Gutachten zur Bayerischen Wolfsverordnung erstellt. In diesem Gutachten kann man an mehreren Stellen nachlesen, dass das, was Bay-

ern in Sachen Abschluss usw. macht, komplett europa- und bundesrechtswidrig ist. - Wir halten uns an Recht und Gesetz!

Sie zitieren mehrere Urteile aus Niedersachsen. Ich weise darauf hin, dass in Bayern bislang alle Abschüsse, die dort versucht worden sind, vor Gericht gescheitert sind. Die können mir nicht erzählen, dass sie mit sechs oder sieben Wölfen einen guten Erhaltungszustand erreicht hätten. Da sind wir in Niedersachsen auf einem anderen und, ich glaube, einem besseren, einem rechtssicheren Weg.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Deshalb haben wir diesen Weg hier skizziert.

Der Staat muss endlich handlungsfähig werden, auch um die Akzeptanz für den Wolf insgesamt zu erhalten. Ein solches Vorgehen - regional differenziert und unabhängig von der Individualisierung zu handeln; ich bin froh, dass die Umweltverbände da mitgehen - wäre etwas, wodurch wir schnell die Handlungsfähigkeit des Staates zeigen könnten.

Wir wollen nämlich nicht darauf warten, dass eine Änderung der FFH-Richtlinie erfolgt. Sie wissen, dass das in der EU einstimmig passieren muss. Wir sehen vielmehr die Möglichkeit als gegeben an, das skizzierte regional differenzierte Modell von Entnahmen bei erheblichen Nutztierschäden auch national umzusetzen. Die beiden Rechtsgutachten bestätigen uns darin, dass wir diese Möglichkeiten unabhängig von der Individualisierung erhalten können. In dem Sinne setzen wir uns beim Bund dafür ein, dass das bis zur UMK auch geklärt wird.

Nun komme ich zu den Fragen im Einzelnen.

Zu Frage 1, zur Übersendung der Proben.

Die Proben des Nutztierschadens im Landkreis Stade sind am Freitag, den 1. September 2023, im Wolfsbüro des NLWKN eingegangen. Sie wurden am Montag, den 4. September 2023, per Post versendet und die Analyse als eilig und dringend beauftragt. Einen Tag später, am 5. September 2023, sind die Proben beim Senckenberg-Institut eingegangen. Das Ergebnis der Individualisierung - also der genetischen Probe - lag dem Wolfsbüro des NLWKN sechs Tage nach Eingang am 11. September 2023 vor und wurde dann auch umgehend veröffentlicht.

Unabhängig von der Genetik wurde durch die Rissbegutachter der Landwirtschaftskammer schon vor Ort der Wolf als Verursacher des Schadens festge-

stellt und damit die Möglichkeit des Schadensausgleichs gegeben. - Wie Sie wissen, warten wir nicht ab, bis ein Wolf individualisiert ist. Wenn die Mitarbeiter der Landwirtschaftskammer sagen, dass es ein Wolf war, dann zahlen wir innerhalb von drei, vier, fünf Tagen - das ist auch der Schnitt, den wir im Forum haben - den Schadensausgleich an den Landwirt.

Frage 2: Wird sich die Landesregierung an dem vorbenannten Gutachten der FDP-Bundestagsfraktion orientieren und sofort ein regional differenziertes Bestandsmanagement beim Wolf einführen und umsetzen?

Das Gutachten zu den Möglichkeiten der Umsetzung des Koalitionsvertrags auf Bundesebene im Auftrag der FDP-Bundestagsfraktion kommt zu dem Schluss, dass der Bund durchaus die Möglichkeit hätte, den Bundesländern ein regional differenziertes Bestandsmanagement zu ermöglichen. Das Gutachten - das ich mit Interesse gelesen habe - sagt aber ebenso wie das Gutachten des Wissenschaftlichen Dienstes des Bundestages, dass ein Alleingang eines Bundeslandes nicht möglich ist. Auch stellt es klar, dass, wie im Koalitionsvertrag auf Bundesebene angelegt, nur der Bund den Ländern die Möglichkeiten eines regional differenzierten Handelns - über das hinaus, was wir jetzt schon über Problemabschlüsse machen können - geben kann.

Ich zitiere dazu das Zwischenfazit auf Seite 27 des Gutachtens:

„Eine hierauf aufbauende Entnahmeregulung“

- also eine regional differenzierte -

„wäre aber wegen der Vorgabe, dass sich der Erhaltungszustand der lokalen und der nationalen Population durch eine Ausnahme nicht verschlechtern darf, dem Bund vorbehalten; zur Beurteilung des Erhaltungszustands auf beiden Ebenen als Grundlage für Entnahmen ist letztlich nur der Bund in der Lage.“

Und in Richtung EU sagt das Gutachten, dass, solange dort keine Rechtsänderung erfolgt, wolfsfreie Zonen oder eine Bejagung weiterhin nicht möglich sind, sondern lediglich Ausnahmen, regional differenziert:

„Darüber hinaus darf sich der Erhaltungszustand der lokalen wie der nationalen Populationen durch eine Ausnahme nicht ver-

schlechtern. Des Weiteren haben die mitgliedstaatlichen Behörden in jedem konkreten Einzelfall darzulegen - und zwar anhand von fundierten wissenschaftlichen Daten -, dass die Voraussetzungen für die Erteilung einer Ausnahme vorliegen. Schließlich muss dargelegt werden, dass die Ausnahme geeignet ist, das - durch den Mitgliedstaat zu bestimmende - vorgegebene Ziel zu erreichen. Pauschale Abschussgenehmigungen kommen damit nicht in Betracht.“

Das ist ein Zitat aus dem Gutachten, das Sie in der Anfrage angeführt haben. Das ist die Rechtslage. Nach der FFH-Richtlinie geht nur eine Ausnahme. Aus unserer Sicht muss man nicht konkret ein Tier identifizieren, aber es geht nur als Ausnahme zur Abwehr starker landwirtschaftlicher Schäden. Deswegen hält von Ihnen zitierte Gutachten auch fest, auf Seite 31:

„Zugleich muss ein wesentliches Kennzeichen dieses Managements die Erkenntnis sein, dass der Wolf mittlerweile Bestandteil unserer Kulturlandschaft ist und dies auch auf Dauer bleiben wird. Letztlich wird ein Bestandsmanagement für den Wolf daher von dem Anliegen getragen sein müssen, ein dauerhaftes und möglichst spannungsfreies Miteinander von Mensch und Wolf zu verwirklichen.“

Neben dem von Ihnen angesprochenen Gutachten gibt es aktuell ein weiteres Gutachten, welches sich mit den Handlungsoptionen der Bundesländer und des Bundes befasst. Die FDP hat den Wissenschaftlichen Dienst des Bundestages um eine rechtliche Einschätzung der Bayerischen Wolfsverordnung gebeten. Dabei geht es insbesondere darum, welche Möglichkeiten die Bundesländer haben.

Dieses veröffentlichte Gutachten kommt zu dem Schluss, dass die Bayerische Wolfsverordnung nicht mit dem geltenden Naturschutzrecht im Einklang steht. So soll laut der bayerischen Verordnung ein Riss eines Nutztiers bereits den Abschuss des Wolfes rechtfertigen. Der Wissenschaftliche Dienst kommt hier zu folgendem Schluss:

„Aufgrund der vom EuGH geforderten restriktiven Auslegung des Ausnahmekataloges in Art. 16 Abs. 1 der FFH-Richtlinie ... dürfte eine letale Wolfsentnahme nach nur einem Riss mit den unionsrechtlichen Artenschutzvorgaben grundsätzlich nicht vereinbar sein.“

Auch der Versuch Bayerns, grundsätzlich auf eine Individualisierung von Verursachern der Risse zu verzichten, wird als rechtswidrig angesehen:

„Auf den Versuch der konkreten Zuordnung der Schäden von vornherein zu verzichten, dürfte § 45a Abs. 2 S. 1 BNatSchG und damit höherrangigem Recht widersprechen.“

Beide Gutachten geben aus meiner Sicht gute Hinweise und Anhaltspunkte, welche rechtlichen Möglichkeiten es trotzdem gibt - unter den aktuellen Vorgaben der FFH-Richtlinie - für ein europarechtskonformes, regional differenziertes Bestandsmanagement zu sorgen.

Klar wird durch die Gutachten aber auch, dass nur der Bund und nicht ein einzelnes Bundesland die rechtlichen Rahmenbedingungen schaffen kann. Deshalb setzen wir uns beim Bund intensiv für die Etablierung eines solchen Bestandsmanagements ein.

Zu Frage 3: Bis wann erwartet die Landesregierung, dass die als Ergebnis ihres Berlin-Besuchs in Aussicht gestellte Überarbeitung abgeschlossen sein wird?

Neben den vorhin genannten Beschlüssen der Umweltministerkonferenz waren der Ministerpräsident und ich im August bei Bundesumweltministerin Steffi Lemke und haben dort intensiv für die Vorschläge Niedersachsens geworben. Wir waren sehr erfreut, dass die Bundesumweltministerin ebenfalls die Abschussgenehmigungen entbürokratisieren und erleichtern will und Veränderungsbedarf sieht. Sie hat in der Presse angekündigt, noch in diesem Monat, also noch im September, konkrete Vorschläge vorzulegen, die dann bis zur November-Umweltministerkonferenz diskutiert werden und dann hoffentlich in einen einstimmigen Beschluss münden.

Niedersachsen wird sich auch aufgrund seiner eigenen umfangreichen Erfahrungen mit eigenen Vorschlägen intensiv in diesen Prozess einbringen und natürlich die noch nicht vorliegenden Vorschläge des Bundes intensiv mit dem Ziel prüfen, so schnell wie möglich ein regional differenziertes Bestandsmanagement umsetzen zu können.

Ziel, den Praxisleitfaden zur Erteilung artenschutzrechtlicher Ausnahmen zu überarbeiten - das wurde vor Jahren beschlossen -, ist die Umweltministerkonferenz im November. Dazu erfolgen auf Fachebene gerade umfangreiche Prüfungen und konkrete Überarbeitungen und viele, viele Fachrunden. Zwei Monate sind sicher ehrgeizig, aber ich denke,

der Druck Niedersachsens hat für Tempo in dieser Debatte gesorgt.

Wir bereiten uns in Niedersachsen natürlich darauf vor, die Ergebnisse dann sofort umzusetzen und arbeiten im Dialogforum „Wolf“ an weiteren Verbesserungen in der Praxis - unabhängig vom Bund. Sie können ja auf alle Kollegen einwirken. Wenn wir im November einen guten Beschluss hinkriegen, dann können wir das auch schon 2024 umsetzen.

Danke fürs Zuhören.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister Meyer. - Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU stellt Dr. Marco Mohrmann. Bitte schön!

(Carina Hermann [CDU] meldet sich zu Wort)

- Eine Wortmeldung **zur Geschäftsordnung**.

Carina Hermann (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich muss mich schon sehr wundern, dass Sie bei einer Dringlichen Anfrage mit konkret gestellten Fragen zu einer Regierungserklärung übergehen und uns 20 Minuten die Rechtslage erläutern. Wir haben Fragen gestellt, die Sie beantworten sollten.

(Zuruf von der SPD: Das ist ein wichtiges Thema, Frau Kollegin!)

Im Grunde bräuchten wir jetzt zusätzliche Redezeit bei dieser Dringlichen Anfrage bzw. dieser Regierungserklärung. Das war wirklich ein merkwürdiger Auftritt, und das heute schon zum zweiten Mal.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD - Grant Hendrik Tonne [SPD]: Zuhören!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Ich gucke, ob die anderen parlamentarischen Geschäftsführer - - -

(Wiard Siebels [SPD]: Mal ist es zu kurz, mal ist es zu lang! Für die Opposition ist es immer verkehrt! - Gegenruf von Sebastian Lechner [CDU]: Wiard, du hast heute keine Lust, oder? - Zuruf von der CDU: Wenn ihr eine Regierungserklärung abgegeben wollt, dann gebt eine Regierungserklärung ab!)

Wir machen weiter in der Dringlichen Anfrage. Die erste Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Dr. Marco Mohrmann.

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Nach dieser ausführlichen Regierungserklärung kommen wir zu den Fragen und damit zurück zur Realpolitik.

Vor dem Hintergrund, dass es in dieser Woche - also in unmittelbarer zeitlicher Nähe zu dem Wolfsangriff in Gräpel - einen weiteren Wolfsübergriff mit mindestens drei toten Schafen in Nieder Ochtenhausen und, wie wir wissen, vorletzte Nacht weitere Wolfsübergriffe im Kreis Stade gegeben hat - also auch wieder in unmittelbarer Nähe -, und dass wir hier eben gehört haben, wie Minister Meyer ausführlich erläutert hat, warum er da nun nichts machen kann, frage ich ganz direkt die komplette Landesregierung, wie sie es vor dem Hintergrund dieser Vielzahl von Wolfsübergriffen, die alle streng zusammen in einem Raum stattfinden, rechtfertigen kann, nicht endlich politisch zu handeln und eine Entnahmegenehmigung für diesen Wolf auszusprechen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Herr Minister Meyer wird antworten. Bitte schön!

(Wiard Siebels [SPD]: Darf er jetzt ein paar Sätze dazu sagen, oder muss das jetzt in einem Wort geschehen?)

- Herr Minister hat jetzt das Wort.

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich habe im Umweltausschuss schon erläutert, wie die Lage ist und dass das ein großes Problem ist. Das haben wir jetzt mehrfach gesagt.

Wir müssen uns an Recht und Gesetz halten. Ich habe einen Eid auf die Verfassung geschworen. Das OVG Lüneburg hat höchstrichterlich, genauso wie weitere Gerichte, die Entscheidung getroffen, dass das Bundesnaturschutzgesetz voraussetzt, dass man einen Wolf mehrfach individualisiert hat. Diesen Wolf haben wir bislang erstmalig entdeckt.

Das ist GW1852m, der für diese Risse in Gräpel verantwortlich ist.

Politisch setzen wir uns dafür ein, dass wir, wenn wir erhebliche Nutztierschäden haben, in einer solchen Region handeln können. Das habe ich Ihnen mehrfach erläutert. Aber beide Gutachten, die Sie hier zitiert haben - - -

(Zuruf von Ulf Thiele [CDU])

- Sorry, Sie fragen mich zu einem Gutachten, und wenn ich dann ausführlich erläutere, wie wir dazu stehen - das Gutachten ist noch länger, und wir haben sie beide gelesen -, dann ist es eben so, dass beide Gutachten anhand von vielen Gerichtsurteilen und Einschätzungen - - - Wir halten uns an Gerichtsurteile. Das erwarte ich übrigens auch von allen anderen. Sie haben vielleicht auch in der Zeitung gelesen - - -

(Ulf Thiele [CDU]: Wo ist eigentlich Ihre Bundesratsinitiative zu dem Thema? -
Gegenruf von Wiard Siebels [SPD]:
Hören Sie doch einfach mal zu, wenn er Ihnen was erklärt!)

Sie haben ja noch ein paar Fragen. Ich kann Ihnen gerne noch weitere beantworten.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Der Minister hat das Wort.

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

In dem Sinne setzen wir uns dafür ein, dass wir endlich Handlungsmöglichkeiten bekommen. Diese Fälle zeigen doch genau, warum wir mit dem jetzigen System nicht weiterkommen und die Akzeptanz verlieren. Deshalb müssen wir endlich von dieser Individualisierung wegkommen. Aber das muss rechtsstaatlich sein. Wir können doch nicht vor jedem Gericht sofort wieder scheitern.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Carina Hermann [CDU]: Sie haben es doch noch nicht einmal irgendwo versucht! Er weiß schon, dass er scheitert, bevor er es versucht!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion der AfD stellt der Abgeordnete Dannenberg. Bitte schön!

Alfred Dannenberg (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Minister Meyer, vor dem Hintergrund, dass bei dem Wolfsangriff in Stade von 55 zu Tode gekommenen Schafen nur drei DNA-beprobt worden sind, möchte ich Sie fragen: Wie kommen Sie dazu, dass eine so geringe Anzahl von Proben ausreichend eine Verursacherschaft klären kann?

(Beifall bei der AfD - Von mehreren Handys im Plenarsaal sind Probewarntöne zu hören)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Es ist 11 Uhr, wie wir gerade hören. Das ist nicht der Wolf. Das dauert eine Minute, und dann gibt es noch einmal eine Entwarnung. Ich finde, es ist beruhigend, dass es funktioniert.

(Vereinzelt Beifall)

Wir fahren jetzt mit unserer Dringlichen Anfrage fort. Die Antwort des Ministers auf die Zusatzfrage von Herrn Dannenberg ist jetzt an der Reihe. Bitte schön, Herr Minister!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist üblich, dass mehrere Proben genommen werden. In diesem Fall wurden fünf Proben genommen. Davon sind drei als eilbedürftig ins Senckenberg-Institut geschickt worden. Es erfolgte auch eine sehr schnelle Rückmeldung. Bei zwei Proben konnte dieser eine männliche Wolf identifiziert werden.

(Von mehreren Handys im Plenarsaal sind weiterhin Probewarntöne zu hören)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Entschuldigung, Herr Minister! Ich glaube, die Probewarnung lenkt zu sehr ab. Vielleicht können die Kolleginnen und Kollegen, die ihre Handys nicht stummenschalten können, kurz den Plenarsaal verlassen.

(Zurufe: Einfach abstellen!)

- Mein Handy ist jetzt auch ruhig. Einfach nur antippen, dann ist es ruhig.

(Die Probewarntöne verstummen - Zurufe: Ah! - Beifall)

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Fünf Proben wurden also genommen, drei Proben sind als eilbedürftig untersucht worden. Das ist das übliche Verfahren.

Bei zwei Proben wurde dieser eine männliche Wolf identifiziert. Bei der dritten Probe - das ist übrigens häufiger so; das musste ich mir auch erklären lassen - konnte man zwar genetisch „Wolf“ identifizieren, aber man konnte keinen konkreten genetischen Code ermitteln, also keine Identifizierung vornehmen.

Das sind ja keine DNA-Proben, wie man sie sonst üblicherweise nimmt. Unsere Fachleute nehmen von verletzten Weidetieren, beispielsweise bei Kehlissen oder an anderen Stellen, entsprechende Proben. So wird das gemacht. Noch mehr Proben zu nehmen, würde auch nicht zu anderen Ergebnissen führen. Deshalb ist es das übliche Verfahren - daran hat die Landesregierung nichts geändert -, dass man Schnellverfahren durchführt, um eine Individualisierung zu erhalten.

Auch bei den Fällen, die Sie jetzt genannt haben, den neuen Rissen in der Umgebung, sind sofort Proben genommen und Eilproben eingeschickt worden. Wir hoffen, dass wir bald Ergebnisse haben.

(Zuruf von der CDU: Wie lange dauert das denn jetzt?)

Wenn wir das Ergebnis haben, werden wir es natürlich auch veröffentlichen. Es könnte sein, dass man einen bestimmten Wolf zwei- oder dreimal erwischt. Das bleibt aber reine Spekulation.

Auch dieses Abwarten erschwert Verfahren. Ich glaube, wir müssen davon wegkommen, ein einzelnes Problemtier identifizieren zu wollen. Ich habe im Ausschuss klargestellt: Es gibt eine Reihe von Problemrudeln, die für mehr als acht Risse verantwortlich sind. Wir haben eine Karte vorgelegt. 90 % der Rudel sind völlig unauffällig, und ein paar Rudel erfüllen die Voraussetzung. Sie haben vielleicht auch gelesen - ich glaube, es stand gestern in der HAZ -, dass die Region Hannover die Erteilung einer Abschussgenehmigung prüft. Wir wissen, wie schwierig das ist. Unter den jetzigen Umständen muss das aber sein. Wir leisten Unterstützung, damit das rechtskonform ist. Wenn die Abschussgenehmigung notwendig ist, muss sie auch erteilt werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Die zweite Zusatzfrage der Fraktion der CDU wird Dr. Marco Mohrmann stellen. Bitte schön!

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister Meyer, vor dem Hintergrund, dass Sie vorhin erläutert haben, dass Sie eine Entnahmegenehmigung in Gräpel nicht erteilen können, weil der Grundschutz beeinträchtigt war, und wir jetzt den Fall in Nieder Ochtenhausen haben, bei dem die Schafe auf einem Deich standen, der zum Wasser hin naturgemäß keinen Grundschutz haben kann, frage ich Sie mit Blick auf die von Ihnen schon mehrfach zitierte Rechtslage und den dabei offenkundigen Zielkonflikt, was die Landesregierung denn nun bitte unternehmen will, um insbesondere den Punkt 12 der Brüsseler Erklärung vom 7. September 2023 mit Blick auf Entbürokratisierung und Beschleunigung umzusetzen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Herr Minister Meyer antwortet. Bitte schön, Herr Minister!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich habe ja geschildert, dass wir natürlich versuchen wollen - - -

(Ein Probewarnton ist zu hören.)

- Es ist schon wieder was los? Mein Handy ist es nicht. Verspäteter Alarm.

Klar ist ja, dass wir von der Individualisierung eines konkreten Problemwolfes wegkommen wollen, sondern es muss um Risse gehen. Zur Frage der Überwindung von Herdenschutzmaßnahmen: Zu Recht sagt die Rechtsprechung, dass es um einen zumutbaren Herdenschutz gehen muss. So ist die Lage. Das heißt, wenn an einem Deich oder einem Fluss eine Kompletteinzäunung nicht möglich ist und wir Schafsrisse haben, dann zählt das weiterhin als ein überwundener Herdenschutz.

Genauso - das war auch Thema im Forum - bleiben wir dabei: Wenn Pferde und Rinder gerissen werden, gehen wir immer davon aus, dass das eine der Voraussetzungen für eine Entnahmeentscheidung ist. Wir werden also nicht den Standard festlegen,

dass man Pferde und Rinder so einzäunen muss, wie das bei Schafen der Fall ist, sondern wir bleiben dabei, dass ein Pferderiss oder ein Rinderriss auch als ein Riss zählt, der eine Voraussetzung für die Entnahme eines Problemwolfes oder eines Problemrudels ist.

Bei den Schafen haben wir eine andere Regelung. Dort, wo es zumutbar ist, muss es eine Einzäunung unter Einhaltung des Grundschutzniveaus geben. Das ist auch weiterhin auf große Zustimmung gestoßen. Viele Schäferinnen und Schäfer sagen, es ist wichtig, dass möglichst viele Betriebe einen Herdenschutz machen. Wenn Einzelne dies nicht tun, gibt es immer das Problem, dass sie damit Wölfe anlocken, was zum Schaden der anderen ist. Deshalb müssen wir den Herdenschutz weiter fördern und unterstützen.

Dieser Landtag stellt dafür sehr viel Geld bereit und steht an der Seite der Weidetierhalterinnen und Weidetierhalter. Die Regeln zur Einstufung eines überwundenen Herdenschutzes werden die gleichen bleiben, wie wir sie bislang hatten. Dies gilt jedenfalls so lange, wie es keine Änderung auf Bundes- und EU-Ebene gibt, die uns bessere Verfahren ermöglichen.

(Beifall bei den GRÜNEN und von Thordies Hanisch [SPD])

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die erste Zusatzfrage aus der Fraktion der SPD stellt die Kollegin Retzlaff. Bitte schön!

Julia Retzlaff (SPD):

Danke schön, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Minister Meyer, welchen Vorteil sieht das Umweltministerium in der Etablierung eines regional differenzierten Wolfsmanagements gegenüber dem bisherigen Verfahren?

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Der Minister ist schon zur Antwort bereit. Bitte schön!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Dies führt dazu, dass wir dort, wo wir Probleme haben, schnell und unbürokratisch handeln können. Ich bin froh, dass die Umweltverbände sagen, sie sind dazu bereit, regional differenziert zu handeln.

Um es mal konkret zu machen: Es gibt einen Schaden. Wir haben zehn Risse von zehn unterschiedlichen Tieren. Zurzeit können wir nicht handeln, weil von zehn unterschiedlichen Individuen keines mehrfach auffällig war. Aus meiner Sicht wäre es sinnvoll, dass bei vielen Rissen in einer Region dort zeitlich befristet Abschussgenehmigungen erteilt werden, und zwar unabhängig von einer konkreten Identifizierung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das heißt, dann wird dort geschossen für einen zeitlich befristeten Zeitraum. Das ist eigentlich das Gleiche, was man jetzt macht. Jetzt muss man, wenn beispielsweise die Region Hannover eine Abschussgenehmigung erteilt, einen konkreten Wolf in dieser Abschussgenehmigung benennen und dem mehrfach etwas nachweisen - oder einem konkreten Rudel.

Wir hatten jetzt gerade einen Fall, in dem ein Tier keinem Rudel zugeordnet werden konnte. Es gäbe ein riesiges Problem, wenn der Landkreis Stade oder das Land hier eine Abschussgenehmigung erteilen würde. Wir wollen dort handeln, wo wir Schäden haben, unabhängig vom Individuum.

Das wäre eine Möglichkeit, glaube ich, insgesamt die Akzeptanz für den Wolf zu erhalten, indem man das von den Nutztierschäden abhängig macht. Ich bin froh, dass das auf breite Zustimmung stößt. Ich sage noch einmal, auch in Richtung Bund: Dafür brauche ich keine EU-weiten Änderungen, sondern ich brauche nur das Ende des Pilotverfahrens. Sie müssen uns sagen: Ihr dürft diese Ausnahme regional differenziert nutzen. Und der Bund muss das in den Leitfäden und auf der Umweltministerkonferenz erlauben. Dann werden wir das in Niedersachsen schnell umsetzen.

Ich hoffe, dass wir das schnell und rechtskonform umsetzen können, wenn diese Klarstellung von Bund und EU erfolgt. Das würde die Akzeptanz für den Wolf stärken und auch den Weidetierhaltern helfen. Dann haben wir eine schnelle Lösung und müssen nicht erst diese langen Probenuntersuchungen abwarten. In einem Fall wie jetzt, wenn die Landwirtschaftskammer sagt: „Es war ein Wolf, es ist eine Grenze in einer Region überschritten“, könnten wir sofort handeln und müssten nicht erst Genproben abwarten, welcher Wolf aus welchem Rudel es genau war.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Die zweite Zusatzfrage aus der Fraktion der AfD stellt Herr Queckemeyer. Bitte schön!

Marcel Queckemeyer (AfD):

Sehr geehrte Präsidentin, vielen Dank. - Herr Meyer, ich hatte Ihnen die Frage schon einmal gestellt: Wie möchten Sie für den Erhalt der Artenvielfalt dafür Sorge tragen, dass das mittlerweile als heimisch geltende Mufflon hier in Niedersachsen weiterhin eine Existenzberechtigung hat und nicht dem Wolf zum Fraß vorgeworfen wird?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Für die Landesregierung antwortet die Jagdministerin Frau Staudte. Bitte schön!

(Zuruf von der CDU: Jagdministerin?)

Miriam Staudte, Ministerin für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Das Mufflon ist ja hier nicht heimisch.

(Zuruf von der CDU: Doch! - Dr. Marco Mohrmann [CDU]: Es ist heimisch! Über 100 Jahre hier! Damit ist es heimisch! - Weiterer Zuruf von der CDU: 1903!)

- 1903. Es wurde eingeführt und kommt eigentlich aus gebirgigen Regionen. Es hat ein Fluchtverhalten, das sich darauf beschränkt, schnell irgendwo hochzuklettern und sich in Sicherheit zu bringen. Ein solches Fluchtverhalten passt sozusagen nicht in die hiesige Landschaft. Auch wenn es schon lange her ist, dass das Muffelwild hier zu Zeiten des Kaiserreichs eingeführt wurde, kann man nicht sagen, dass es wirklich ursprünglich heimisch ist.

(Dr. Marco Mohrmann [CDU]: Die Gesetzeslage ist eindeutig!)

Deswegen ist es hinzunehmen, dass der Wolf diesen Bestand reduzieren wird. Im Übrigen gab es in der letzten Zeit sehr viele Abschüsse, da die Tiere erkrankt waren. „Moderhinke“ war, glaube ich, das Thema.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Wir kommen zu der dritten Zusatzfrage der Fraktion der CDU. Herr Dr. Mohrmann, bitte schön!

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass wir in der letzten Legislaturperiode beim Thema der Einzeltierentnahmen offenkundig schon weiter waren, frage ich die Landesregierung, ob sie jetzt etwas dagegen unternimmt, dass die derzeitige Regelung Bestand hat, wonach die Entnahmen acht Tage vorher öffentlich gemacht werden, und somit eine effiziente Entnahme verhindert wird?

Danke.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Minister Meyer antwortet. Bitte schön!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir bleiben - das habe ich ja gesagt - bei der Praxis, dass, wenn die Voraussetzungen dafür erfüllt sind - mehrfache Risse durch ein konkret identifiziertes Tier oder ein konkretes Rudel -, eingegriffen werden kann. Es kann gegebenenfalls auch ein komplettes Rudel abgeschossen werden; es muss sich allerdings um ein Problemrudel handeln. Das ist die jetzige Rechtslage.

Es gibt allerdings ein großes Problem. Alle Urteile, die vorliegen - etwa vom OVG Lüneburg, vom VG Oldenburg und vom VG Hannover -, besagen, dass Entnahmen vorgenommen werden können, aber ausgeschlossen werden muss, dass ein Tier aus einem anderen Rudel getroffen wird. Wir hatten im Amt Neuhaus den Fall, dass zwei Tiere abgeschossen wurden, es sich in beiden Fällen aber nicht - dies halten uns der Bund und die EU immer wieder vor - um die gesuchten Tiere und auch nicht um Tiere aus dem Rudel, das erhebliche Probleme im Amt Neuhaus macht, gehandelt hat. In dem einen Fall hat es sich um einen Wolf aus einem Nachbarrudel aus Mecklenburg-Vorpommern und in dem anderen Fall um eine durchziehende Fähe aus dem Raum Visselhövede gehandelt.

Die EU sagt dazu in dem Pilotverfahren, dass nicht einfach Entnahmen vorgenommen werden können. Ich weise in diesem Zusammenhang auf das Urteil des OVG Lüneburg hin, das in der letzten Wahlperiode, am 26. Juni 2020, geurteilt hat, dass eine erhebliche Gefahrenprognose nicht ausreicht. Das OVG führt aus, wiederholte Nutztierrisse durch einen Wolf würden ein erlerntes gefestigtes Jagdverhalten nahelegen. Hieraus würde sich nicht nur die

Gefahr ergeben, dass dieser Wolf auch zukünftig Weidetiere töten und damit ernste wirtschaftliche Schäden bei Tierhaltern hervorrufen würde, sondern auch die Gefahr, dass er sein erlerntes und gefestigtes Beuteverhalten an die jüngeren Tiere im Rudel weitergeben werde. Die Schadensprognose dürfe nach Auffassung des OVG Lüneburg nicht schematisch erfolgen und hänge daher nicht pauschal von einer bestimmten Mindestzahl von Rissvorfällen innerhalb eines Jahres ab. Es komme vielmehr auf eine einzelfallbezogene Würdigung der konkreten Umstände an. In der diesen Ausführungen zugrundeliegenden Entscheidung war das betreffende Wolfsindividuum an insgesamt zehn Rissvorfällen beteiligt.

Es gibt auch Entscheidungen aus anderen Bundesländern - Düsseldorf -, in denen natürlich eine geringere Anzahl an Fällen zu verzeichnen sind, in denen das Bundesnaturschutzgesetz in genau der gleichen Weise ausgelegt wird. Wir halten uns an Recht und Gesetz.

(Ulf Thiele [CDU]: Das Bundesnaturschutzgesetz ist doch nach dem Urteil geändert worden! - Gegenruf von Volker Bajus [GRÜNE]: Keine Dialoge, bitte! Wo sind wir denn?)

- Nein!

(Ulf Thiele [CDU]: Doch!)

- Mit dem Urteil wird doch die Änderung des Bundesnaturschutzgesetzes ausgelegt. Die Änderung ist vorher erfolgt. Jetzt ist geregelt, dass eine Individualisierung erforderlich ist. Das sind die aktuellen Entscheidungen, die wir auch beachten. Wir werden uns natürlich an die Gerichtsurteile halten.

Ich erwarte allerdings auch, dass dann, wenn eine Gerichtsentscheidung vorliegt, wonach ein Wolf entnommen werden darf, sich alle daran halten und die Entnahme nicht gestört wird.

(Beifall bei den GRÜNEN - Sebastian Lechner [CDU]: Die Frage ist nicht beantwortet worden! Es ging um die Bekanntgabe!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister Meyer. - Die dritte Zusatzfrage aus der Fraktion der AfD stellt der Abgeordnete Dannenberg. Bitte schön!

Alfred Dannenberg (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Meyer! Vorausgeschickt, dass Sie eben auf meine erste Frage antworteten, mehr Proben zu nehmen, würde nicht zu mehr Ergebnissen führen, andererseits wir aber ja bei dem Stader Vorfall einen Wolf hatten, der angeblich vorher noch nie in Erscheinung getreten ist: Sind Sie nicht vielleicht doch der Meinung, dass eine umfassendere Beprobung es ermöglichen würde, viel schneller Problemwölfe zu identifizieren?

(Beifall bei der AfD - Volker Bajus [GRÜNE]: Die Frage zu wiederholen, macht es nicht besser!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Herr Minister Meyer ist auf dem Weg. Bitte schön!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Die Kapazitäten sind natürlich gerade beim Bund, beim Senckenberg-Institut begrenzt. Deshalb müssen wir immer wieder individualisieren.

Wir haben entschieden - das war eine Entscheidung der Vorgängerregierung, die ich sehr gut fand -, dass wir nicht, wie es am Anfang war, immer erst einmal das Ergebnis einer Genprobe abwarten und erst zahlen, wenn nach Monaten das Ergebnis vorliegt. Wir entschädigen vielmehr sofort, wenn vor Ort bei einer Rissbegutachtung durch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landwirtschaftskammer ein Wolfsriss festgestellt wird. Dann werden systematisch - besonders in Fällen wie diesem; wir haben gleich fünf Proben genommen, um die Entnahmeentscheidung mit zu unterstützen - Eilproben geschickt. Bei dem Rest handelt es sich um Sammelproben, die verschickt werden, um das Monitoring durchführen zu können.

Es wird immer wieder auch danach gefragt, inwieweit nicht andere Labore eingeschaltet werden könnten. Die einzige Stelle, die zu den Wölfen in Deutschland über eine genetische Datenbank verfügt, ist das anerkannte Senckenberg-Institut des Bundes. Es hilft nichts, wenn wir ein Labor in Osnabrück beauftragen, das aber den betreffenden Wolf noch nicht in seinem Register hat.

Unter den jetzigen Voraussetzungen sind die Dinge schwierig. Deshalb wollen wir zu einem neuen System kommen. Wir müssen uns aber bei den Proben

konzentrieren. Gerade weil wir in Stade und in Rotenburg, wo wir jetzt Fälle zu verzeichnen haben, unterstützen wollen, haben wir entschieden, dass bei den nächsten Rissen Eilproben an das Senckenberg-Institut geschickt werden. Niedersachsen ist unter allen Bundesländern das Land, in dem die meisten Proben genommen werden. Das wird weiterhin unterstützt und finanziert. Es bringt aber nichts, wenn wir tausend Proben an das Senckenberg-Institut schicken. Dann geht es nicht schneller, sondern dann dauert es wegen der begrenzten Kapazitäten länger. Deshalb konzentrieren wir uns bei den Proben.

Auch was die Region Hannover betrifft, wo gerade eine Abschussgenehmigung vorbereitet wird, werden die Proben, um die Abschussgenehmigung zu erleichtern, mit einer besonderen Eilbedürftigkeit an das Senckenberg-Institut geschickt. Sie haben vorher gehört, dass es zu dem Fall in Stade innerhalb weniger Tage Ergebnisse gab, die, wenn sie anders ausgefallen wären, für den Fall, dass es sich um einen Wolf gehandelt hätte, der anderswo schon einmal auffällig geworden ist, die Erteilung einer Abschussgenehmigung erleichtert hätten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister. - Die zweite Zusatzfrage aus der Fraktion der SPD stellt die Kollegin Thordies Hanisch. Bitte schön!

Thordies Hanisch (SPD):

Sehr geehrter Herr Minister! Vielen Dank für Ihre Ausführungen. Ich habe noch eine Frage vor dem Hintergrund, dass wir lange Zeit eine Regierungsbeteiligung der CDU sowohl auf Landes- als auch auf Bundesebene hatten. Welche zugrundeliegenden Gesetze und Rechte haben sich geändert, und was wurde in Zeiten der damaligen Regierungsbeteiligung hinsichtlich der Wolfsentnahmen initiiert?

(Sebastian Lechner [CDU]: Das ist eine gute Frage! Zum Beispiel eine Änderung des Bundesnaturschutzgesetzes!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank für die Frage. - Der Herr Minister antwortet. Bitte schön!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ich habe eben noch einmal nachgeschaut, Herr Thiele. Auf das Urteil des OVG Lüneburg wird in dem aktuellen Gutachten des Wissenschaftlichen Dienstes des Bundestages verwiesen. Es bezieht sich auf die Änderungen, die damals - ich glaube, während der zweiten Großen Koalition - auf Bundesebene erfolgt sind und nach allgemeiner Einschätzung zumindest der Demokraten im Parlament nicht ausreichend sind, weil man eine konkrete Identifizierung eines Wolfs oder eines Rudels voraussetzt. Das war die Änderung, die in 16 Jahren CDU-geführter Bundesregierung erfolgt ist.

Ich habe bereits darauf verwiesen, dass die EU-Kommission bzw. die Kommissionspräsidentin zwar sehr viele Worte macht. Die EU-Kommission hat aber ein Pilotverfahren übrigens auch gegen Österreich eingeleitet. In Österreich werden in einzelnen Bundesländern Abschussgenehmigungen erteilt. Der EU-Umweltkommissar hat sich gegenüber österreichischen Zeitungen geäußert, dass das komplett rechtswidrig sei, was dort in einzelnen Bundesländern in Österreich geschieht. Er hat dann einen aus meiner Sicht unmöglichen Vergleich gezogen und hat gegenüber einer Zeitung gesagt: Es sterben doch mehr Bauern durch Kühe als durch Wölfe. Was hätten die Österreicher eigentlich, dass sie solche Abschüsse genehmigen. - Ich finde, das ist der Sache nicht angemessen.

Deshalb würde ich mir wünschen - der EU-Umweltkommissar ist kein Grüner -, dass man in der EU den Worten Taten folgen lässt, indem die Pilotverfahren gegen Deutschland und auch gegen andere Länder eingestellt und den Mitgliedstaaten EU-rechtskonform regional differenzierte Handlungsspielräume eröffnet werden und die EU-Kommission nicht sozusagen nach jedem einzelnen Abschuss fragt: Warum wurde nicht veröffentlicht? Ist die Änderung des Bundesnaturschutzgesetzes, um die es gerade geht, überhaupt europarechtskonform?

Alle diese Fragen stellt die EU-Kommission seit mehreren Jahren in diesen Verfahren. Es wäre gut, wenn es da auch von der EU eine Unterstützung gäbe, damit wir endlich handeln können. Das wäre auch im Sinne der FFH-Richtlinie und des Artenschutzes. Denn noch einmal: Wir wollen den Wolf ja nicht ausrotten, und wir wollen ihn auch nicht irgendwie bejagen, sondern wir wollen dort, wo er Schäden macht, eingreifen können. Es wäre gut,

wenn wir uns gemeinsam als Demokraten dafür einsetzen würden. Deshalb hoffe ich auf einen einstimmigen Beschluss der Umweltministerkonferenz.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt Beifall bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Die vierte Zusatzfrage der Fraktion der CDU stellt wiederum Dr. Marco Mohrmann.

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor dem Hintergrund, dass die Landesregierung im Dialogforum „Wolf“ in dieser Woche erklärt hat, dass die Fördersystematik dahin gehend geändert werden soll, dass es statt der Förderung des Grundschutzes zukünftig eine Kopfprämie, je nach Zahl der Schafe usw., geben soll - übrigens: damit werden dann natürlich die kleinen Tierhalter wieder systematisch benachteiligt -, dass Frau Ministerin Staudte dazu auch noch erklärt hat, dass die bisherigen Fördermöglichkeiten für Rinder- und Pferdehalter zukünftig entfallen werden, und dass wir ja auch schon gehört haben, dass es ohne intakten Grundschutz keine Entnahmegenehmigung geben wird, frage ich die Landesregierung, wie man denn in solchen Regionen - und davon haben wir reichlich - zukünftig übergreifigen Wölfen beikommen will.

(Beifall bei der CDU)

Ich füge schon hinzu: Die Mutterkuhprämie wird aber nicht helfen.

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Der Minister Meyer antwortet. Bitte schön, Herr Minister!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Das waren jetzt viele umfangreiche Fragen zur Förderung. Deshalb auch da die konkreten Antworten:

In der Tat habe ich vorhin noch einmal klargestellt, dass wir weiterhin, wenn es bei Pferden und Rindern zu einem Riss kommt, davon ausgehen, dass dann ein Abschuss möglich ist.

Ich sage auch mal ganz offen: Wir fördern ja; aber irgendwo sind die Haushaltsmittel des Landes auch begrenzt. In der Arbeitsgruppe Herdenschutz wird die entsprechende Forderung erhoben. Momentan zahlen wir für die Erstausrüstung mit Zäunen und für die Erstanschaffung von Herdenschutzhunden. Wir zahlen bislang nicht für den Unterhalt. Dafür

müssten wir die Wolfsverordnung der letzten Periode ändern und bei der EU notifizieren. Dann könnten wir den Unterhalt von Zäunen und den Unterhalt von Herdenschutzhunden bezahlen.

Bei Pferden und Rindern - das war ja auch eine Entscheidung der Großen Koalition der letzten Periode - zahlen wir nur, wenn es in einem konkreten Fall, ich glaube, im 50-km-Radius drei Risse gab. Dann kann man auch da etwas machen.

Wir können aber - das ist meine Aussage, die ich mehrfach getroffen habe und zu der ich auch als Naturschutzminister stehe - nicht das ganze Land einzäunen. Wir haben mal ausrechnen lassen, was es kosten würde, wenn wir bei Pferden und Rindern genauso viel bezahlen würden wie bei den Schafen. Dann komme ich allein bei den Pferden, die wir in Niedersachsen haben, für das Ziehen von Zäunen um die Weideflächen bei normalen Zaunkosten auf 600 Millionen Euro und bei den vielen Weiderindern, die wir unterstützen, auf 1,4 Milliarden Euro. Es wären also 2 Milliarden Euro, wenn wir es bei Pferden und Rindern so machen würden.

Ich möchte nicht das ganze Land mit Zäunen überziehen; das wäre nicht richtig. Deshalb werden wir Pferdehalter und Rinderhalter weiterhin unterstützen. Bei jedem Riss, den es gibt, wird eine Erstattung gezahlt, weil eben kein Grundschutz vorhanden sein muss, wie das bei Schafen der Fall ist. Wir werden auch dort Unterstützung leisten. Aber wir werden nicht so fördern können - es sei denn, der Landtag bewilligt diese Summen. Aber ich glaube nicht, dass das akzeptabel ist. Ich halte es auch aus Naturschutzsicht für nicht akzeptabel, für eine Tierart dieses zu machen. Vielmehr muss es in den Fällen, in denen Wölfe mehrfach Rinder oder Pferde gerissen haben, auch zu Abschüssen kommen. Das ist unsere Position, um das ganz offen zu sagen.

Aber diese Kopfprämie - die es übrigens in Sachsen gibt; da stellt, glaube ich, eine Koalition von CDU, SPD und Grünen die Regierung, die das vor mehreren Jahren eingeführt hat und bei der EU notifiziert hat - setzt einen Grundschutz bei Schafherden voraus. Sie ist sehr unbürokratisch. Momentan ist es ja so, dass man einen Antrag stellt und dann drei Angebote einholen muss. Wenn der Staat alles zahlt, machen die Zaunbauer das auch nicht unbedingt immer günstig. Wir wollen die Eigenverantwortung der Schäferinnen und Schäfer stärken. Ja, sie müssen Herdenschutz machen. Aber wir haben Vertrauen und lassen nicht unsere Mitarbeiter in der Behörde prüfen, ob er nun drei Hunde hat oder zwei, ob der Zaun so oder so ist, ob er dafür einen

Mitarbeiter einstellt oder ob er sich einen Esel anschafft, sondern wir sagen: Das Geld ist für die Weidetierhaltung, die in Niedersachsen an den Deichen genauso wichtig ist wie in der Fläche, denn sie ist eine Unterstützung für den Naturschutz.

Übrigens ist das auch in Sachsen mit der Begründung eingeführt worden, dass es auch darum geht, die Weidetierhaltung zu machen. Wir bräuchten nach unserer Vorstellung an den Deichen auch etwas mehr Unterstützung. Das sage ich auch als Küstenschutzminister. Unabhängig vom Wolf haben Schafe auf dem Deich natürlich noch eine zusätzliche Funktion, die es wert ist, weil Deiche Milliardenvermögen schützen. Denken Sie an Deichbrüche!

Deshalb war dieser Vorschlag, der ja vom Schafhalterverband gekommen ist, aus unserer Sicht ein guter. Denn ich habe keine Lust, Mitarbeiterinnen oder Mitarbeiter für die Abarbeitung von Anträgen zu bezahlen, sondern ich möchte, dass das Geld direkt als Hilfe an die Weidetierhalter geht. Deshalb werden Miriam Staudte und ich das jetzt wohlwollend prüfen, damit wir eine solche Möglichkeit haben. Und da Sachsen zeigt, dass es geht, ist es auch eine Lösung - zumindest für Schafe, Ziegen und Gatterwild. Das sind die drei Arten, die wir dafür vorgesehen haben.

(Beifall bei den GRÜNEN - Volker Bajus [GRÜNE]: Richtig so!)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister Meyer. - Die vierte Zusatzfrage der AfD stellt der Kollege Herr Dannenberg. Bitte schön!

Alfred Dannenberg (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrter Herr Meyer, vor dem Hintergrund dessen, dass Sie gerade ausführten, man könne nicht mehr Proben nehmen, weil die Kapazitäten bei Senckenberg begrenzt seien und andere Labore nicht infrage kämen, weil die ja nicht den Zugriff auf deren Gendatenbank hätten, frage ich Sie: Warum veranlassen Sie nicht einfach einen Abgleich der Gendatenbanken zwischen diesen Instituten?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Minister, bitte schön! Sie haben das Wort.

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - In dem geordneten Verfahren, das wir haben, ist das Senckenberg-Institut die anerkannte Einrichtung des Bundes dafür. Selbst wenn wir jetzt überall zusätzliche Labore mit unterschiedlichen Qualitäten beauftragen, müssen wir ja auch wissen, was wir an der Landesgrenze machen. Wenn ein Wolf in NRW auffällig ist, müsste man es ja auch sehen, wenn er dann hierher kommt und hier auffällig wird, weil sich Wölfe eben nicht an Ländergrenzen halten. Deshalb wollen wir gerne dafür sorgen, dass das Senckenberg-Institut weiter gestärkt ist. Aber eine Vielzahl von unterschiedlichen Datenbanken mit möglicherweise unterschiedlichen Kriterien und Laboren wäre nicht hilfreich. Das Sinnvolle ist, weiterhin das Senckenberg-Institut zu stärken.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Die fünfte und letzte Zusatzfrage aus der Fraktion der CDU stellt der Kollege Dr. Mohrmann. Bitte schön!

Dr. Marco Mohrmann (CDU):

Verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach all den vielen Worten frage ich die Landesregierung, ob sie jetzt noch einen ernst gemeinten Hinweis für uns hat, dass sie den Menschen im ländlichen Raum an der Seite steht, dass sie endlich die Wolfspolitik ändert und dass sie sich vor allem mal nachhaltig bei Bundesumweltministerin Steffi Lemke dafür einsetzt, dass der gute Erhaltungszustand des Wolfes anerkannt wird,

(Volker Bajus [GRÜNE]: Das ist keine Frage! Das ist ein Statement, Herr Mohrmann!)

und dass sie mal öffentlich macht, dass sie dafür einsteht, damit wir endlich mal Lösungen bekommen und das nicht so wie bis jetzt im Klein-Klein weitergeht.

Danke.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt Beifall bei der AfD - Volker Bajus [GRÜNE]: Das war keine Frage! - Gegenruf von der CDU: Selbstverständlich war das eine Frage! - Dr. Marco Mohrmann [CDU]: Ich habe ihm einen Hinweis gegeben! - Zuruf von der CDU: Er hat das als Frage formuliert)

und fertig! - Volker Bajus [GRÜNE]:
Das war schon eine Bemerkung, und
das wissen Sie auch!

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Es gab eine Frage an die Landesregierung. Der
Umweltminister Meyer antwortet. Bitte schön!

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und
Klimaschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Wir sind jetzt acht
oder neun Monate im Amt. Wir haben diesen Dialog
unverzüglich eingerichtet. Im Bund war er auch vor-
gesehen. Der im Bund vorgesehene Dialog ist,
glaube ich, erst jetzt im Juli gestartet.

Wir können jetzt lange erinnern, wer dort 16 Jahre
war und wer wann wie was gemacht hat oder was
Sie damals erreicht haben, auch in der EU. Lassen
Sie uns doch jetzt parteiübergreifend einen neuen
Konsens finden! Wie ich gesagt habe, ist es doch
sehr spannend, wenn sich die Landwirtschaftsver-
bände auch von Extremen distanzieren. Das haben
sie ja auch gemacht. Als von radikalen Wolfsschüt-
zern gefordert worden ist, dass wir der Landesjäger-
schaft das Monitoring entziehen sollen, weil die
Landesjägerschaft angeblich mit der Auricher Erklä-
rung für die Ausrottung des Wolfes ist, haben das
Landvolk und alle anderen, die in dem Bündnis sind,
klar erklärt: Nein, wir wollen keine Ausrottung. Wir
wollen ein besseres Handeln haben, und wir wollen
auch Abschüsse haben, aber der Wolf wird hier
sein. - Diesen Ausgleich müssen wir hinkriegen.

(Uwe Schünemann [CDU]: Ist die Bun-
desumweltministerin dafür oder dage-
gen? Das ist doch ganz einfach!)

Wenn Umweltverbände wie der NABU - gestern per
Pressemitteilung - und der WWF, der ein Papier
dazu vorgelegt hat, beide sagen, dass sie über den
Abschuss von Problemwölfen, den sie auch schon
akzeptiert haben, hinausgehen und das von der
Landesregierung vorgestellte regional differenzierte
Bestandsmanagement mittragen, dann ist das doch
ein greifbarer Konsens, den man unterstützen
sollte. Ich habe immer gesagt: Wenn wir in Nieder-
sachsen uns zwischen Landwirtschaft und Umwelt-
verbänden einig sind, dann haben wir eine große
Chance, über den „Niedersächsischen Weg“ beim
Bund vorzugehen.

(Uwe Schünemann [CDU]: Also macht
die Bundesumweltministerin da
nichts?)

- Als wir zur Bundesumweltministerin gefahren sind,
hätte auch herauskommen können, dass sie uns
das sagt, was lange gesagt worden ist: Es reicht al-
les aus; ihr müsst nur eure Möglichkeiten stärker
nutzen. - Das haben wir jahrelang gehört, scheitern
aber immer in der Praxis, wie geschildert, an Ge-
richten und an den Punkten. Deshalb war ich sehr
froh, dass sie auch öffentlich gesagt hat: Die bishe-
rige Praxis und die bisherigen Leitfäden und die bis-
herigen Regeln sind nicht ausreichend; ihr Ziel ist
es, schneller und unbürokratischer zu Entnahmen
zu kommen.

Diesen Worten müssen jetzt Taten folgen.

(Sebastian Lechner [CDU]: Das
stimmt!)

Diese werden wir uns Ende September anschauen.
Man wird dann sehen, ob sie insgesamt ausrei-
chend sein werden. Wir werden uns dazu mit eigen-
en Vorschlägen einbringen. Aber Sie können da-
rauf setzen, dass diese Landesregierung - auch für
den Konsens in diesem Land - dafür sorgen wird,
dass wir den Ausgleich zwischen den Interessen
der Weidetierhaltung und des Wolfsschutzes hinbe-
kommen.

Wir wollen es erreichen, dass der Staat da, wo er
handeln muss, auch handelt. Ich verstehe den Är-
ger, der auch mein eigener ist: Da ist ein Riss, ein
Schaden, jemand ist betroffen,

(Uwe Schünemann [CDU]: Aber das
kann die Bundesumweltministerin
doch ändern!)

und momentan können wir aufgrund der Rechtslage
im Bund nicht so handeln, wie es eigentlich vernünf-
tig wäre.

(Uwe Schünemann [CDU]: Guter Er-
haltungszustand: Ja oder Nein?)

Deshalb sollten Sie sagen: Das, was die Landesre-
gierung tut, entspricht einem großen Konsens.

Ich lade die CDU gerne dazu ein. Die AfD - das ha-
ben Sie ja verkündet - will ja alle Wölfe ausrotten.
Aber wenigstens sagen die Demokraten: Wir blei-
ben beim Artenschutz. Wir rotten den Wolf nicht
wieder aus. Aber wir werden in betroffenen Regio-
nen auch handeln. Wir müssen, weil der Wolf hier
bleibt, weiterhin die wichtige Weidetierhaltung, die

tierschutzkonform ist, die den Naturschutz und die Heide prägt, erhalten.

(Uwe Schünemann [CDU]: Guter Erhaltungszustand: Antrag - Ja oder Nein?)

Dafür müssen wir auch bereit sein, an der Seite der Weidetierhalter zu stehen; denn sie sind die Geschädigten der Wolfspolitik. Sie sind diejenigen, die die Risse haben. Deshalb muss die Gesellschaft auch bereit sein, das weiterhin finanziell und politisch zu unterstützen.

(Uwe Schünemann [CDU]: Das war doch nicht die Frage!)

Deshalb stehen wir an der Seite der Schäferinnen und Schäfer, der Pferdehalter und der Rinderhalter!

Das ist die Aussage, die wir hier ganz klar treffen. Wir stehen nicht an der Seite von denjenigen, die den Wolf verharmlosen, oder denjenigen, die sagen: Es gibt kein Problem, wir leugnen das!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Herr Minister Meyer. - Es gibt eine letzte, fünfte Zusatzfrage der Fraktion der AfD vom Abgeordneten Dannenberg. Bitte schön!

Alfred Dannenberg (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Vorausgeschickt, werter Herr Meyer, dass niemand von uns gesagt hat, wir wollen alle Wölfe ausrotten - wir wollen nur gerne endlich ein aktives Bestandsmanagement sehen -

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Sie haben das beim letzten Mal gesagt! Sie selber haben das gesagt!)

habe ich eine Frage an Sie zur Rissliste. Bezüglich Großtierrissen finden sich in der Rissliste keine Infos zu der Herdenzusammensetzung und zur Art der Zäunung. Meine Frage an Sie ist: Warum werden diese wichtigen und zugleich datenschutzkritischen Infos eigentlich zurückgehalten und nur in einer internen Liste geführt?

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Herr Minister, bitte schön! Sie haben das Wort.

Christian Meyer, Minister für Umwelt, Energie und Klimaschutz:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Ihre Vorbemerkung, dass die AfD nun doch nicht mehr für die Ausrottung ist, wundert mich jetzt schon. Ich kann mich an die letzte Debatte erinnern, als sie sagten: Jeder Wolf, der einen Schwanz hat, ist ein Problemwolf. - Deshalb finde ich diese Äußerung interessant.

(Grant Hendrik Tonne [SPD]: Genau so ist es! Genau der hat es gesagt!)

Ich habe mir auch mal das Vergnügen gemacht, mir den Parteitag der AfD zum Europawahlprogramm anzuschauen. Da gab es den Antrag, den Wolf ins EU-Jagdrecht aufzunehmen. Dann fiel einigen aber ein, dass Sie die EU ja eigentlich abschaffen wollen, weshalb sie fragten, wieso Sie das jetzt ins EU-Jagdrecht aufnehmen wollen. Dann meldete sich einer aus Sachsen: Hier ist der Wolf doch schon im Jagdrecht, das bringt nichts!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich kann das nur empfehlen. Ich schaue mir das immer gerne an. Am Ende haben Sie sich auf sehr komische Beschlüsse geeinigt und waren sich nicht einig, ob Sie den Wolf ausrotten wollen oder nicht. Jemand zitierte dann noch Ihr Vorbild Herrn Höcke, der sagte: Die Gesellschaft muss sich entscheiden, ob Wolf oder Schaf. Die AfD ist für Wolf.

So viel zu Ihrer Positionierung und Ihrer Sachlichkeit in dieser Debatte. Schauen Sie sich mal an, was für eine Position sie eigentlich haben! Wenn Sie jetzt doch nicht mehr die Ausrottung des Wolfes wollen, würde mich das interessieren; denn Sie sind in den Medien permanent mit einer anderen Position vertreten.

Zu Ihrer konkreten Frage zu den Zäunen: Ich möchte auch die Nutztierhalter schützen. Wir wollen keine Denunziationskampagne haben. Wenn es Schäden gibt, veröffentlichen wir das. Aber wir veröffentlichen doch nicht im Internet, welcher Zaun bei welchem Landwirt steht und ob da, vielleicht auch durch Vandalismus, ein Loch drin war. Das werden wir nicht machen. Das wird intern bewertet, weil davon natürlich abhängig ist, ob es eine Entschädigungszahlung gibt. Wenn kein Zaun vorhanden ist und ein Riss stattfindet, dann gibt es keine Entschädigung. Das stellt die Landwirtschaftskammer fest.

Wir werden aber nicht anfangen, einen Denunziationspranger, wie Sie ihn eben gefordert haben, für Schafhalter und Rinderhalter aufzustellen.

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Widerspruch von Alfred Dannenberg [AfD])

Sie wollen, dass im Internet steht, welcher Zaun wo steht und wie er gesichert ist. Das werden wir nicht machen. Genauso, wie wir weiter diejenigen anonym schützen werden, die rechtsstaatliche Ausnahmeentscheidungen vollziehen, werden wir auch unsere Landwirte vor Angriffen - gerade von Rechtsaußen - schützen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor. Damit schließen wir die Dringlichen Anfragen.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 21:
Abschließende Beratung

Keine Kapitulation vor dem Lehrkräftemangel - Unterrichtsversorgung in Niedersachsen sicherstellen! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/1229 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 19/2243

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir steigen in die Beratung ein. Das Wort hat der Abgeordnete Christian Fühner aus der Fraktion der CDU. Bitte schön!

Christian Fühner (CDU):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! In den letzten Jahren, vor allen Dingen aber auch in den letzten Monaten hat sich die Situation für die Schülerinnen und Schüler in Niedersachsen dramatisch verschärft. Die massiven Probleme führen dazu, dass die Belastungen für unsere Lehrerinnen und Lehrer in Niedersachsen stetig steigen. Das führt zu Frust und Unverständnis bei den Eltern.

Und das Schlimmste sind die Auswirkungen, die der Unterrichtsausfall hat.

(Unruhe bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Entschuldigung! Ich darf um ein bisschen Ruhe bitten! Ich glaube, es ist schwer, sich auf den Redebeitrag zu konzentrieren. - Vielen Dank, liebe Kollegen.

Christian Fühner (CDU):

Das Schlimmste beim Unterrichtsausfall sind die Auswirkungen auf unsere Schülerinnen und Schüler. Es geht dabei nämlich um die Förderung des selbstständigen Denkens, die Förderung der Kommunikationsfähigkeit, die Förderung von Teamwork, soziale und emotionale Entwicklung. Es geht auch um die Vermittlung von Respekt, die Förderung der Demokratie, um ganz einfache, grundlegende Sachen wie Lesen, Rechnen, Schreiben, um Basiskompetenzen. Es geht schlicht und ergreifend um die Entwicklungsperspektiven unserer jungen Menschen, um die Kinder und Jugendlichen in Niedersachsen. Es geht um all das, worauf Kinder und Jugendliche ein Recht in diesem Land haben, was aber in Niedersachsen viel zu häufig ausfällt. Ein großer, großer Schaden!

Ich glaube, es gibt - auch nicht in diesem Parlament - keine zwei Meinungen dazu, dass das wohl eine der größten Herausforderungen und auch eines der größten Probleme in Niedersachsen ist. Wenn wir uns bei dem Stellenwert dieses Themas einig sind, müsste man meinen, dass - wenn das auch bei Rot-Grün oberste Priorität genießt - das bei der Landesregierung auch wirklich intensiv bearbeitet wird und oberste Priorität hat.

Wir haben mit unserem Antrag ein ganzes Bündel an Maßnahmen vorgeschlagen. Unsere Vorschläge sind nicht entstanden, indem wir uns im Arbeitskreis überlegt haben, was für Vorschläge wir jetzt mal unterbreiten könnten, die die Landesregierung umsetzen könnte, sondern sie kommen aus der Praxis - aus Gesprächen, die wir mit den Lehrkräften, Eltern und Schülern an unterschiedlichen Schulen überall im Land geführt haben.

Bei diesen Gesprächen mit der Praxis hören wir überall immer eines, und das gleicht sich: Die Rahmenbedingungen an unseren Schulen stimmen nicht mehr und müssen sich dringend ändern.

(Beifall bei der CDU)

Man kann das so machen und kommentieren wie die Kultusministerin, die immer wieder sagt: Auch ich kann mir keine Lehrer backen. Das wird nun zehn Jahre lang dauern, und wir werden diesen Prozess - sie sagt immer so schön: - moderieren.

(Ministerin Julia Willie Hamburg: „Organisieren“!)

Man kann es aber auch anders machen, indem man konkrete Maßnahmen ergreift, indem man sich dieses Themas annimmt, die Ärmel hochkrempelt und sich der schlechten Unterrichtsversorgung voll und ganz widmet und konkrete Maßnahmen ergreift, um wieder Herr der Lage zu werden, statt immer nur in Moderationsprozesse einzusteigen. Frau Kultusministerin, wir fordern Sie auf: Handeln Sie endlich! Unsere Vorschläge liegen mit diesem Antrag auf dem Tisch!

(Beifall bei der CDU)

Nun werden die Kollegen gleich sagen, das werde auch gemacht, und man möchte jetzt in einen Freiraumprozess starten. - So weit, so gut. Ich würde sagen, es wäre gut, wenn wir die Prozesse irgendwann auch mal abschließen. Wir fragen uns, was eigentlich aus Ihren Dialogforen geworden ist. Es ist richtig, dass Sie alle Beteiligten mitnehmen. Aber man kann nicht nur mit ihnen reden, sondern man muss am Ende aus Dialogforen auch Ergebnisse herleiten. Die liegen aber bis heute noch nicht auf dem Tisch.

Geben Sie den Schulen schon jetzt die notwendigen Freiheiten, die sie brauchen, um pädagogische Kräfte unter Nutzung der Finanzmittel für nicht besetzte Lehrerstellen einzusetzen! Unterstützen Sie schon jetzt die Schulen, indem Sie Projekte wie die Klassenassistenten, die vom Schulleitungsverband gefordert wird, einfach umsetzen! Geben Sie den Schulleitungen jetzt mehr Befugnisse bei der Einstellung von zusätzlichem Personal! Bauen Sie die Schulsozialarbeit jetzt aus, und warten Sie nicht erst, bis das Finanzvermögen irgendwann zur Verfügung steht! Schaffen Sie Anreize für Mehrarbeit! Schaffen Sie Anreize für Teilzeitkräfte! Schaffen Sie attraktive und realitätsnahe Angebote für den Quereinstieg! Reformieren Sie die Lehrerausbildung!

Es gibt so vieles, Frau Hamburg, was Sie anpacken könnten, aber es bleibt alles liegen, und es wird nichts angepackt!

(Beifall bei der CDU - Uwe Schünemann [CDU] und Sebastian Lechner [CDU]: Stillstand)

Ich habe mich dann gefragt: Was macht die Kultusministerin denn? Darüber wird ja öffentlich berichtet.

Wenn man ihren Namen in die Suchmaschinen eingibt, erfährt man, was die Kultusministerin auf der Sommertour macht: Sie widmet sich dem Thema Mobilität. Die Kultusministerin testet das On-demand-Mobilitätsangebot „sprinti“ in der Wedemark, und sie fährt im Landkreis Osnabrück mit der grünen Landrätin in einem Elektrobuss.

Frau Kultusministerin, es ist Ihre Sache, welche Termine Sie machen, die öffentlichkeitswirksam sind. Aber wenn Sie jetzt glauben, dass Sie als Mitglied des VW-Aufsichtsrats das Thema Mobilität neu entdecken müssen, dann haben wir doch große Sorgen, ob Sie noch die Kraft haben, sich voll und ganz diesem komplizierten und schwierigen Thema zu widmen. Es ist herausfordernd. Das geben wir zu. Aber wir brauchen jetzt eine Kultusministerin, die sich diesem Thema mit ganzer Kraft widmet.

(Beifall bei der CDU)

Da kann man sagen, das sind alles Themen, die ja schon länger auf dem Tisch liegen, man kann nicht alles gleichzeitig machen, und man kann nicht jedes Thema mit ganzer Kraft bearbeiten. Ich mache Ihnen heute einen Vorschlag und sage Ihnen, womit Sie am Montag vielleicht einmal anfangen können. Diesen möchte ich an einem Beispiel verdeutlichen.

Ein junger Mann aus meinem Landkreis hat mir geschrieben. Er absolviert ein Studium in Nordrhein-Westfalen, an der Universität in Paderborn. Mit dem Master of Education für das Berufskolleg wird er es bald abschließen. Seine Fächer: Pädagogik und Katholische Religion. Dieser junge Mann sagt jetzt: Ich möchte nach Niedersachsen gehen und dort meinen Vorbereitungsdienst absolvieren. Er will als in Nordrhein-Westfalen ausgebildete Lehrkraft in den Vorbereitungsdienst nach Niedersachsen.

Ich frage Sie: Warum kann dieser junge Mann, der in NRW studiert hat, in Niedersachsen nicht an die Schule? - Die Antwort von Ihrer Behörde: Das Problem ist, dass Pädagogik in Niedersachsen keine berufliche Fachrichtung ist. Die Bewerbung muss somit abgelehnt werden.

(Uwe Schünemann [CDU]: Super!)

Kein Mensch versteht, warum solche Vorgänge in Niedersachsen in der aktuellen Lage überhaupt noch zustande kommen.

Aber es wird noch besser. Jetzt sagt dieser junge Mann: Ich will zurück ins Emsland, weil es dort so schön ist, und ich möchte den Quereinstieg wählen,

wenn ich es schon nicht auf dem normalen Wege tun kann. Ich möchte mit meinem Master of Education quereinsteigen. - Antwort der Landesschulbehörde: Für einen Quereinstieg in den Vorbereitungsdienst des Lehramtes in Niedersachsen wird ein Masterabschluss benötigt. - In Klammern: Den hat er ja. - Der angesprochene Student beendet demnächst jedoch ein Lehramtsstudium. Dies ermöglicht derzeit in Niedersachsen keinen Quereinstieg.

(Lachen bei der CDU)

Das ist die Realität, die die jungen Menschen erleben, und das ist etwas, woran wir ganz konkret arbeiten können, damit die Anerkennungsverfahren auch einmal besser werden, Frau Kultusministerin.

(Beifall bei der CDU - Uwe Schünemann [CDU]: Das kann man auch nicht wegmoderieren!)

Spannend wird es auch, wenn man die regierungstragenden Fraktionen fragt, was diese eigentlich zu unserem Antrag sagen. Ich habe nicht viel Widerspruch gehört, in der ersten Beratung nicht, aber auch nicht in den Ausschussberatungen, übrigens auch nicht bei der Unterrichtung durch die Landesregierung. Es wird dann immer gesagt: Wir verweisen auf Regierungshandeln. - Auf etwas zu verweisen, was aber nicht stattfindet, ist ein ganz schlechter Anspruch, verehrte Kolleginnen und Kollegen von Rot und Grün. Fordern Sie die Ministerin auf, endlich konkret zu handeln, damit wir bei der Unterrichtsversorgung in diesem Land endlich vorankommen!

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Der nächste Redner, aus der Fraktion der SPD, ist der Kollege Baatzsch. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Brian Baatzsch (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist den regierungstragenden Fraktionen in diesem Hause und der Landesregierung ein großes Anliegen, dem Mangel an Lehrkräften geschlossen entgegenzutreten. Dass uns dieses Thema in den nächsten Jahren weiterhin betreffen und uns als Gesellschaft weiterhin vor große Herausforderungen stellen wird, ist unstrittig.

Bevor ich gleich noch einmal auf den Antrag eingehe, liebe CDU-Fraktion, möchte ich mir kurz die Zeit nehmen, über etwas zu sprechen, über das wir leider viel zu selten sprechen.

Für die Unterrichtsversorgung nennen Sie in Ihrem Antrag die Zahl von 96,3 %. Diese 96,3 % Unterrichtsversorgung sind etwa 68 500 Lehrkräfte in Niedersachsen, die in den rund 2 550 Schulen jeden Tag ihr Bestes geben. Diesen Lehrkräften haben wir zu danken, und sie haben unsere Anerkennung verdient.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN sowie vereinzelt Beifall bei der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, Sie haben die Studie der Ständigen Wissenschaftlichen Kommission gelesen und dann einige Punkte, die Ihnen aufgefallen sind, in diesen Antrag geschrieben. Ihr Antrag ist eine Aneinanderreihung von Forderungen, die durchaus Erfolg haben könnten, die Sie jedoch nicht zu Ende gedacht haben und die beim zweiten Lesen teilweise noch willkürlicher erscheinen als beim ersten.

Mit der rot-grünen Landesregierung werden wir die Unterrichtsversorgung in Niedersachsen langfristig und mit Weitblick sichern, und, Herr Fühner, das hat oberste Priorität.

(Christian Fühner [CDU]: Wann fangen Sie denn damit an?)

Viele Ihrer Forderungen hatten wir daher schon lange auf der Tagesordnung.

(Ulf Thiele [CDU]: Ach so!)

- Ja.

(Reinhold Hilbers [CDU]: Das haben Sie aber gut geheim gehalten!)

Ihre erste Forderung, die im Antrag steht, ist die Forderung, die A-13-Besoldung sofort mit dem Nachtragshaushalt einzuführen.

(Beifall bei der SPD - Christian Fühner [CDU]: Ja, das stimmt! - Lukas Reinken [CDU]: Jetzt bin ich gespannt auf Punkt zwei!)

Sie haben dafür keinen Plan vorgelegt. Zumindest ist mir dies nicht bewusst. Sie haben in den entsprechenden Haushaltsberatungen nicht einmal mehr versucht, einen Weg aufzuzeigen, und Sie haben damit eigentlich auch deutlich gemacht, dass das Thema für Sie vielleicht genauso wenig Priorität hat

wie in der letzten Legislaturperiode. Wir haben aber nun alle Voraussetzungen für A 13 geschaffen, und wie Sie alle lesen konnten, wird es voraussichtlich im Jahr 2024 kommen.

(Veronika Bode [CDU]: So, jetzt kommt Punkt zwei!)

Darüber hinaus fordern Sie die Erhöhung der Mehrarbeitsvergütung. Das hat die Landesregierung getan.

Sie fordern eine Veränderung im Studium und in den Studienseminaren. Eine Arbeitsgruppe von Wissenschafts- und Kultusministerium bereitet genau das gerade vor.

Sie fordern, die Finanzhilfe für Schulen in freier Trägerschaft anzupassen. Dazu haben wir bereits in der Vergangenheit einen Letter of Intent verabschiedet, über den gesprochen wird.

(Ulf Thiele [CDU]: Oh!)

Sie fordern, dass eine Lehrtätigkeit nach der Pensionierung besser möglich gemacht werden soll. Die dazu notwendigen Maßnahmen werden derzeit ebenfalls ergriffen.

Sie fordern, Teilzeitkräfte zu motivieren, ihre Stunden aufzustocken. Ich meine, auch das geschieht schon.

(Uwe Schünemann [CDU]: Er meint! - Weitere Zurufe von der CDU: „Ich meine“!)

Herr Fühner, Probleme lösen, nicht nur benennen! Da trennt sich die Spreu vom Weizen.

Sie haben eben das Antragsverfahren angesprochen. Auch das wird überarbeitet.

Sie haben gesagt, Sie haben einen Vorschlag an die Ministerin. Den Vorschlag habe ich nicht erkennen können. Sie haben wieder nur ein Problem benannt.

(Christian Fühner [CDU]: Das steht doch alles im Antrag!)

Wir Sozialdemokraten und Sozialdemokratinnen - ich denke, das gilt für unseren Koalitionspartner genauso - werden in die Zukunft unseres Landes investieren. Daher diskutieren wir aktuell beispielsweise auch Fragen der zeitlichen Entlastung von Lehrkräften und, damit verbunden, von multiprofessionellen Teams sowie ehrliche und vertretbare Lösungen für den Quereinstieg.

Frau Bauseneick, bei der Einbringung des Antrags haben Sie gesagt, dass es bei der Bildung unserer Kinder auch um unsere Zukunft geht. Ich denke, es ist deutlich geworden, dass uns das bewusst ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das große Ziel ist es, nicht alles zu wissen, aber zu lernen, im richtigen Moment zu handeln. Genau das tun wir gerade.

Ihr Antrag gleicht aus unserer Sicht einer Kapitulationserklärung. Ihm zuzustimmen, würde einer Unterschrift unter eine solche Erklärung gleichkommen. Ich denke, das wäre das falsche Signal gegenüber den engagierten Lehrkräften in Niedersachsen. Darum werden wir Ihren Antrag heute ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Der nächste Redner, aus der Fraktion der AfD, ist der Abgeordnete Rykena. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die CDU versucht mit dem vorliegenden Antrag, auf die Situation des anhaltenden Lehrkräftemangels zu reagieren, und nennt eine lange Reihe von konstruktiven Vorschlägen, die tatsächlich kurzfristig umsetzbar sein würden, wenn Landesregierung und Verwaltung es denn wollten. Doch dort mauert man, steckt den Kopf in den Sand und hofft, dass der Kelch des Lehrermangels auch ohne Änderung an der jetzigen Politik an einem vorübergehen wird. Doch das kann nicht funktionieren.

Im Antrag stehen wirklich viele praktikable Ansätze. Manche davon sind sogar richtig gut.

(Christian Fühner [CDU]: Ja!)

- Ja.

So fordert die CDU zum Beispiel ein attraktives berufsbegleitendes Quereinsteigerstudium. Sie fordert eine praxisnähere Lehramtsausbildung, um spätere Abbrüche zu vermeiden, und sie fordert zum Beispiel die schnellere Anerkennung ausländischer Bildungsabschlüsse. Dazu meinen wir übrigens, dass,

wenn die deutschen Sprachkenntnisse in guter Form vorliegen, dagegen nichts einzuwenden wäre.

Und schließlich - das halten wir für besonders wichtig - wagt sich die CDU außer uns als einzige der Parteien hier im Landtag an den Heiligen Gral der rot-grünen Schulpolitik, nämlich an den Ganztags-schulbetrieb. Unter Punkt 6 fordert die CDU, „Lehrkräfte aus den Betreuungsangeboten des Ganztages abzuziehen und diese im Kernunterricht einzusetzen“.

Genau das ist nämlich der einzig richtige Ansatz, um schnell auf die immense Krise der Lehrerversorgung zu reagieren. Nur hier findet man ein ausreichend großes Lehrkräfte-reservoir, um die Lücken in der Unterrichtsversorgung spürbar schließen zu können.

Ganztagsschule bedeutet eben nicht zwangsläufig Ganztagsunterricht. Der Nachmittag kann allenfalls als Betreuungszeit genutzt werden. Genau dafür teure und knappe Lehrerstunden zu verschwenden, die auf der anderen Seite am Vormittag im Kernunterricht fehlen, ist schlicht unverantwortlich. Ich danke der CDU, dass sie sich traut, diesen Umstand anzusprechen, auch wenn das schon seit Langem eine AfD-Forderung ist.

Aus all diesen Gründen werden wir nicht gegen diesen Antrag stimmen.

Leider hat sich die CDU an einigen Stellen dann doch dem grün-roten Zeitgeist gebeugt und einige problematische Forderungen in den Antrag aufgenommen.

Die Forderung nach A-13-Besoldung für alle Lehrkräfte gehört zum Beispiel dazu. Laut Aussage des Kultusministeriums war Niedersachsen vor allem im Primarbereich in den vergangenen Jahren immer Nettogewinner bei den Zu- und Abgängen von Lehrkräften zwischen den Bundesländern - und das trotz A 12. Auch Bewerber für Stellen im Primarbereich sind immer ausreichend vorhanden gewesen. Echter Handlungsbedarf bestand hier also nicht.

Mehr Geld möchte sicherlich jeder gern verdienen. Trotzdem gilt nach wie vor: Die Lehrkräfte des Lehramtes für Grund- und Hauptschulen benötigen in erster Linie eines, nämlich Entlastung. Hier aber wird nur mehr Geld ausgegeben. Eine spürbare Entlastung findet dagegen nicht statt.

Wer weiß, vielleicht sagt sich die eine oder andere Lehrkraft zukünftig: Dann nutze ich die zusätzlichen Bezüge doch dazu, um meine Stunden selbst zu reduzieren. - Das würde den Lehrermangel noch weiter anheizen.

Unter Berücksichtigung dieser Umstände können wir dem vorliegenden Antrag trotz seiner zahlreichen guten Ansätze leider nicht uneingeschränkt zustimmen. Wir werden uns daher enthalten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Die nächste Rednerin, aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, ist Frau Kollegin Nzume. Bitte schön!

Lena Nzume (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleg*innen! Wir wissen, dass der Fachkräftemangel eine zentrale Herausforderung ist. Wir haben in zwei Ausschüssen intensiv diskutiert. Ich mache es ganz kurz: Wir werden Ihren Antrag ablehnen, denn Frau Ministerin hat in ihrer Schuljahresanfangs-Pressekonferenz ein umfangreiches Maßnahmenpaket vorgelegt. Dafür möchte ich ihr ganz herzlich danken.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt Beifall bei der SPD)

Viele der Punkte, die in Ihrem Antrag genannt werden, werden bereits umgesetzt oder sind in der Planung:

Sie haben den Brief an die pensionierten Lehrkräfte bzw. an kurz vor der Pension stehende Lehrkräfte selbst schon genannt.

Wir bringen durch multiprofessionelle Teams Entlastung in die Schule, denn die Mittel für das Aktionsprogramm „Startklar in die Zukunft“ wurden verstetigt.

Darüber hinaus machen wir uns sehr intensiv Gedanken über die Lehrkräftebildung: Es gibt einen Arbeitskreis, es gab eine Zukunftswerkstatt. Wir entwickeln eine praxisnahe und gestufte Lehrkräfteausbildung.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich will noch auf weitere Punkte eingehen:

Im Nachtragshaushalt wurden bereits zusätzliche Mittel für das Thema Inklusion an den allgemeinbildenden Schulen und an den Förderschulen bereitgestellt.

Darüber hinaus hat mein Kollege schon die Anhebung der Einstiegsbesoldung auf A 13 und A 10 genannt.

Aber das ist nicht alles. Denn uns ist auch wichtig, dass die Lehrkräfte resilient gehalten werden. Das Thema Gesunderhaltung ist total relevant. Deshalb haben wir auch zum Thema CARE aufgestockt und unterstützen die Lehrkräfte bei der Resilienz.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wie gesagt, es spielt auch eine Rolle, dass wir nicht nur gute Arbeitsbedingungen, sondern dass wir auch ein gutes Ausbildungs- und Fortbildungssystem haben. Ich habe es schon genannt: Es gibt einen interministeriellen Arbeitskreis. Es gibt intensive Überlegungen zum Thema Lehrkräfteausbildung.

Wir stehen mit den Verbänden, Universitäten, Studienseminaren, Lehrkräften, Eltern und natürlich den Schüler*innen in Kontakt. Denn uns ist es wichtig, gemeinsame Lösungen zu entwickeln.

Ich sage es noch mal: Wir werden Ihren Antrag ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank. - Jetzt hat die Kultusministerin das Wort. Bitte schön, Frau Ministerin!

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte eingangs ganz deutlich sagen: Von „Kapitulation“ kann überhaupt keine Rede sein. Mit Amtsantritt habe ich mich umgehend des Themas Fachkräftemangel angenommen und habe beides gemacht: Ich habe einerseits Maßnahmen veranlasst und Nachsteuerungen in bestimmten Bereichen vorangetrieben, und ich habe das Problem andererseits deutlich angesprochen, dass wir trotz unseres jetzigen Handelns in vielen Bereichen allein wegen der absehbar geringeren Zahl von Menschen in den nächsten Jahren durch einen massiven Fachkräftemangel laufen werden und

dass sich dieser auch an Schulen vor Ort auswirken wird.

Wenn Sie vor Ort an Schulen sind - das betreiben Sie sicherlich genauso intensiv wie ich -, dann wissen Sie: Man kann, glaube ich, festhalten, dass diese Maßnahmen durchaus Anerkennung gefunden und eine Gestaltungsdebatte ermöglicht haben, die wir im Land in dieser Form vorher noch nicht führen konnten. Ich erlebe sie als durchaus produktiv. Es ist mir an dieser Stelle wichtig, diese Debatten *mit* der Praxis zu führen, damit sie vor Ort Wirkung entfalten und auch akzeptiert werden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich finde, da bringt es auch nichts, um den heißen Brei herumzureden. Wir werden viele Maßnahmen ergreifen. Trotzdem bleibt es schwierig. Deswegen möchte ich an Sie als Oppositionsfraktion appellieren. Der Fachkräftemangel ist eine gesamtgesellschaftliche Herausforderung. Er betrifft nicht nur die Schulen und die Kitas. Er betrifft auch viele Wirtschaftsbereiche. Es ist unsere Aufgabe, diesen Umbruch gemeinsam zu gestalten und verantwortungsbewusst zu managen.

Es gibt an dieser Stelle keine einfachen Lösungen. Deswegen sollten wir das auch nicht suggerieren. Denn genau solche Debatten zermürben am Ende die Fachkräfte vor Ort. Das können wir derzeit am allerwenigsten gebrauchen. Wir müssen sie nach Kräften miteinander unterstützen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Auf ein Dilemma möchte ich in diesem Zusammenhang gerne hinweisen: Die Schwierigkeit ist doch: Wir stellen derzeit immer noch mehr Lehrkräfte ein als ausscheiden, und trotzdem ist die Unterrichtsversorgung vor Ort unzureichend. Das liegt daran, dass wir Qualitätsansprüche an die Bildung gestellt haben, die richtig sind, die wir aber derzeit schlichtweg noch nicht mit Fachkräften voll erfüllen können. Und dann führt die schulische Realität dazu, dass die Bedarfe zwar steigen, wir aber mit der Ausbildung und auch den in den nächsten Jahren zur Verfügung stehenden Studierenden nicht vollumfänglich hinterherkommen werden.

Die Schere geht somit auseinander. Das diskutieren wir hier heute nicht zum ersten Mal. Aber der Rückgang in der Bevölkerung und der Zahl der Menschen, die studieren werden, fängt jetzt erst an. Die

nächsten Jahre werden insofern extrem herausfordernd.

Herr Fühner, ich sage es deutlich: Ich habe immer von „gestalten“ geredet, nicht von „moderieren“. Das ist mein Anspruch; daran lasse ich mich messen. Und wir handeln, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich möchte auch deutlich sagen: Die Regionalen Landesämter strecken sich jedes Halbjahr, um für wirklich jede Schule Lehrkräfte zu gewinnen und um sie zu werben. Genauso arbeitet das Kultusministerium an vielen Baustellen, um Fachkräfte zu gewinnen. Das merkt man übrigens auch daran, dass allein das Referat im Ausschuss zwei Stunden darüber unterrichtet hat, was wir an dieser Stelle tun, Herr Kollege Fühner. Ich weiß nicht, ob Sie da zugegen waren. Ich habe aber im Protokoll gesehen, dass Sie da waren. Insofern wissen Sie doch, wie viel wir auf den Weg bringen!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich möchte auf ein Dilemma hinweisen, das auch schon meinen Vorgänger, Herrn Tonne, betroffen hat. Wir haben die Forderungen Ihres Entschließungsantrages und auch des SWK-Gutachtens in Niedersachsen weitestgehend umgesetzt. Wir können an der einen oder anderen Stelle gucken: Wirken die Maßnahmen ausreichend? Woran liegt es, dass sie vielleicht nicht wirken? - Aber der Punkt ist doch, dass es trotzdem nicht reicht und wir festhalten müssen, dass diese Maßnahmen dazu führen, dass die Unterrichtsversorgung derzeit nicht *noch* schlechter ist. Das heißt, sie wirken bereits. Und das ist der Punkt, der uns an dieser Stelle herausfordert und dem wir weiter begegnen.

Es ist halt so: Es gibt nicht den *einen* Hebel. Das ist mir wichtig, das ist an dieser Stelle zu betonen. Deswegen spreche ich immer von einer Politik der tausend Schritte. Denn es sind viele kleinere und größere Schritte, die wir jetzt tun müssen, um für jede Schule wirksame Maßnahmen zu ergreifen.

Einen besonders großen Schritt werden die regierungstragenden Fraktionen mit A 13 für alle Lehrkräfte auf den Weg bringen. Wir werden das in *einem* Schritt umsetzen und sind damit im Kanon der Flächenländer und umliegenden Länder vorne.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Gerade in den Räumen, in denen wir Schwierigkeiten haben, beispielsweise im Landkreis Harburg an der Grenze zu Hamburg und im Raum Osnabrück an der Grenze zu Nordrhein-Westfalen, werden wir plötzlich deutlich wettbewerbsfähiger sein, und das wird sich auswirken.

Die Hinzuverdienstgrenze wurde bereits erhöht, ebenso die Mehrarbeitsvergütung. Wir haben damit begonnen, die Schulleitungen intensiv zu begleiten mit dem Ziel, Teilzeit so zu managen und mit den Lehrkräften vor Ort so zu organisieren, dass mehr Stunden erteilt werden können, ohne dass eine Überlastung droht. Wir haben dazu auch Handreichungen auf den Weg gebracht.

Zum Thema Ganzttag möchte ich sagen: Es gibt bereits eine Ausnahmeregelung. Schon jetzt müssen gar keine Lehrkräfte im Ganzttag eingesetzt werden. Die Schule kann vielmehr kapitalisieren.

Das ist bereits der Stand der Debatte, das schlägt sich bereits in der Unterrichtsversorgung nieder. Sie sollten also nicht suggerieren, dass da noch Potenziale zu heben wären.

Frau Nzume und Herr Baatzsch haben gerade deutlich gemacht, welche weiteren Maßnahmen wir ergreifen. Über das Studium führen wir intensive Gespräche mit dem Wissenschaftsministerium. Die ersten Schritte zur Umsetzung des Letter of Intent sind für den kommenden Haushalt geplant. Ich würde sagen, hier wird deutlich: Rot-Grün liefert an dieser Stelle, und es ist Rot-Grün auch wichtig, zu liefern.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das Thema Quereinstieg ist unglaublich komplex. Es gibt mittlerweile ein berufsbegleitendes Studium für Ein-Fach-Lehrkräfte, und wir weiten das aus. In Gesprächen mit dem Wissenschaftsministerium arbeiten wir an einer Modularisierung, weil die Quereinsteiger mit sehr unterschiedlichen Hintergründen an die Schulen kommen, das heißt: sehr unterschiedlich nachstudieren müssen. Hier schauen wir gerade, wie das gehen kann.

Wir werden das Personal ausweiten, um die Verfahren zur Anerkennung im Ausland erworbener Abschlüsse zu beschleunigen. Wir werden auch konzeptionell nacharbeiten, um die Anerkennungsverfahren zu verbessern.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt Beifall bei der SPD)

Wir müssen feststellen, dass wir bei der Organisation des Fachkräftemangels in Konkurrenz mit der Wirtschaft stehen. Ich glaube, wir müssen da eine Menge zusammen denken. An dieser Stelle empfinde ich den VW-Aufsichtsrat als sehr bereichernd, weil ich dort viele Impulse bekomme, die ich für meine Arbeit im Kultusministerium nutzen kann. Ich würde das deswegen an dieser Stelle gar nicht geringerschätzen wollen.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt Beifall bei der SPD)

Die Organisation des Fachkräftemangels und des Quereinstiegs ist ein Zusammenklauben vieler kleiner Maßnahmen. Wir lernen aus jedem Einzelfall. Ich bin Ihnen deswegen für Ihr heutiges Beispiel dankbar und rufe Sie auf, mir gerne weiterhin Einzelfälle zu nennen. Wir lernen daraus wirklich. Wir schaffen aufgrund von Einzelfällen Regelungen, die dann für mehrere vergleichbare Fälle gelten. Oft können wir mit einer Regelung nur 30 oder 50 Fachkräfte gewinnen. Aber gut für jede einzelne Schule, die dann Fachkräfte hat! Deswegen werden wir diesen mühsamen Prozess konsequent fortsetzen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich will nicht verhehlen, dass es viele komplexere Themen gibt, bei denen es einer sorgfältigen Abwägung mit den Bedürfnissen der Praxis bedarf. Zu diesen Themen führen wir Dialogforen durch.

Beim Thema Multiprofessionalität tun wir den konsequenten ersten Schritt und verstetigen die Stellen in der Schulsozialarbeit, die unter Ihrer Regierungsbeteiligung im Startklar-Programm geschaffen wurden.

Wir sichern nicht lehrendes Personal ab. Es wird jetzt Arbeitsgemeinschaften mit der Schulpraxis zu der Frage geben, wie wir nicht lehrendes Personal an Schulen organisieren. Denn wenn solches Personal jetzt grundlegend an Schulen eingeführt wird, dann ist die Frage: An welchen Stellen kann es Lehrkräfte wirklich entlasten? Welche Aufgaben sollen künftig nicht mehr Aufgaben von Lehrkräften, sondern von anderem Personal sein? Wie wirken die Entlastungen? Wie organisieren wir die Einstellungsverfahren? Und wie steuern wir das? Wenn nicht lehrendes Personal eine eigene Sparte wird, dann müssen wir sie auch nach unseren Kriterien steuern.

Ich möchte deutlich sagen: Das Modellprojekt Verwaltungsassistenz zeigt uns leider, dass nicht nur Lehrkräfte, sondern auch andere Fachkräfte nicht

verfügbar sind. Wir hatten erhebliche Probleme bei der Besetzung der Stellen für die Verwaltungsassistenz. Das zeigt uns, dass auch da Geld allein nicht die Lösung sein wird. Das heißt, wir müssen den Schulen hinreichend flexible Einstellungsmöglichkeiten geben, weil wir nicht gewährleisten können, dass anderes Personal für Schulen automatisch gewonnen werden kann.

Auch UV-sichernde Maßnahmen zum Beispiel und die Frage, wie pädagogische Freiräume den Schulen bei der Organisation des Fachkräftemangels nutzen, müssen mit der Praxis intensiv diskutiert werden. Ich erlebe, dass die Verbände durchaus dankbar sind, dass wir unsere Überlegungen mit ihnen diskutieren, bevor wir sie in die Tat umsetzen.

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Darüber hinaus starten wir ein Berufsbild Lehrkräfte, weil gerade in Zeiten des Fachkräftemangels der Herausforderung der Allzuständigkeit dringend begegnet werden muss.

Sie kritisieren mich gerne dafür, dass ich mir im Rahmen meiner Sommertour auch Mobilitätsthemen angeschaut habe. Herr Fühner, ich sage Ihnen deutlich: Die Attraktivität ländlicher Räume ist ganz entscheidend dafür, Lehrkräfte für Schulen im ländlichen Raum gewinnen zu können.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Auch das ist nicht so einfach. Ob das gelingt, ist multikausal. Kann ich mobil sein? Gibt es vor Ort einen Einkaufsladen? Gibt es vor Ort eine Kita? Das sind ganz entscheidende Faktoren, wenn es darum geht, ob sich eine Lehrkraft für eine Schule und gegen eine andere entscheidet. Insofern sehe ich da überhaupt keinen Widerspruch. Es freut mich aber, dass das Ihre Hauptkritik ist. Dann scheine ich vieles richtig zu machen. Insofern nehme ich das als indirektes Kompliment.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Auch beim Thema Beamtentum haben wir sicherlich Potenziale. Sie wissen, wie kompliziert das ist. Aber auch dieses Themas nehmen wir uns konsequent an.

Insofern arbeiten wir gemeinsam an einer Strategie, die auch von den Verbänden getragen wird. Insofern ist viel zu tun. Aber ich sagen Ihnen: Das Kul-

tusministerium und wir werden nicht müde, die Themen weiter anzupacken. Insofern ist „Gestalten statt Kapitulation“ die Devise dieser Landesregierung.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank, Frau Ministerin. - Es liegt ein Antrag auf zusätzliche Redezeit vor, und da die Frau Ministerin ihre Redezeit - - -

(Sebastian Lechner [CDU]: Strapaziert hat!)

- Das ist ihr Recht. Aber deswegen gibt es jetzt zusätzliche Redezeit. Herr Abgeordneter Führer hat noch einmal zwei Minuten. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Christian Führer (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Frau Kultusministerin, es ist ganz gut, dass wir diese zusätzliche Redezeit haben, weil die Hauptkritik bei Ihnen anscheinend nicht angekommen ist.

Die Hauptkritik war nicht, dass Sie sich auch mit Mobilitätsthemen befassen. Das war eher Ausdruck der Sorge, dass die Kultusministerin sich nicht mit ganzer Kraft den ganz wichtigen Themen im Bildungsbereich widmet.

(Widerspruch bei den GRÜNEN - Immacolata Glosemeyer [SPD]: Dann haben Sie nicht zugehört!)

Die Hauptkritik war auch nicht, dass Sie, Frau Kultusministerin, die Themen nicht kennen oder keinen Kontakt mit der Praxis pflegen.

Die Hauptkritik haben Sie aber gerade selber beantwortet, indem Sie immer gesagt haben: Wir müssen, wir werden, wir wollen. - Aber das, was bisher ganz konkret gelaufen ist, ist in Ihren Ausführungen nicht auf den Punkt gebracht worden. Sagen Sie den Schülerinnen und Schülern auf der Tribüne doch einmal, was Sie in den ersten neun Monaten ganz konkret auf den Weg gebracht haben, damit Unterrichtsausfall an den Schulen verhindert wird!

(Beifall bei der CDU)

Sie reden immer nur nach vorne gerichtet, über die Perspektiven, was Sie noch alles vorhaben. Setzen Sie doch all die Maßnahmen um, die Sie hier gerade benannt haben! Fangen Sie doch einfach an - Stück

für Stück, Punkt für Punkt und von mir aus auch in tausend Schritten -, diese Sachen umzusetzen, statt sie immer anzukündigen. Wir brauchen auch einmal Erlasse, wir brauchen Freiräume, und wir brauchen konkrete Maßnahmen.

Sie haben immer nur gesagt, was Sie in Zukunft alles machen wollen. Bitte, machen Sie es in Zukunft, aber so schnell wie möglich! Denn die Schülerinnen und Schüler haben keine Zeit, Ewigkeiten darauf zu warten.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Barbara Otte-Kinast:

Vielen Dank.

Weiteren Beratungsbedarf kann ich nicht erkennen. Deswegen schließe ich die Beratung und komme zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 19/1229 ablehnen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt. Ich kann gerne noch die Gegenprobe machen. Wer ist gegen die Beschlussempfehlung? - Das ist die Fraktion der CDU. Wer möchte sich enthalten? - Das ist die Fraktion der AfD.

Bevor wir mit dem Tagesordnungspunkt 22 fortfahren, nehmen wir hier im Präsidium schnell einen Wechsel vor.

(Vizepräsidentin Sabine Tippelt übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 22:
Abschließende Beratung

Erweiterung der Polizeilichen Kriminalstatistik und weiterer polizeilicher Lagebilder - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs. 19/1242 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/2195

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Es folgt jetzt die Beratung. Als erster Redner spricht Herr Kollege Lühmann von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Sie haben das Wort.

Michael Lühmann (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleg*innen! Mit Statistiken ist es ja so eine Sache. Jede Statistik hat ihre Vorzüge, jede hat ihre Nachteile. Ich bin ganz froh, dass wir hier ein ganz differenziertes Bild vorliegen haben. In welchem Rahmen welche Kriminalitätsphänomene besser abzubilden sind, ist nämlich gar nicht so einfach. Wir sehen auch, wo die Landesregierung schon sehr gut unterwegs ist. Aber wir müssen auch an die Bundesebene adressieren und zeigen, was wir bereits getan haben. Wir müssen vor allen Dingen - und das ist immer bei Kriminalitätsbekämpfung so - die Dunkelfelder ausleuchten, damit wir gesichert präventiv agieren können.

Liebe CDU, das war ja die Kritik an unserem Antrag, dass an dem Punkt die Prävention fehle. Wir haben an dem gleichen Tag auch Ihren Antrag zur Gewalt gegen Einsatz- und Rettungskräfte im Ausschuss diskutiert. Da habe ich das Wort „Prävention“ aber auch nicht gefunden. Das ist vielleicht ein Hinweis darauf, dass wir hier gemeinsam ganz gut unterwegs sein könnten, das ist ja ein wichtiges Thema.

Lassen Sie mich noch einmal drei Punkte herausstellen, die bei dieser ganzen Geschichte zentral sind. Wir diskutieren im Innenausschuss intensiv die nicht akzeptable Gewalt gegen Einsatz- und Rettungskräfte. Das zeigt auch die Anhörung. Da müssen wir als Politik liefern, und daran arbeiten wir auch. Deshalb bin ich froh, dass wir im Land Lagebilder entwickeln und dabei sehr gute Fortschritte erzielt haben. Denn bei allem Bemühen darum, unsere Einsatz- und Rettungskräfte zu schützen, braucht es keine Schnellschüsse. Wir haben das in der Anhörung gehört. Die Rettungsdienste wollen nicht mit stichsicheren Westen oder mit Bodycams ausgerüstet werden, sie wollen einfach arbeiten können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Deshalb führt unsere Innenministerin den wichtigen Dialog. Deswegen hören wir im Innenausschuss Expert*innen, und deswegen führen wir Gespräche vor Ort und müssen bundesweit über Auswertungsmarker und über Studien dazu sprechen. Hier gilt mein Dank unserer Innenministerin, die in guter niedersächsischer Tradition bei der IMK immer wieder Impulse setzt.

Der zweite Punkt ist sehr wichtig - und das erleben wir gerade oft -, es sind Angriffe auf die geschlechtliche Identität: Hasspostings, Nötigungen, schwere Körperverletzungen. Die Angriffe im Rahmen von

CSD-Veranstaltungen müssen uns alarmieren. Ich bin deshalb dankbar, dass die Landesregierung hier an vielen Stellen anpackt: mit einem Landesaktionsplan Queer, mit der Stärkung der Bekämpfung von Hasskriminalität in Göttingen. Vielen Dank an Ministerin Wahlmann, dass das im Haushalt priorisiert ist. Das gilt auch für die Aufhellung des Dunkelfelds. Dafür müssen wir auf Bundesebene sehr viel tun, und dabei wird sich Niedersachsen jetzt engagieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Der dritte Punkt, die Aufnahme von Journalist*innen in die Polizeiliche Kriminalstatistik, ist mir sehr, sehr wichtig. Das ist ein großes Problem. Deutschland ist beim Pressefreiheits-Ranking von „Reporter ohne Grenzen“ wiederum um fünf Plätze abgerutscht und findet sich nur noch Platz 21. Ich glaube, das ist ein Signal, das wir senden, dass dies in die PKS aufgenommen wird.

Auch hier war ich ein bisschen irritiert, dass die CDU das kritisch stellt, weil Journalist*innen ja angeblich über die Angriffe auf sich selbst berichten würden. Sie müssen mal mit Ihren Chefredakteurinnen und Chefredakteuren vor Ort reden. Das Letzte, was Journalisten gerne tun, ist, über sich selbst zu berichten. Das gehört sich einfach nicht. Aber sie diskutieren die ganze Zeit, ob sie endlich einmal über die Angriffe berichten sollen. Das nehmen wir ihnen ab, indem wir das jetzt tun.

Ich glaube, Kriminalitätsbekämpfung aus Zeitungen abzuleiten, aus dem, was Journalist*innen schreiben, halte ich als grüner Innenpolitiker für einen sicherheitspolitisch sehr mutigen Ansatz. Wir machen das anders, wir machen das so, wie beschrieben, und das ist gut so.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Lühmann. - Der nächste Redner ist Herr Bothe von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank. - Frau Präsidentin! Verehrte Kollegen! Herr Kollege Lühmann, die Erfassung von Straftaten zur Gewinnung eines Lagebildes macht ja nur

Sinn, wenn es vollständig ist und wenn die Tätergruppen auch beleuchtet und benannt werden. Dass dies Ihr Ansinnen ist, kann ich weder in Ihrem Antrag noch in Ihrem Redebeitrag erkennen.

Im Grunde verwundert das ja auch nicht weiter. Beispielsweise Ihr Antrag: Geschlechtsspezifisch gegen Frauen gerichtete Straftaten, Stichwort Ehrenmord, oder Straftaten, die sich gegen die sexuelle Orientierung richten, werden ja überwiegend von Menschen aus den muslimischen Kulturkreisen begangen. Ich glaube, darin sind wir uns auch alle einig.

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Nein!)

Dass gerade Ihre Fraktion in diesem Bereich - - -

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herr Bothe, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Saade zu?

Stephan Bothe (AfD):

Das kann er am Ende gerne machen.

(Zurufe von der SPD)

- Warum? Kann er am Ende machen, dann kann ich hier meine Rede weitermachen.

Also, Ihre Forderung verwundert insofern, als gerade Ihre Fraktion, die diese Straftaten natürlich immer versucht wegzuwischen oder als bedauerliche Einzelfälle abtut, kein Interesse hat, Licht ins Dunkel zu bringen.

Welche Erkenntnisse wollen Sie eigentlich mit diesen zusätzlichen Daten erlangen? Wenn Sie daraus kein Handeln sehen, dann ist es schwierig, diesen Antrag überhaupt umzusetzen.

Die Angriffe auf Journalisten sind da ein ganz interessantes Thema. Diese sind natürlich stets zu verurteilen. Es ist wirklich ein Unding. Aber, dies überhaupt spezifisch herauszufinden, wer ein möglicher Journalist ist oder wer beispielsweise von der Antifa kommt und sich einen Presseausweis, den es ja relativ leicht zu erhaschen gibt, holt und dadurch versucht, in verschiedene Veranstaltungen zu kommen, um an Ton- und Bildmaterial zu kommen, um das gegen einen missliebigen politischen Gegner einzusetzen, ist unklar. Ich glaube, das hat die Landesregierung auch ganz gut in ihrer Stellungnahme dargestellt.

Am Ende widmen Sie sich wieder Ihrer eigentlichen Klientel und Ihrem unrealistischen Weltbild, was Sie

mit diesem Antrag bedienen möchten. Das muss man hier einmal so klar festhalten.

Der Schutz der Menschen und der Schutz der Sicherheitskräfte wäre ein wesentlich wichtigeres Werk, was Sie hier vollbringen sollten. Hier gibt es viele, viele Vorschläge im Innenausschuss, die Sie bisher leider ablehnen. Heute werden Sie noch weitere gute Vorschläge ablehnen, so schätze ich das zumindest ein.

Von daher: Dieser Antrag bringt uns nicht weiter, er bringt Niedersachsen nicht weiter, er bringt die Betroffenen nicht weiter, und er bringt auch diesen Landtag nicht weiter. Deshalb werden wir ihn ablehnen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Da war noch eine Zwischenfrage.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die hat sich erledigt, Herr Bothe. - Die nächste Wortmeldung liegt vor. Sie kommt von der SPD-Fraktion, und zwar von Herrn Saade. Bitte schön! Sie haben das Wort.

Alexander Saade (SPD):

Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Vielen Dank zunächst für die Worterteilung.

Ein einleitendes Wort an Herrn Bothe. Es ist schon recht bezeichnend. Sie interessieren sich für queere Straftaten nur dann, wenn sie in Ihr rassistisches Weltbild passen.

(Zurufe von der AfD)

Dass ein Drittel dieser Straftaten aus dem rechten Milieu kommen, ignorieren Sie völlig,

(Wiard Siebels [SPD]: So ist es!)

und das zeigt, wie gesagt, Ihr Weltbild. Aber das nur am Rande.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir erleben leider vermehrt neue Formen von Hass- und Gewaltkriminalität, die wir früher nicht kannten. Ich will damit nicht sagen, dass es sie nicht gab, aber wir haben sie nicht wahrgenommen. Ob Gewalt gegen Rettungs- und Einsatzkräfte, Angriffe auf queere Menschen und Journalisten oder auch Femizide. Klar ist, wir nehmen das nicht hin. Uns

Demokraten eint an der Stelle eines: Uns ist es völlig egal, aus welcher Richtung diese Angriffe kommen. Wir nehmen sie nicht hin.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber - und auch das unterscheidet uns demokratische Parteien vom rechten Rand - wir wollen auf Basis einer verlässlichen Datenlage seriös diskutieren und nicht anhand von Gefühlen, die vielleicht auch noch künstlich geschürt werden.

Deshalb braucht es eine verlässliche Datenlage. Die Polizeiliche Kriminalstatistik ist dafür ein ganz wichtiges Instrument. Sie erfasst und analysiert nämlich die Kriminalität. Sie dient den Strafverfolgungsbehörden, den Politikern, den Wissenschaftlern und auch der Öffentlichkeit als Informationsquelle über die Art, das Ausmaß und die Entwicklung der Kriminalität.

Unser Antrag zielt auf die Erweiterung dieser statistischen Quelle ab. Wenn Informationen nicht erfasst werden, kann auch nichts ausgewertet werden. Die Qualität der erfassten Daten unterscheidet sich aktuell wiederum je nach Land, Region oder Polizeibehörde, was zu Verzerrungen und vielleicht auch zu Fehlern in der Statistik führt. Dazu kommen unterschiedliche oder unklare Definitionen. Kurz und knapp: Die Basis der Daten entscheidet. Bei der Erweiterung der Statistiken ist es deswegen essenziell, eine klare Definition zu haben, damit wir eine einheitliche und sichere Datenerfassung bekommen.

Wir wissen, dass das in der Praxis mit Herausforderungen verbunden ist - neben den bereits beschriebenen kommen auch noch technische Herausforderungen hinzu. So haben wir zum Beispiel bundesweit ganz viele verschiedene polizeiliche Vorgangsbearbeitungssysteme.

Wir wissen also sehr wohl, dass unser Entschließungsantrag „Erweiterung der Polizeilichen Kriminalstatistik und weiterer polizeilicher Lagebilder“ nicht auf die Schnelle umgesetzt werden kann, aber wir wollen ihn heute positiv beschließen. Seit der Einbringung des Antrags im Frühjahr - das kann man auch sagen - gab es schon einige Entwicklungen, die in die richtige Richtung gehen. Unsere Bitte an die Landesregierung, Gewalttaten gegen Rettungs- und Einsatzkräfte in einem Lagebild des Landes Niedersachsen künftig gesondert zu erfassen, wurde bereits umgesetzt.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Im Rahmen der Unterrichtung des Innenausschusses haben wir erfahren, dass die Erfassung der Gewaltdelikte gegen Einsatzkräfte bereits seit Längerem erfolgt und nunmehr auch Gewaltdelikte gegen Feuerwehr- und Rettungskräfte mit den derzeit technischen Möglichkeiten ausgewertet und in den entsprechenden Lagebildern abgebildet werden.

Da jetzt aber die nächste Entwicklungsstufe innerhalb der polizeilichen Vorgangsbearbeitungssysteme erreicht ist, hat sich unsere Innenministerin bereits im Juni dieses Jahres im Rahmen der Innenministerkonferenz für einheitliche, detailliertere Auswertungsmöglichkeiten im Bereich der Gewalt gegen Einsatzkräfte eingesetzt. Daran sieht man, wie wichtig solche Termine sind, und wenn solche Termine anstehen, kann man eben nicht immer im Plenum sein.

Diese Maßnahme begrüßen wir sehr und danken daher auch im Namen der Einsatzkräfte für den Einsatz unserer Ministerin Daniela Behrens. Herzlichen Dank!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Im Rahmen der Ausschussunterrichtung wurden auch die Grenzen der Kriminalstatistik und des Meldedienstes Politisch Motivierte Kriminalität deutlich. Die Motivlage der Täter - zum Beispiel, ob eine Tat wegen eines Geschlechts begangen wurde - ist leider nicht darstellbar. Trotzdem hat sich auch hier einiges getan. Es gibt eine Bund-Länder-Arbeitsgruppe „Bekämpfung von geschlechtsspezifisch gegen Frauen gerichteten Straftaten“, die bundesweit einheitliche Definitionen abgestimmt hat, auf deren Basis Fallgruppen gebildet werden können. Auch haben wir jetzt eine Möglichkeit für eine sichere Datenerfassung. Bereits für das Berichtsjahr 2023 können wir mit einem bundesweiten Lagebild des BKA rechnen bzw. das können wir erwarten.

Verehrte Damen und Herren, dass bereits wichtige Weichenstellungen erfolgt sind, freut uns natürlich sehr. Aber unser Antrag geht bekanntlich noch etwas weiter. Daher ist und bleibt er brandaktuell.

Unsere Bitte an die Landesregierung, sich für die Erweiterung der Kriminalstatistik und für die Initiierung von Forschungsvorhaben und Studien einzusetzen, adressieren im Kern natürlich die Bundesebene.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich denke, das ist jetzt der richtige Schritt. Machen wir Gewalttaten und Hasskriminalität gemeinsam sichtbar, damit

wir diese Taten in Zukunft besser bekämpfen können! Lassen Sie uns diesen Antrag heute gemeinsam beschließen!

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Saade. - Die nächste Rednerin ist Frau Buschmann von der CDU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU)

Saskia Buschmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich auf den Vorschlag der Regierungsparteien eingehe, die Polizeiliche Kriminalstatistik um weitere polizeiliche Lagebilder zu erweitern, möchte ich Ihnen noch einmal kurz erklären, was diese Statistik überhaupt bedeutet. Es ist von großer Bedeutung, dass wir uns bewusst sind, was diese Daten beinhalten.

Die Polizeiliche Kriminalstatistik (PKS) dient dazu, bestimmte Straftaten zu erfassen und daraus ein Lagebild erstellen zu können. Dieses Bild gibt Aufschluss darüber, wie häufig welche Straftaten, aufgeschlüsselt nach bestimmten Delikten und Deliktgruppen, in einem Gebiet vorkommen. Die PKS bildet die Grundlage für die Erstellung bestimmter Lagebilder und ist auch Grundlage für die Personalbemessung. Ein wichtiger Aspekt ist, dass die PKS auch entscheidende Anhaltspunkte dafür liefert, an welchen Stellen durch gezielte Präventionsarbeit Straftaten verhindert werden können.

Zunächst einmal: Es freut mich sehr, dass die Regierungsfaktionen möchten, dass zukünftig ein Lagebild der Gewalttaten gegen Rettungs- und Einsatzkräfte erstellt wird. Dies ist aber überflüssig, wie die Ereignisse in der Neujahrsnacht 2023 bereits gezeigt haben. Ein Lagebild zu Gewalt gegen Polizeikräfte gibt es bereits. Hingegen fehlen fundierte Erkenntnisse darüber, welche Tätergruppen unsere freiwilligen Helferinnen und Helfer in der Silvesternacht, aber auch in allen anderen Nächten angegriffen und beleidigt haben bzw. angreifen und beleidigen.

(Stephan Bothe [AfD]: Genau!)

Daher haben wir als CDU-Fraktion in unserem Antrag zu diesem Thema ein Lagebild gefordert, das sich explizit mit Gewalt gegen Polizei, Feuerwehr und Rettungskräfte beschäftigt. Übrigens haben wir

in diesem Antrag auch ganz konkrete Vorschläge zu Maßnahmen unterbreitet, mit denen solche Gewalt eingedämmt und verhindert werden kann - beispielsweise, dass die betroffenen Einsatzkräfte durch bessere Ausrüstung geschützt werden können. Die Antwort des Innenministeriums auf die Frage nach einer besseren Ausrüstung: Es gebe keinen Bedarf.

Das Ergebnis der Anhörung: zum Beispiel bruchsi- chere Glasscheiben in Polizeifahrzeugen oder Fel- genschlösser - so die Forderungen der Gewerk- schaft der Polizei.

Sehr geehrte Damen und Herren, Herr Lühmann, zum Thema Journalisten habe ich das Dunkelfeld angesprochen. Der Forderung im Antrag der Koalitionsfraktionen, auch Angriffe auf Journalisten ab- zubilden, können wir durchaus folgen. Nichtsdestot- rotz ist dieses Dunkelfeld wohl nicht da.

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Doch!)

Angriffe auf Journalisten sind auch Angriffe auf die Pressefreiheit, und die wollen und können wir ein- fach nicht hinnehmen und nicht dulden. Das ist wichtig. Allerdings: Die Differenzierung bezüglich geschlechtsspezifischer Gewalt, Gewalt aufgrund der sexuellen Orientierung der Opfer oder queer- feindlicher Gewalt in die PKS einzubinden, geht deutlich zu weit.

Die PKS dient nämlich gerade nicht dazu, nach Mo- tivation des Täters zu selektieren, sondern Strafta- ten nach objektiven Kriterien zu katalogisieren. Die Tatmotivation finden Sie beispielsweise in den be- reits erwähnten PMK-Delikten wieder. Diese Ein- schätzung teilt im Übrigen auch das Innenministe- rium in seiner schriftlichen Stellungnahme: Die PKS ist einfach nicht darauf ausgerichtet, die Tatmotiva- tion abzubilden.

Doch was genau ist der Unterschied zwischen Tat- motivation und Opferspezifikation, die im Übrigen bereits jetzt abrufbar sind? Die Opferspezifikation kann ich aufgrund einer besonderen Rolle, die ich gerade ausübe, selektieren. Opferspezifika sind meistens objektiv feststellbar. Bei der Tatmotivation des Täters hingegen muss ich Fragen stellen - bei- spielsweise an die Opfer, die Strafanzeige bei der Polizei erstatten. Fragen also an die Menschen, die sich sowieso schon in einer Ausnahmesituation be- finden. Vielleicht aber möchte ein Opfer gar nicht dahin gehend befragt werden, welche sexuelle Ori- entierung er oder sie hat. Vielleicht gibt es auch Ho- mosexuelle, die sich gar nicht offenbaren möchten -

aus welchen Gründen auch immer. Sich zu offenbaren oder eben auch nicht zu offenbaren, sollte eine freie Entscheidung sein.

(Beifall bei der CDU)

Vielleicht - und das muss auch erwähnt sein - hat die Art der sexuellen Orientierung, das Geschlecht oder die Lebensführung auch gar keine Auswirkung darauf, dass diese Person Opfer einer, eben dieser Straftat geworden ist. Selbstverständlich kann man die Tatmotivation auch beim Täter erfragen. Aber ob man dort eine Antwort bekommt, ist dann auch die Frage. Wenn das nämlich nicht der Fall ist, dann weist diese Statistik einen erheblichen Fehler auf, und dann ist sie nicht aussagekräftig.

Ich habe Sie schon einmal gefragt: Welchen Nutzen haben wir konkret, wenn wir wissen, dass der Täter aufgrund einer homophoben Einstellung gehandelt hat? Wie kann man dieses Wissen präventiv nutzen? Welchen Mehrwert bringt es beispielsweise für die polizeiliche Arbeit? - Bis heute, und auch im Ausschuss, habe ich auf diese Fragen keine Antworten bekommen.

Ich möchte einmal mehr betonen, dass die CDU-Fraktion mit beiden Füßen auf den Grundwerten der freiheitlich-demokratischen Grundordnung steht und somit auch auf den Grundwerten des Grundgesetzes, dass die CDU-Fraktion Gewalt in jeglicher Form ablehnt - auch als letztes Mittel - und dass wir meinen, dass jeder Mensch in der Bundesrepublik sein Leben so gestalten darf, wie er oder sie es möchte. Das beinhaltet ganz deutlich auch die Ausübung der Sexualität und der sexuellen Orientierung - und das ist gut so.

Die CDU-Fraktion stellt sich als verlässlicher Partner an die Seite der Polizei, der Einsatzkräfte und der Gesellschaft. Der jetzigen Regierung, meine Damen und Herren, fehlen zielführende Lösungsansätze in allen Bereichen, nicht nur in der Innenpolitik.

In unserem Land herrschen teilweise schockierende Zustände auf den Dienststellen. Räumliche Mängel machen den Dienst teilweise unzumutbar.

(Beifall bei der CDU)

Es gibt nicht ausreichend Platz für die Beamtinnen und Beamten. Moderne sanitäre Einrichtungen oder barrierefreie Zugänge für Rollstuhlfahrer sind teilweise fehlend - eine Tatsache, welche eine inklusive Arbeitsweise hier verhindert. Budgets reichen vorne und hinten nicht aus. Bevor Sie als Lan-

desregierung und als Dienstherr also neue Forderungen stellen oder Aufgaben erfinden, sollten Sie lieber die bestehenden Probleme der Beamtinnen und Beamten lösen.

Diesen Antrag lehnen wir ab.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Buschmann. - Nächster Redner: für die Landesregierung Herr Dr. Philippi. Sie haben das Wort.

Dr. Andreas Philippi, Minister für Soziales, Arbeit, Gesundheit und Gleichstellung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Als Entscheidungsträgerinnen und Entscheidungsträger sind wir dazu angehalten, uns nicht von subjektiven Eindrücken und Gefühlen leiten zu lassen, sondern von Zahlen, Daten und Fakten. Im Bereich der inneren Sicherheit ist daher die Polizeiliche Kriminalstatistik (PKS) unerlässlich.

Die PKS gibt alljährlich Aufschluss über die Kriminalitätslage - und damit die Sicherheitslage - in Niedersachsen. Wie Sie wissen, sind die zugrunde liegenden Regeln und Richtlinien der PKS bundesweit einheitlich. Ansonsten wäre eine Vergleichbarkeit zwischen dem Bund und den einzelnen Ländern nicht möglich.

Die PKS dient der Beobachtung der regionalen und überregionalen Kriminalitätsentwicklung sowie einzelner Deliktsarten, des Umfangs und der Zusammensetzung des Tatverdächtigenkreises wie auch der Opferzahlen. Die PKS ist ein Instrument zur Betrachtung der objektiven Kriterien in Zusammenhang mit dem Kriminalitätsgeschehen. Bislang ist sie jedoch nicht gedacht und auch nicht geeignet für die Abbildung der Motive für die jeweiligen Taten.

Meine Damen und Herren, Gewaltdelikte gegen Einsatzkräfte sind bereits seit mehreren Jahren Bestandteil des jährlichen PKS-Jahresberichtes. Auch in der Vorstellung der PKS für das Jahr 2022 im März dieses Jahres wurde darauf eingegangen. Wir gehen sogar noch einen Schritt weiter: Um das Phänomen Gewalt gegen Einsatzkräfte ganzheitlich zu beleuchten, wurde in Niedersachsen darüber hinaus in diesem Jahr das bestehende Landeslagebild „Gewalt gegen Polizeibeamtinnen und Polizeibe-

amte“ erweitert. So werden nunmehr auch Feuerwehr- und Rettungskräfte ebenso in die Beobachtung auf Landesebene einbezogen.

Die Auswerteparameter hinsichtlich der Angaben zu den Tatverdächtigen für Gewalttaten gegen Feuerwehr- und Rettungskräfte sollten allerdings denen der Gewalt gegen Polizeikräfte angeglichen werden, was für das diesjährige Landeslagebild noch nicht umsetzbar war. Die Niedersächsische Landesregierung wird sich daher sowohl auf Landes- als auch auf Bundesebene für detaillierte Auswertemöglichkeiten zu Tatverdächtigen im Bereich der Gewalt gegen Feuerwehr- und Rettungskräfte einsetzen.

Meine Damen und Herren, die Gewalt gegen und die Bedrohung von Journalistinnen und Journalisten ist in den vergangenen Jahren immer deutlicher zu Tage getreten. Leider ist die PKS in diesem Zusammenhang derzeit nicht umfänglich aussagefähig. So wird beispielsweise eine Körperverletzung zum Nachteil eines Journalisten oder einer Journalistin sehr wohl als Körperverletzung in der PKS abgebildet. Allerdings ist es bisher nicht möglich, aus allen erfassten Körperverletzungen die Taten zum Nachteil von Journalistinnen und Journalisten gezielt zu selektieren. Hierzu ist eine Anpassung der bundes einheitlichen PKS-Erfassungskriterien dringend erforderlich. Auch hierfür wird sich Niedersachsen in den entsprechenden Gremien einsetzen, um eine bundesweite Abstimmung dazu zu erzielen.

Ein weiteres, der Landesregierung sehr wichtiges Anliegen ist die Bekämpfung von geschlechtsspezifisch gegen Frauen gerichteten Straftaten. Dieses Ziel und insbesondere auch die Prävention in diesem Bereich ist polizeilich in den vergangenen Jahren bereits auf vielen Ebenen verfolgt und vorangebracht worden. So war es im Rahmen der zurückliegenden niedersächsischen Dunkelfeldstudien bereits möglich, das Ausmaß von Straftaten zum Nachteil von Frauen insbesondere im Vergleich zu Männern im Dunkelfeld für verschiedene Straftaten annähernd zu quantifizieren. Hiervon losgelöst wird sich Niedersachsen für eine bundesweit einheitliche, tiefgehende statistische Erfassung von geschlechtsspezifisch gegen Frauen gerichtete Straftaten einsetzen.

Meine Damen und Herren Abgeordnete, wie eingangs bereits dargelegt, gilt es noch einmal zu betonen, dass die PKS nicht dafür vorgesehen und grundsätzlich auch nicht geeignet ist, Motivlagen abzubilden. Die angestrebten Anpassungen in der

PKS werden daher nicht von jetzt auf gleich erfolgen können. Es gilt nunmehr, die bundesweit einheitlichen Auswertestandards länderübergreifend durch die fachlich zuständigen Gremien zu behandeln und eine bundesweite Abstimmung zu erzielen.

Die Regierungsfractionen haben mit diesem Entschließungsantrag dazu den richtigen Aufschlag gemacht, den wir als Landesregierung unterstützen und weiter vorantreiben werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Dr. Philippi.

Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/1242 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die SPD und die Grünen. Wer ist dagegen? - Das sind die CDU und die AfD. - Das Erste war die Mehrheit. Damit wurde der Beschlussempfehlung gefolgt.

Wir kommen jetzt zu:

Tagesordnungspunkt 23:

Abschließende Beratung

Verkehrswege, Infrastruktur und Kulturgüter schützen - Nulltoleranzstrategie gegen radikale Klimaaktivisten! - Antrag der Fraktion der AfD - 19/112- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - 19/2192 - Änderungsantrag der Fraktion der AfD - 19/2246

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Der Änderungsantrag zielt auf eine Annahme des Antrags in einer geänderten Fassung.

Wir treten jetzt in die Beratung ein. Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bothe von der AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Verehrte Kollegen! Das unsägliche Treiben sogenannter Klimaaktivisten muss uns allen weiterhin Sorge bereiten. Ihre Aktionen sind im Laufe der Zeit immer radikaler und unverschämter geworden, und die Verhöhnung des Rechtsstaates ist bei ihrem Auftreten allgegenwärtig.

Beinahe täglich sorgen Klimaextremisten immer noch für Verkehrschaos und unzumutbare Blockaden auf Straßen und Flughäfen in vielen deutschen Städten. Anders als in Niedersachsen, wo sich die Klimaextremisten der moralischen Unterstützung der Landesregierung sicher sein können, werden deren Straftaten anderswo verfolgt und durch präventives Vorgehen verhindert.

Das Amtsgericht Bad Cannstatt in Stuttgart verurteilte am 31. August dieses Jahres einen Klimaextremisten zu einer zweimonatigen Haftstrafe, weil er seine Straßenblockaden in der Verhandlung nicht nur verteidigte, sondern auch weitere Aktionen ankündigte. In München befanden sich am 2. September nach einem Farbanschlag auf den Bayerischen Landtag und im Vorfeld der Mobilitätsmesse IAA 27 Klimaextremisten in Präventivgewahrsam. - Vorbildlich!

Es sollte selbstverständlich sein, dass, wer Menschen im Straßenverkehr nötigt, fremdes Eigentum beschädigt oder Rettungskräfte behindert, mit einem konsequenten Einschreiten der Polizei rechnen muss. Das entspricht auch dem Rechtsempfinden der allermeisten Bürger.

(Beifall bei der AfD)

Die öffentliche Sicherheit und Ordnung zu gewährleisten, ist die oberste Pflicht des staatlichen Handelns. Das muss uns allen klar sein, und das ist auch die Aufgabe dieser Landesregierung, Herr Ministerpräsident. Anstatt aber hierauf ein Auge zu haben, stellt die Landesregierung mit ihrer Stellungnahme zu unserem Antrag den Klimaextremisten in Niedersachsen einen Persilschein aus. Sie legitimiert damit das Drangsalieren von vielen fleißigen Menschen auf ihrem Weg zur Arbeit, zu Pflege- und Hilfsbedürftigen oder zu Schulen und Kindergärten, die daran gehindert werden, unsere Straßen zu benutzen.

Aber, verehrte Kollegen, Straßenblockaden und Sachbeschädigungen sind kein legitimer Protest, sondern Straftaten. Mit den Verursachern auf politischer Ebene auch noch Verhandlungen zu führen, wie es in Hannover und Lüneburg geschehen ist,

anstatt diese Personen zur Rechenschaft zu ziehen, ist eine Farce und unseres Rechtsstaates unwürdig.

(Beifall bei der AfD)

Gruppierungen wie die „Letzte Generation“, deren Vereinszweck unübersehbar das Stören der öffentlichen Sicherheit und Ordnung ist, gehören verboten und die Straftaten ihrer Mitglieder verfolgt. Nötigung und Sachbeschädigung dürfen kein legitimes Mittel der politischen Auseinandersetzung sein. Dies zu gewährleisten, ist die Intention unseres Antrags. Anderswo hat man das erkannt und bekennt sich durch entsprechendes Handeln zum Rechtsstaat, wie ich am Anfang meiner Ausführungen darlegte.

Wir fordern die Landesregierung auf, ihre ideologischen Interessen hinter das legitime Interesse von Sicherheit und Ordnung der Bürger in Niedersachsen zurückzustellen. Daher bitten wir um Annahme unseres Antrages.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Ulrich Watermann
[SPD]: Auf keinen Fall!)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Lühmann, Bündnis 90/Die Grünen.

Michael Lühmann (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleg*innen! Wenn es um Fragen von Extremismus geht, gibt es ja vielfältige Möglichkeiten, das zu prüfen. Da braucht niemand seinem Bauchgefühl zu folgen.

Es braucht sich auch niemand ideologisch zu entrichten, über Stöckchen zu springen oder vom eigenen rechten Extremismus abzulenken. Denn der Verdacht steht ja nun mal hier im Raum, mit dem Verfassungsschutzpräsidenten Pejril in Niedersachsen, dass wir einen Antrag vorliegen haben, der von einem Anhänger des gesichert rechtsextremen Flügels eingebracht wurde. Kurzum und generell: eine Partei, die sich nicht von einem Faschisten wie Höcke distanzieren kann und deren Vorsitzende rechtsradikalen Geschichtsrevisionismus betreibt. Vom mandatierten Rechtsextremismus - Zitat Pejril - sollten wir keine objektiven Einschätzungen zum Extremismus erwarten.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt Beifall bei der SPD)

Also schauen wir doch mal nach, ob wir objektive Einschätzungen bekommen. Da komme ich zum sicherheitsbehördlichen Blick. Und da muss man klar konstatieren: Unser Verfassungsschutz in Niedersachsen sieht das bei den Klimaaktivist*innen nicht.

(Jens-Christoph Brockmann [AfD]: Ja!)

Wie oft ich hier als grüner Innenpolitiker den Verfassungsschutz zitieren und gegen Anwürfe verteidigen muss, das irritiert mich wirklich manchmal.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Schauen wir zweitens in die Wissenschaft. Wir haben ja Expertise an der Universität Göttingen. Das ist ein einiger Beschluss. Herr Wulff hat damals sehr für das Institut für Demokratieforschung gekämpft. FoDEX ist eine Einrichtung von Rot-Grün, fortgesetzt von Schwarz-Rot. Dort wird seit Jahren zu Extremismus geforscht.

Man darf nicht bloß viel Geld hineingeben, sondern muss auch mal lesen, was die Leute dort schreiben. Und die schreiben im August-Heft des Demokratie-Dialoges 2021, dass der Extremismusbegriff jenseits von islamistischer Gefährdung extremer Rechte entschieden zurückzuweisen ist, weil selbst bei intolerabler und selbstverständlich zu verurteilender Gewalt linker Radikaler die Institution des Verfassungsstaates - das ist ein Zitat - unangetastet bleibe. Das muss man einfach mal akzeptieren.

Um wie viel weniger trifft dann dieser Begriff des Extremismus eigentlich auf Klimaprotest zu, selbst wenn er Grundgesetze trifft? Das Urteil aus Berlin ist ganz interessant. Da waren sich nämlich Staatsanwaltschaft, Verteidigung und Richter einig: Das das ist nicht zu verurteilen. Es gab einen Freispruch.

(Beifall bei den GRÜNEN - Stephan Bothe [AfD]: In Berlin! - Gegenruf von Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE])

Letztlich liegt Extremismus laut Bundesverfassungsgericht vor allem dann vor, wenn die Menschenwürde infrage gestellt wird, etwa durch rassistische Politikkonzepte. Weil - ich wiederhole es immer wieder - die freiheitlich-demokratische Grundordnung nun mal im Kern von der Verteidigung der Menschenwürde ausgeht und Extremismus - das ist der Extremismusbegriff der Sicherheitsbehörden und aller anderen, die damit arbeiten - auf die Abschaffung der freiheitlich-demokratischen Grundordnung zielt. Klimaaktivismus hingegen zielt auf die Einhaltung internationaler Verträge, auf die

Einhaltung des Klimaurteils des Bundesverfassungsgerichtes und auf die Einhaltung von Artikel 20 a Grundgesetz. Lesen Sie es mal nach!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Man kann über die Methoden streiten. Das ist gar keine Frage. Das kann man ständig tun. Ob das alles richtig und gut und zielführend ist, darüber können wir gerne streiten. Aber Versammlungen von Klimaaktivist*innen beendet man vor allen Dingen mit Dialog und mit guter Klimapolitik.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das machen wir hier in Niedersachsen ganz konsequent.

Und weil ich ja ahne, was gleich noch kommt, möchte ich daran erinnern: Die ersten Klimaschützer in der Geschichte waren reiche Hausbesitzer, die die Schornsteine höher gebaut haben, damit ihre teuren Immobilien nicht kaputtgehen. Die ersten Klimaaktivisten waren die Bauern von Why!, und das waren keine Leute von uns, sondern das waren vor allen Dingen Christdemokraten. Daran muss man auch mal erinnern.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Herr Lühmann. - Die nächste Wortmeldung kommt aus der CDU-Fraktion von Frau Butter.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Birgit Butter (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Im Zusammenhang mit zivilem Ungehorsam bei Klimaprotesten äußerte sich der grüne Hamburger Umweltsenator Jens Kerstan wie folgt: „Wenn man sich an alle Regeln hält, wird Protest nicht wahrgenommen.“

In der siebten Sitzung des Ausschusses für Inneres und Sport am 2. Februar hatte ich der Innenministerin die Frage gestellt, wie sie als Innenministerin zu dieser Aussage und zu den Aktionen radikaler Klimaschützer stehe. Ihre Antwort: „Es ist in einer Demokratie erlaubt, zu demonstrieren. Es ist auch erlaubt, zivilen Ungehorsam zu zeigen.“

Es ist in einer Demokratie erlaubt, zu demonstrieren? - Absolut richtig und wichtig! Es ist auch erlaubt, zivilen Ungehorsam zu zeigen? - Nicht richtig!

Die Protestaktion der Klimaschutzaktivisten als ziviler Ungehorsam zu verharmlosen oder gar zu legitimieren, ist brandgefährlich.

(Beifall bei der CDU)

Denn ziviler Ungehorsam rechtfertigt keine Straftaten. Das sieht auch unser OLG Celle so. Mit Beschluss vom 29. Juli 2022 bestätigte das Oberlandesgericht hier in Niedersachsen, dass Protestaktionen wie in diesem Fall die Verunstaltung der Fassade der Uni Lüneburg mit Wandfarbe, keinen zivilen Ungehorsam darstellen, sondern strafbare Handlungen.

(Beifall bei der CDU)

Wo wollen wir die Linien ziehen? - Straftat ist Straftat! Von einer Innenministerin erwarten wir als CDU-Landtagsfraktion klare Kante und klare Haltung gegenüber solchen Aktionen.

(Beifall bei der CDU)

Niemand ist berechtigt, in die Rechte anderer einzugreifen, auf diese Weise die Aufmerksamkeit der Öffentlichkeit zu erregen und eigenen Auffassungen Geltung zu verschaffen. In unserem Rechtsstaat ist ziviler Ungehorsam weder ein Rechtfertigungs- noch ein Entschuldigungsgrund. Wir Politiker und gerade eine Innenministerin, müssen diese Straftaten ohne Wenn und Aber missbilligen.

Denn offenkundige Sympathien mit solchen Taten - gerade seitens der Politik, insbesondere von Regierungsseite - schwächen unseren Rechtsstaat.

(Beifall bei der CDU)

In Schleswig-Holstein verurteilen CDU und Bündnis 90/Die Grünen das Vorgehen der „Letzten Generation“ in einem gemeinsamen Antrag, der da lautet:

„Straftaten sind kein geeignetes Mittel zur Durchsetzung politischer Forderungen. Das Vorgehen der ‚Letzten Generation‘ hat durch die gezielte Schädigung von Privatpersonen eine neue Dimension erreicht. Der Landtag lehnt strafbare Aktionen der ‚Letzten Generation‘ entschieden ab. Sachbeschädigung und andere Straftaten müssen selbstverständlich konsequent verfolgt werden.“

(Beifall bei der CDU)

Wo bleibt das klare Statement der Grünen hier in diesem Niedersächsischen Landtag?

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Butter, lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Lühmann zu?

Birgit Butter (CDU):

Nein, ich möchte erst zu Ende sprechen.

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Gut.

Birgit Butter (CDU):

Wenn Golfplätze beschädigt, Reetdachhäuser und Flugzeuge mit Farbe verunstaltet werden, wenn sich auf Straßen geklebt und Kunstwerke verunstaltet werden, wenn in Sicherheitsbereiche unserer Flughäfen eingedrungen wird, ist das weder ziviler Ungehorsam noch irgendwie zu tolerieren.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Diese Proteste, die immer Unbeteiligte treffen, sind jenseits von Recht und Gesetz.

Und, meine Damen und Herren - das möchte ich ausdrücklich betonen; deswegen ist dieser Antrag viel zu einseitig -: Egal, welches politische Ziel mit ihnen verfolgt wird - alle radikalen Proteste, nicht nur die von sogenannten Klimaschützern, sind jenseits von Recht und Gesetz. Proteste von links, aber auch Proteste von rechts, bei denen Straftaten verübt werden, sind gegen Recht und Gesetz. Wer gäbe uns denn das Recht, zu beurteilen, welches politische Ziel wie verfolgt werden dürfte? Wer gäbe uns denn das Recht, zwischen guten und schlechten Straftaten zu unterscheiden?

(Zuruf von der CDU: So ist es!)

Vor dem Hintergrund der Greenpeace-Aktion am 3. Mai 2023, als hier Greenpeace-Störer ab 5.30 Uhr morgens das Landtagsgebäude bestiegen und es stundenlang besetzt hielten und mit Bannern verunstaltet haben - by the way, wir warten immer noch auf die Vorlage der Akten -, stellt sich nicht nur mir die Frage: Wäre hier gleich zögerlich gehandelt worden, wenn es sich um unliebsamere Parolen gehandelt hätte? Wären auch hier fünf Stunden ins Land gegangen, wenn unliebsamere Demonstrationen das Hohe Haus des Niedersächsischen Landtages besetzt hätten?

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Butter, es gibt einen weiteren Wunsch nach einer Zwischenfrage.

Birgit Butter (CDU):

Nein, ich möchte gerne zu Ende reden.

Wären beispielsweise auch Abtreibungsgegner in die Abgeordnetenlobby eingeladen worden?

Es gibt keine guten und schlechten Straftaten. Die Politik, aber auch die Justiz müssen hier konsequent durchgreifen und unserer Polizei vor Ort den Rücken stärken. Die Einstellungen von Strafverfahren setzen hier ein falsches Zeichen. Der Staat muss hier jede noch so kleine Verfehlung verfolgen - Straftaten und Ordnungswidrigkeiten. Und er muss die zur Kasse bitten, die durch ihr widerrechtliches Tun staatliches Handeln nach sich ziehen, das vom deutschen Steuerzahler bezahlt wird.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Die CDU-Landtagsfraktion fordert daher in ihrem Antrag eine Wegtragegebühr - wie in zahlreichen anderen Ländern auch. Konkret fordern wir im Rahmen der Überprüfung der vorhandenen Tarifnummern auch Gebührentatbestände für weitere Amtshandlungen der Polizei zu formulieren, wie zum Beispiel für das Auflösen von Sitzblockaden. Denn diejenigen, die für uns im Lkw unterwegs sind, die morgens ins Büro, in den Betrieb, ins Krankenhaus, ins Pflegeheim, ins Unternehmen, kurzum zur Arbeit fahren und dabei von Klimaklebern gehindert werden, sollen dann als diejenigen, die den Laden am Laufen halten, also als Steuerzahler, noch für polizeiliche Einsätze zahlen? - Nein!

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Meine Damen und Herren, es gibt mittlerweile Anzeichen dafür, dass Linksextremisten versuchen, die Szene zu unterwandern. Das ist die Einschätzung des BMI und des Thüringer Verfassungsschutzpräsidenten, so zu lesen im *Spiegel*. Unser Rechtsstaat muss wachsam sein und muss die Szene genau beobachten, damit diese nicht in den Extremismus abgleitet oder Linksextreme die Klimabewegung unterwandern. So stellt auch der Niedersächsische Verfassungsschutzbericht 2022 fest, dass Linksextremisten versuchen, Klimaschutzbewegungen für ihre extremistischen Interessen zu instrumentalisieren. - Er stellt aber auch fest: Die größte Bedrohung für unsere Demokratie ist weiterhin der Rechtsextremismus.

Es ist Aufgabe aller demokratischen Parteien in unserem Land, jeder Art von Extremismus wehrhaft entgegenzutreten.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Frau Butter, bleiben Sie gleich vorne! Sie haben ja gesagt, dass Sie am Ende der Rede eine Zwischenfrage zulassen. - Herr Lühmann, bitte!

Michael Lühmann (GRÜNE):

Vielen Dank für die Zulassung der Frage.

Wie gehen wir mit dem Umstand um, dass die Polizei klimaaktivistische Aktionen durchaus als Versammlung wertet? Ist das dann Recht oder Unrecht? Wie gehen wir damit um, dass der Verfassungsschutz das auch nicht als Unrecht wertet, es durchaus akzeptiert und nicht als Extremismus bezeichnet? Wie gehen wir damit um, dass Gerichte zu Freisprüchen kommen? Was machen wir als Politik, wenn Justiz und Polizei zu anderen Lageeinschätzungen kommen? Und die letzte Frage: Ist es hilfreich, wenn Politik Lageeinschätzungen ständig kritisiert?

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Eine Zwischenfrage, Herr Lühmann!

(Carina Hermann [CDU]: Eine Frage und nicht zehn Fragen!)

Frau Butter, Sie müssen auch nicht antworten.

Birgit Butter (CDU):

Ich bin eine alte Frau. Das waren mir zu viele Fragen, Herr Lühmann.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Butter. - Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Von der Landesregierung rufe ich jetzt die Justizministerin auf. Frau Dr. Wahlmann, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Dr. Kathrin Wahlmann, Justizministerin:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Alter ist ja etwas Relatives.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Der Antrag gibt mir Gelegenheit, zunächst einmal etwas Grundsätzliches klarzustellen: Der menschengemachte Klimawandel ist eines der, wenn nicht *das* zentrale Thema unserer Zeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die negativen, teils katastrophalen Folgen des Klimawandels für Natur, Gesellschaft, Gesundheit, Wirtschaft, Wohlstand zeigen sich bereits heute massiv. Und wenn wir nicht unverzüglich gegensteuern, dann werden die Folgen des Klimawandels die nachfolgenden Generationen noch deutlich brutaler treffen. Deshalb besteht zunächst einmal jedes Recht, auf dieses Thema aufmerksam zu machen. Das kann auch durch lautstarken und gerne auch durch unangenehmen Protest passieren.

Ebenso gehört es aber zur Demokratie, dass man die Rechte der anderen respektiert und sich an Regeln hält, auf die wir uns als Gesellschaft geeinigt haben. Das sind zum einen ungeschriebene Verhaltensregeln und Konventionen, ohne die ein friedliches Zusammenleben bei uns nicht möglich ist. Das sind aber insbesondere auch die in einem demokratischen Prozess zustande gekommenen Gesetze. Daher werden wir es als Gesellschaft nicht akzeptieren - und auch nicht akzeptieren können -, wenn aus rechtmäßigem Protest strafbares Verhalten wird.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt Beifall bei der SPD - Zurufe von der CDU: So ist es!)

Wann Straftaten ausnahmsweise gerechtfertigt sind - und das gibt es -, steht im Gesetz.

Aber das steht nicht im Ermessen eines Einzelnen. Die Verfolgung politischer Ziele ist grundsätzlich erst einmal keine Rechtfertigung für strafbares Verhalten. Das gilt unabhängig davon, wie richtig und wichtig diese politischen Ziele auch sein mögen.

(Starker Beifall bei der SPD und bei der CDU sowie vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn aus legitimem Protest strafbares Verhalten wird, ist es daher das berechnete Interesse der Bürgerinnen und Bürger, dass die Polizei und die Staatsanwaltschaft einschreiten. Das tun sie auch. Daran besteht nicht der Hauch eines Zweifels. Dabei geht es gar nicht darum, ob es sich um Straftaten von Klimaklebern oder um andere Straftaten handelt. Das gilt für alle Straftaten.

(Beifall bei der SPD, bei der CDU und bei den GRÜNEN)

Der Polizei und den Staatsanwaltschaften stehen dabei ausreichende Instrumente zur Verfügung. Wir haben keinerlei Hinweise aus der Praxis, dass das bestehende Instrumentarium nicht ausreichen

würde, um die Straftaten zu verfolgen. Das gilt insbesondere auch im Bereich der sogenannten Klimakleber. Wenn die Täterinnen und Täter vor Gericht stehen und sich herausstellt, dass tatsächlich eine Straftat vorliegt, dann steht am Ende natürlich die Entscheidung, wie die Strafe auszusehen hat. Diese Entscheidung obliegt allein den dafür zuständigen unabhängigen Gerichten. Auch hier liegen uns keine Rückmeldungen vor, dass es Strafbarkeitslücken gebe oder dass die im Gesetz vorgesehenen Strafraumen zu niedrig seien.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Sie sehen also: Unser Rechtsstaat funktioniert. Des Antrags der AfD bedarf es aus Sicht der Landesregierung nicht. Wenn man die vielen Vorgaben sieht, die der Entschließungsantrag der Polizei und den Staatsanwaltschaften machen will, muss man sich ernsthaft fragen: Was denken sich die Ersteller dieses Antrags eigentlich, was Polizei und Justiz jeden Tag tun? - Natürlich unterbinden sie und sanktionieren sie konsequent alle Verstöße gegen die Rechtsordnung und nutzen dazu die gesetzlich vorgesehenen Befugnisse. Das gilt für alle illegalen Protestformen und alle illegalen Taten an sich.

Keiner, wirklich keiner der Punkte aus dem Entschließungsantrag trägt etwas dazu bei, einen vernünftigen Umgang mit Klimaklebern zu fördern.

Stattdessen spielen Sie, die Damen und Herren von der AfD, dem kleinen, wirklich kleinen, marginalisierten Teil derer, die sich zu Straftaten entschließen, sogar in die Karten. Da fragt man sich, ob das Ihre Absicht ist. Denn die kleine radikalisierte Minderheit derjenigen Aktivistinnen und Aktivisten, die zu illegalen Protestformen greift, will doch vermutlich genau das erreichen, was Sie in Ihrem Entschließungsantrag offenbar willfährig liefern möchten. Sie möchten die Bilder eines vermeintlichen Polizeistaates, der angesichts der am Ende in ihren Auswirkungen doch sehr begrenzten Einzelaktionen selbst jedes Maß verliert. Das wäre Wasser auf die Mühlen derjenigen, die den Eindruck erwecken wollen, der Staat nehme den Klimawandel nicht ernst. Denn das ist nicht der Fall.

Viel gravierender als das ist noch etwas anderes: Die AfD, die sich so gern als Verteidigerin des Rechtsstaates gerieren möchte, redet mit diesem Entschließungsantrag einmal mehr die Arbeit derjenigen schlecht, die Tag für Tag diesen Rechtsstaat verteidigen.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD)

Keiner Polizistin vor Ort ist durch Ihre Aufforderung zu einem harten Durchgreifen geholfen, wenn sie sich einer illegalen Straßenblockade gegenüber sieht. Und kein Staatsanwalt in Niedersachsen kann seine Verfahren besser und effizienter führen, wenn wir ihm Ihre politisch motivierten Weisungen erteilen würden, jeden kleinsten Gesetzesverstoß aufs Schärfste anzuklagen.

Was denjenigen, die Tag für Tag für den Rechtsstaat eintreten, wirklich hilft, ist unsere Rückendeckung. Wir dürfen zu keiner Zeit Zweifel daran lassen, dass wir ihnen zutrauen, im Einzelfall die richtigen Entscheidungen zu treffen. Schaufensteranträge wie der, den Sie gestellt haben, erweisen den Sicherheitskräften und auch der Justiz einen Bärendienst.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Herzlichen Dank, Frau Dr. Wahlmann.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Nach § 39 Abs. 3 Satz 1 in Verbindung mit § 31 Abs. 3 Satz 1 unserer Geschäftsordnung stimmen wir zunächst über den Änderungsantrag ab. Falls er abgelehnt wird, stimmen wir anschließend über die Beschlussempfehlung ab.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 19/2246 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? - Das sind die CDU-Fraktion, die Fraktion der Grünen und die SPD-Fraktion. Damit ist klar, dass dem Änderungsantrag nicht gefolgt wird.

Wir kommen daher nun zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung. Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 19/112 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die SPD-Fraktion, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die CDU-Fraktion. Wer ist dagegen? - Das ist die AfD-Fraktion. Damit wurde der Beschlussempfehlung gefolgt.

Herzlichen Dank. Wir sind am Ende der Vormittagsitzung und treten jetzt in die Mittagspause ein. Wir treffen uns um 14.30 Uhr wieder.

(Unterbrechung von 13.04 Uhr bis 14.31 Uhr)

Vizepräsident Jens Nacke:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir heißen Sie alle wieder herzlich willkommen. Ich hoffe, dass Sie eine angenehme Mittagspause hatten.

Wir wollen die Nachmittagsitzung nun beginnen. Das machen wir mit:

Tagesordnungspunkt 24:

5. Übersicht über die Beschlussempfehlungen der ständigen Ausschüsse zu Eingaben - Drs. 19/2235 - Änderungsantrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/2289

Wie Sie das kennen, behandeln wir zunächst die unstrittigen Eingaben. Das sind die Eingaben aus der 5. Eingabenübersicht in der Drucksache 19/2235, die ich jetzt aufrufe, zu denen keine Änderungsanträge vorliegen. Wer über diese Eingaben so entscheiden möchte, wie in der Eingabenübersicht ausgewiesen, den bitte ich um ein Handzeichen. - Gibt es Gegenstimmen? - Gibt es Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Wir kommen dann zur Behandlung der strittigen Eingaben. Ich rufe nun die Eingaben aus der 5. Eingabenübersicht in der Drucksache 19/2235 auf, zu denen der erwähnte Änderungsantrag vorliegt. Hier kommen wir zur Beratung. Zunächst haben wir eine Wortmeldung zur Eingabe 234/11/19 der Kollegin Bode für die CDU-Fraktion. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Veronika Bode (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor ein paar Wochen rief eine Elterninitiative in meiner Kreisstadt Helmstedt zu einer Menschenkette gegen Schulnotstand in Helmstedt auf. Über 700 Menschen folgten diesem Aufruf und unterstützten das Anliegen. Vielleicht haben Sie es auch im Fernsehen gesehen; der NDR hat darüber berichtet. Der Hintergrund ist ein sehr ernster; denn mit dieser Aktion machten die Eltern darauf aufmerksam, wie katastrophal es an Helmstedts Schulen aussieht.

Tatsächlich sind im neuen Schuljahr an einer zwei-zügigen Grundschule, der Grundschule St. Ludgeri, zwei Klassen ohne eigene Klassenleitung. Davon ist sogar eine 1. Klasse betroffen, die ohne Klassenlehrerin ist. Der Lehrermangel ist überall im Land allgegenwärtig und verschärft sich auch regelmäßig

weiter. Jedes Jahr wird es schwieriger, alle offenen Lehrerstellen zu besetzen.

In der vorliegenden Eingabe 234/11/19 geht es um eine Zulage für die Weiterbeschäftigung tarifbeschäftigter Lehrkräfte über die Regelaltersgrenze hinaus. Tatsächlich ist es ein Baustein, um dem Lehrermangel entgegenzuwirken, Lehrer über die Regelaltersgrenze hinaus im Schulbetrieb zu beschäftigen. Der Petent bemängelt, dass für tarifbeschäftigte Lehrer kein finanzieller Anreiz besteht, während für Beamte eine Zulage von 8 % gewährt werden kann - aber auch nur, wenn dienstliche Gründe für die Fortführung der Dienstgeschäfte vorliegen.

Die Niedersächsische Landesregierung versucht nun auch, Lehrkräfte dafür zu gewinnen, ihren Eintritt in Pension oder Rente hinauszuschieben oder stundenweise aus dem Ruhestand an die Schule zurückzukehren. So weit, so gut. Wir sind der Auffassung, dass das nicht reicht. Es muss schon sehr viel Eigenmotivation vorliegen, wenn Menschen trotz Erreichens der Altersgrenze weiterhin arbeiten gehen. Diese Menschen gibt es übrigens, Gott sei Dank. Aber wir können wesentlich schlagkräftiger sein, wenn es den Lehrern attraktiv gemacht wird, wenn es den Lehrern leicht gemacht wird und keine komplizierten Bewerbungsverfahren erforderlich sind und wenn es auch finanzielle Anreize für die Lehrer gibt. Reichen Sie also den Lehrkräften die Hand, die bereit sind, einen Beitrag gegen den Fachkräftemangel zu leisten, und ihren Beruf als Lehrerin oder Lehrer gerne ausüben, und schaffen Sie Anreize für genau diese Menschen!

Aus diesem Grund wollen wir die Petition der Landesregierung als Material überweisen. Wir wollen, dass die Landesregierung dieses Anliegen erneut prüft und die Anregung verwertet.

Ich erwarte von der Landesregierung, dass sie jegliche Maßnahmen in den Blick nimmt, um dem Lehrermangel entgegenzuwirken. Wir haben Ihnen mit unserem Antrag - das haben wir heute Morgen auch diskutiert - 21 gute Vorschläge zur Verbesserung der Unterrichtsversorgung gemacht. Frau Ministerin Hamburg ist leider nicht da. Sie spricht im Zusammenhang mit der Unterrichtsversorgung immer von einem Weg der 1 000 Schritte. Machen Sie diese Schritte bitte nicht auf der Stelle, sondern treffen Sie geeignete Maßnahmen, damit wir in unseren Schulen nicht weiter leere Zimmer haben!

Danke schön.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Bode. - Zur selben Eingabe gibt es eine Wortmeldung aus der AfD-Fraktion: des Kollegen Kühnlentz. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Holger Kühnlentz (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! In der Zeit eines aktiven Lehrermangels können wir froh sein, nein, müssen wir jedem Lehrer dankbar sein, der über sein Ruhealter hinaus tätig sein will. Wir sprechen jetzt über ein Problem von 8 % Zulage, die Beamte bekommen und Angestellte nicht. Hier darf es doch keine Rolle spielen, ob diese Lehrkräfte Beamte oder Angestellte sind! Eine Ungleichbehandlung dieser beiden Gruppen darf hier nicht gemacht werden.

Da eine Verbeamtung meistens auf Lebenszeit erfolgt, ist es dem Dienstherrn in der Notlage eher möglich, auf Beamte zurückzugreifen. Eine Besserstellung dieses Personenkreises, der während seiner aktiven Zeit bereits viele Vorteile gegenüber Angestellten genossen hat und im Regelfall auch über ein höheres Ruhestandsgehalt verfügt als der angestellte Lehrer, ist zumindest dem angestellten Lehrer schwer zu vermitteln. Hier muss dringend ein Anreiz für angestellte Lehrer geschaffen werden.

Uns ist vollkommen klar, dass der Petent in seinem Fall auch als Beamter die Zulage nicht bekommen hätte. Es ändert aber an der Problematik nichts. Gerade in der aktuellen Situation muss nach dem Gleichheitsgedanken gehandelt werden. Das bedeutet: gleiche Arbeit - gleiches Geld.

Wir bitten darum, diese Angelegenheiten zu berücksichtigen und entsprechend zu verwenden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Kühnlentz. - Ebenfalls zu dieser Petition hat sich für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Diallo-Hartmann gemeldet. Bitte schön!

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN)

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Vielen Dank. - Herr Präsident! Sehr verehrte Kolleg*innen! Wir haben diese Petition ausführlich im Petitionsausschuss diskutiert. Da hatten wir auch

das Kultusministerium, die Verwaltung, die deutlich erläutert hat, worum es geht.

Das, was der Herr Kollege von der AfD eben erläutert hat, stimmt schon mal nicht

(Lachen bei der AfD)

in dem Sinne, dass es diese Gleichstellung, von der Sie sprechen, gibt.

Beamt*innen kriegen diese 8 % Zulage nur in besonderen Fällen, nämlich dann, wenn sie quasi aufgefordert werden, in den Dienst zurückzukommen, um zu arbeiten. Aber wenn Beamt*innen, die Lehrer*innen gewesen sind, freiwillig sagen, dass sie länger arbeiten wollen, dann gilt das nicht, dann kriegen sie keine 8 % Zulage. Das ist die rechtliche Grundlage. Das bedeutet, dass dann auch das Gleiche für angestellte Lehrkräfte gilt.

Entsprechend würde ich dafür plädieren, dass wir dem folgen: Sach- und Rechtslage. Wir sehen das nicht ein, weil wir da eine Ungleichbehandlung sehen. Die Entscheidung der Frau Kultusministerin, mehr Lehrkräfte in den Dienst zu holen, ist auch schon vorgelegt worden. Das wird rechtlich angegangen, und entsprechend sehen wir diesbezüglich keine ungerechte Behandlung. Daher lehnen wir Ihren Vorschlag ab, Frau Kollegin.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Diallo-Hartmann.

Weitere Wortmeldungen zu dieser Petition sehe ich nicht.

Dann kommen wir jetzt zur nächsten Petition. Dazu hat sich für die CDU-Fraktion der Kollege Frölich zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Christian Frölich (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben die Petition „Sanierung der Landesstraße 601 (L 601) im Bereich der Ortsdurchfahrt Wieda“ strittig gestellt zum einen mit der Zielsetzung, dass die Landesregierung die Sanierung der Straße ernsthaft in Erwägung zieht, und zum anderen, um dem ländlichen Raum auch an dieser Stelle mehr Gehör zu verschaffen.

Als Pate betreue ich den Wahlkreis 12 Göttingen/Harz. Zu diesem Wahlkreis gehört die Ortschaft Wieda in der Gemeinde Walkenried. Die L 601 verläuft durch Wieda als lange Ortsdurchfahrt mit der Wohnhausbebauung unmittelbar entlang der Straße, wie es halt in Straßendörfern in Tallage im Harz so ist. Da ich meine Aufgabe im Petitionsausschuss sehr ernst nehme und ich mittlerweile davon überzeugt bin, dass es sich bei ihm um einen der wichtigsten Ausschüsse im Landtag handelt, habe ich mich, nachdem ich zum Berichterstatter ernannt worden bin, mit den Petenten vor Ort getroffen, um mir ein eigenes Bild von der Straße zu machen.

Meine Damen und Herren, 1985 wurde während einer Ausbesserungsmaßnahme an dieser Ortsdurchfahrt festgestellt, dass der grundlegende Aufbau der in den 60er-Jahren gebauten Straße mangelhaft ist und ab der Ortsmitte daher eine Grundsanierung erforderlich ist. 1988 gab es dazu eine Infoveranstaltung seitens der Verwaltung mit dem Hinweis, dass eine Grundsanierung kurzfristig durch die Straßenbauverwaltung eingeplant sei. Seit diesem Zeitraum wird die Gemeinde, wird der Ortsrat, werden die Einwohner mit Angaben zu voraussichtlichen Sanierungsterminen vertröstet.

Ich kürze es ab: Es folgten diverse Versuche, die Straße mit Flickarbeiten zu retten. Der letzte Versuch erfolgte durch die Straßenmeisterei Braunlage durch das Schließen der diversen, aktuell müsste man vermutlich sagen: Lies-Löcher

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU)

mit Bitumen-Plomben, die seitdem von den Anwohnern regelmäßig in der Gosse zusammengefeget werden. Durch diverse Straßensperrungen in den angrenzenden Bundesländern und daraus resultierendem Umleitungsverkehr sowie durch die Abfuhr von Kalamitätsholz aus dem Harz wurde die Straße in den letzten Jahren zusätzlich stark geschädigt, sodass bei jeder Durchfahrt eines Lkw die Tassen in den Wohnzimmerschränken klappern. Die Bürgerinnen und Bürger, aber auch der Tourismus leiden seit Jahren unter dieser unzumutbaren Situation.

Meine Damen und Herren, hier werden nicht nur seit Jahrzehnten Steuergelder durch unzureichende Flickschusterei verbrannt. Nein, hier verlieren wir als Politik auch die Glaubwürdigkeit, wenn Bürgerinnen und Bürger seit 1985 bezüglich einer erforderlichen Sanierung vertröstet werden und jetzt in der Stellungnahme des Ministeriums - ich zitiere sinngemäß - geschrieben wird: Der schlechte Fahrbahnzustand der L 601 ist bekannt. Eine nachhaltige Erhaltungsmaßnahme wird befürwortet. Es

müssen jedoch Prioritäten gebildet werden, und die geringe Verkehrsbelastung rechtfertigt keine kurzfristige Sanierung. - Bis dahin wird weiter geflickt.

Das geht so nicht! Die Menschen vor Ort fühlen sich weder gehört noch gesehen. Welcher Schaden somit durch eine marode Straße unserer Demokratie zugefügt wird, muss ich nicht weiter ausführen!

(Beifall bei der CDU)

Ganz gleich der parteipolitischen Couleur und der früheren Zuständigkeiten: Herr Ministerpräsident Weil, Herr Minister Lies, das sind jetzt Ihre Löcher.

(Heiterkeit bei der CDU)

Eine bessere Infrastruktur für Niedersachsen und in diesem Fall für die Ortschaft Wieda nach 38 Jahren ist machbar. Wir haben gestern in unserem dritten Nachtragshaushalt dazu Vorschläge gemacht. Kommen Sie in dieser Sache bitte ins Handeln!

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Frölich. - Auch zu dieser Petition gibt es eine Wortmeldung aus der Fraktion der AfD. Noch einmal der Kollege Kühnlenz. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Holger Kühnlenz (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Kfz-Steuer wird mit der Begründung erhoben, zum Beispiel den Straßenausbau und die Pflege der Straßen zu finanzieren. Hier sollen nach dem Verursacherprinzip die Personen dafür zahlen, welche Straßen und Umwelt mit ihrem Fahrzeug belasten.

Natürlich wissen wir alle, dass die Steuern nicht zweckgebunden sein müssen. Aber wäre es so schlimm, es einfach mal zu versuchen? Jeder, der schon mal eine niedersächsische Landstraße befahren hat, denkt nicht selten: Da ist ja noch etwas Straße zwischen den Schlaglöchern!

Liebe Kollegen, natürlich müssen die begrenzten Mittel nach Prioritäten eingesetzt werden.

(Zuruf von der SPD: Ach nein!)

- Doch, doch!

Aber wenn man sich den erbärmlichen Zustand unserer Straßen ansieht und wenn dann 4 800 km steuerfreie Radfahrwege aus denselben Haushaltsmitteln für den Bau und die Instandsetzung mit der Begründung der Vereinbarung im Koalitionsvertrag eingeplant werden, dann muss die Frage erlaubt sein, ob die Prioritäten aus rein ideologischen Gründen falsch gesetzt sind. Ich bitte Sie, das zu überdenken.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Kühnlenz. - Auch zu dieser Petition hat sich für die SPD-Fraktion der Kollege Kauroff gemeldet. Bitte schön!

Rüdiger Kauroff (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Lieber Kollege Frölich, wir arbeiten ja zusammen im Petitionsausschuss. Erst einmal sage ich Danke schön dafür, dass Sie sich die Mühe gemacht haben, dorthin zu fahren und sich diese Straße anzugucken. Das zeigt den Bürgerinnen und Bürgern ja auch, dass die Petitionen hier im Landtag ankommen, dass man sich auch um sie kümmert und, wenn es sein muss, eben auch mal vor Ort.

(Beifall bei der SPD, bei den GRÜNEN und bei der CDU sowie vereinzelt Beifall bei der AfD)

Sie haben auf den schlechten Zustand der Straße hingewiesen. Das geht aus der Petition und auch aus der Stellungnahme des Ministeriums ganz klar und deutlich hervor. Um jetzt aber Ihrem Votum folgen zu können, müsste man gerechterweise auch zu den anderen Straßen, die in der Prioritätenliste vor der Ortsdurchfahrt von Wieda stehen, fahren, um sich anzugucken, ob die in einem besseren Zustand sind und wie die Verkehrsbelastung dort ist. Ich glaube aber, das würde den Petitionsrahmen sprengen.

Deswegen haben wir uns für das Votum „Sach- und Rechtslage“ entschieden, damit der Petent die Informationen bekommt, dass sie in der Prioritätenliste sind und dass irgendwann - wann, kann kein Mensch sagen - die Straße entsprechend erneuert wird.

(Veronika Bode [CDU]: Seit 1985 ist sie auf der Prioritätenliste!)

Für uns ausschlaggebend war tatsächlich der Hinweis, dass die Verkehrsbelastung in der Ortsdurchfahrt Wieda geringer ist als in den anderen Bereichen. Deswegen bleiben wir bei dem Votum „Sach- und Rechtslage“.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Kauröff.

Weitere Wortmeldungen liegen mir zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor.

Dann kommen wir nun zur Abstimmung. Wir stimmen über die Eingaben ab, zu denen ein Änderungsvortrag vorliegt. Ich rufe sie einzeln auf und lasse zunächst über den Änderungsantrag und, falls dieser abgelehnt wird, dann über die Ausschussempfehlung abstimmen.

Wir kommen zur lfd. Nr. 21 der Eingabenübersicht. Das ist die Eingabe 118/11/19 zum Thema „Sanierung der Landesstraße 601 im Bereich der Ortsdurchfahrt Wieda“.

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der CDU vor. Dieser lautet auf „Erwägung“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die CDU und die AfD. Gibt es Gegenstimmen? - Das sind SPD und Grüne. Gibt es Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Dann kommen wir nun zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Diese lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - SPD und Grüne. Gibt es Gegenstimmen? - CDU und die AfD. Gibt es Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Damit wurde der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Wir kommen zur lfd. Nr. 40 der Eingabenübersicht. Das ist die Eingabe 234/11/19 zum Thema „Zulage für Lehrer, die über das Renteneintrittsalter hinaus tätig sind“.

Auch hierzu gibt es einen Änderungsantrag der Fraktion der CDU. Er lautet auf „Material“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - CDU und die AfD. Gibt es Gegenstimmen? - SPD und Grüne. Gibt es Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses. Sie lautet auf „Sach- und Rechtslage“. Wer so entscheiden möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - SPD und Grüne. Gibt es Gegenstimmen? - CDU und AfD. Gibt es Enthaltungen? - Das ist nicht der Fall. Damit wurde der Beschlussempfehlung des Ausschusses gefolgt.

Damit kommen wir zu:

Tagesordnungspunkt 25:

Abschließende Beratung

Hohes Sicherheitsrisiko durch Geldautomatensprengungen für Anwohner und Einsatzkräfte - Tatanreize durch gesetzliche Vorgabe zum besseren Schutz von Geldautomaten beenden - Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen - Drs.19/116 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/2193

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag unverändert anzunehmen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Damit kommen wir zur Beratung. Aus der Fraktion der SPD liegt eine erste Wortmeldung vor. Herr Kollege Saade, bitte schön!

Alexander Saade (SPD):

Werter Herr Landtagspräsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute werden wir eine gesetzliche Verpflichtung zum besseren Schutz von Geldautomaten auf den Weg bringen. Wir folgen damit den Empfehlungen der europäischen Polizeibehörde Europol.

Das Phänomen der Geldautomatensprengung ist nicht neu. Seit nunmehr fast 20 Jahren beschäftigt uns dieses Delikt in ganz Deutschland und, man muss schon sagen, in Europa. Im Laufe der Zeit haben die Täter, aber auch die Strafverfolgungsbehörden ihr Vorgehen angepasst. Wir beobachten, dass die Täter immer skrupelloser werden. Die Gefahren für Leib und Leben Fremder spielen für die Täter oftmals keine Rolle.

Der Verfolgungsdruck auf die Täter wurde stetig erhöht. Man muss auch sagen, dass sich die Einrichtung der Schwerpunktstaatsanwaltschaft in Osnabrück längst als sehr richtiger Schritt erwiesen hat und dass die Ermittlungserfolge unterstreichen,

dass wir uns auf Polizei und Justiz verlassen können. - An dieser Stelle herzlichen Dank für euren Einsatz!

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Umgekehrt können sich Polizei und Justiz auch auf die regierungstragenden Fraktionen verlassen. An der Stelle schließe ich sogar die CDU mit ein. Auch sie ist in der Vergangenheit immer ein verlässlicher Partner für Polizei und Justiz gewesen.

Die erforderlichen Ressourcen zur effektiven Kriminalitätsbekämpfung, aber auch zur Erhöhung des Fahndungsdrucks werden wir weiterhin einräumen und gegebenenfalls auch ausbauen. Analog dazu wollen wir auch den Personalkörper von Gerichten und Staatsanwaltschaften unterstützen. Geld- und Finanzinstitute wurden und werden bei der Erstellung von Sicherheitskonzepten unterstützt.

Auch die Automatenhersteller haben im Laufe der Zeit ihre Sicherheitstechnik deutlich verbessert. Geldscheine können unter anderem bei einem Angriff durch verschiedene Neutralisierungssysteme unbrauchbar gemacht werden. Es gibt Klebesysteme, es gibt die Einfärbesysteme, wir haben erfahren, dass es Nebelsysteme und ähnliche Dinge gibt. Auch die Automatenhersteller haben also einiges getan. Den Einsatz von Neutralisierungstechnik empfehlen Polizei und Versicherungswirtschaft schon seit 2017.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Empfehlungen von Polizei und Versicherungswirtschaft reichen aber nicht mehr aus, wenn wir sehen, dass die Umsetzung nur schleppend erfolgt. Ich erinnere daran, dass es diese Empfehlungen seit 2017 gibt.

Im Rahmen der Anhörung im Innenausschuss wurden für mich gleich mehrere Punkte deutlich: Empfehlungen, die keine Kosten verursachen, lassen sich recht schnell umsetzen. So werden vielleicht Filialen geschlossen, der Zugang wird beschränkt. Empfehlungen, die Kosten verursachen, wie zum Beispiel das Nutzen der Einfärbetechnik, wurden in den vergangenen Jahren eher zögerlich umgesetzt. Mein ganz persönlicher Eindruck ist, dass die Geldinstitute diese Kosten verursachenden Präventionsmaßnahmen eher scheuen. Denn Schäden durch Geldautomatensprengungen verlagern die Kosten eher auf die Seite der Versicherungswirtschaft.

Werte Damen und Herren, „Gefahrenabwehr vor Strafverfolgung“ ist ein Grundsatz, den ich bereits vor 30 Jahren in der Polizeischule gelernt habe. Er

gilt auch heute noch. Seit den ersten Beobachtungen des Phänomens der Geldautomatensprengung im Jahr 2005 haben die Täter massiv aufgerüstet. Mittlerweile kommen statt Gasfüllungen überwiegend militärische Sprengstoffe zum Einsatz. Häuser werden unbewohnbar, konkrete Gefährdungen für Leib oder Leben Unbeteiligter werden regelmäßig billigend in Kauf genommen.

Diese konkreten Gefahren können unsere Strafverfolgungsbehörden nicht aus der Welt schaffen. Hier sind die Aufsteller der Geräte gefordert. Die Aufrüstung mit Einfärbe- oder Klebetechnik macht das Geld unbrauchbar und somit jede Tatausführung überflüssig. Der Vergleich der Fallzahlen in Frankreich und Holland jeweils vor und nach Einführung dieser Techniken spricht für diese Neutralisierungssysteme.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, in den vergangenen Monaten haben wir viel mehr Bewegung in der Sache festgestellt. Unklarheiten hinsichtlich der Erstattung neutralisierter Geldnoten wurden durch die Bundesbank ausgeräumt. Ja, auch einige Betreiber von Geldautomaten rüsten jetzt technisch auf. Das ist sehr gut, aber vermutlich nur eine Folge des steigenden politischen Drucks. Basierend auf Empfehlungen von 2017, ist mir diese Umsetzung aber ohnehin viel zu langsam.

Wie wir in den vergangenen zwei Jahrzehnten beobachten konnten, haben sich Täter in den Tatausführungen den jeweiligen technischen Entwicklungen der Geldautomaten angepasst. Um Gefahr für Leib oder Leben abwenden zu können, müssen wir zukünftig schneller reagieren können. Mit unserem Entschließungsantrag wollen wir den Empfehlungen der europäischen Polizeibehörde Europol folgen. Lassen Sie uns gemeinsam die Einführung der notwendigen Gesetzesgrundlagen auf den Weg bringen, damit effektive Präventionselemente verpflichtend werden und wir in Zukunft schneller reagieren können.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Saade. - Die nächste Wortmeldung kommt von der AfD-Fraktion: der Kollege Marzischewski-Drewes. Bitte schön!

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Sehr verehrter Landtagspräsident! Sehr verehrte Kollegen! Liebe Bankkunden! Ureigenste Aufgabe und Verpflichtung des Staates ist es, für die Sicherheit seiner Bürger zu sorgen. Punkt. Dafür gibt es staatliche Hoheit. Die SPD will die Polizei stärken. Gut so! AfD wirkt. Sie übernehmen jetzt eine Kernforderung der AfD.

(Beifall bei der AfD)

Da muss man sich doch fragen, warum. Die Defizite des ehemaligen Innenministers Pistorius wurden schon heute Morgen hier im Plenum angesprochen. Vielen Dank, Herr Bock. Mut zur Wahrheit! Da fragt man sich, warum das jetzt erst zum Tragen kommt, wo Sie nicht mehr in der Koalition sind. Unvergessen, dass Herr Pistorius eine Polizistin in Peine nicht vor Clans schützen konnte!

Die Defizite der inneren Sicherheit in Niedersachsen sind lang und groß. Dazu gehören auch Automatenaufsprengungen. Rot-Grün möchte also der Tatanreize durch eine Verpflichtung der Bankinstitute Herr werden. Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen. Der Staat kann das Eigentum der Banken nicht mehr sicher schützen. Sie, Herr Saade, haben das gerade zugegeben. Danke dafür!

Deswegen soll jetzt eine Täter-Opfer-Umkehr eingeführt werden. Die Banken sind also schuld an der Zahl der Automatenaufsprengungen. Interessant!

(Sebastian Zinke [SPD]: Das habe ich jetzt nicht gehört!)

Das ist nichts anderes als eine Bankrotterklärung der Innenministerin Frau Behrens,

(Beifall bei der AfD)

die sich damit nahtlos an die Versagensministerin Frau Faeser im Bund anreihet. Vermutlich sind bald auch Messeropfer schuld an ihrer eigenen Verletzung, weil sie keine Ritterrüstung tragen.

(Beifall bei der AfD - Zuruf von Ulrich Watermann [SPD])

Wir alle in diesem Hause wissen ganz genau, wer die Täter sind - das hat die Anhörung im Ausschuss ergeben -: über 90 % marokkanischer Abstammung, aus Holland. Aber von „Clankriminalität“ möchte die SPD nicht sprechen.

(Carina Hermann [CDU]: Das ist ein anderer Trupp, ne?)

Das ist Realitätsverlust von seiner schönsten Seite.

(Ulrich Watermann [SPD]: Der größte Realitätsverlust steht vorne am Rednerpult! - Gegenruf von Dennis Jahn [AfD]: Hören Sie doch mal zu! Da können Sie noch was lernen!)

- Ich freue mich doch immer, Herr Watermann, dass Sie meine Reden so schön kommentieren. Ihnen ist vermutlich der neueste Umfragetrend in Brandenburg nicht so gut bekommen. Aber seien Sie sicher: Auch in anderen Bundesländern werden die Zahlen der AfD steigen.

(Beifall bei der AfD)

Was sind die Folgen des Versagens des seit Jahren in SPD-Hand liegenden Innenministeriums? Die Öffnungszeiten werden eingeschränkt. Die Zahl der Geldautomaten sinkt. Von 23 bis 7 Uhr gibt es kein Bargeld mehr, obwohl sich die Bundesbank für eine flächendeckende Versorgung ausgesprochen hat.

Liebe Landsleute, willkommen im sichersten Deutschland aller Zeiten!

(Beifall bei der AfD)

Was sagt der Vorsitzende der Gewerkschaft der Polizei, Herr Kopelke, dazu? *Osnabrücker Zeitung*, 13. September:

„Die Polizei sei den Täterbanden wegen ‚fehlender Technik und dünner Ausbildung‘ unterlegen.“

Wer ist dafür noch mal verantwortlich, liebe Gewerkschaft? Stimmt, seit elf Jahren liegt das Innenministerium in der Hand der SPD. SPD und innere Sicherheit - das passt halt nicht zusammen, weder im Land noch im Bund.

Was sagen eigentlich die Sparkassen zu der von den Regierungsparteien vorgeschlagenen Umsetzung? Sie sagen, sie sind „ein wirtschaftlicher Kraftakt“, sprich: Sie sind teuer. Steigende Bankgebühren werden die Folge sein.

Aber noch besser - ich zitiere wieder aus der Stellungnahme der Sparkassen -:

„Eine gesetzliche Verpflichtung würde die Präventionsarbeit enorm verteuern, ohne einen besseren Erfolg zu versprechen.“

Sechs, setzen!, liebe Freunde von Rot und Grün.

(Beifall bei der AfD)

Es zeigt sich: Innere Sicherheit wird es nur mit einer starken AfD geben. Wir sind bereit, Verantwortung zu übernehmen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Zurufe von Michael Lühmann [GRÜNE] und Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE])

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Marzischewski-Drewes, bitte gehen Sie noch nicht weg, weil es den Wunsch nach einer Zwischenfrage gibt, vom Kollegen Saade. Möchten Sie dem entsprechen?

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Selbstverständlich, Herr Kollege.

Vizepräsident Jens Nacke:

Bitte schön, Herr Kollege!

Alexander Saade (SPD):

Vielen Dank für das Gestatten der Zwischenfrage.

Wie sehen Sie Geldautomatensprengungen vor dem Hintergrund der Tatsache, dass es sich um ein europaweites Problem handelt - nicht nur um ein europaweites, eigentlich sogar um ein weltweites? Automaten Sprengungen gibt es ja selbst in Südafrika. - Das ist Punkt eins.

Punkt zwei: Wir folgen ja den Empfehlungen der europäischen Polizeibehörde. Haben wir, um mit Ihren Worten zu sprechen, ein europaweites rotes Problem? Wie ist das dann in den Ländern, die nicht rot regiert werden?

Letzte Frage - dann höre ich auch wirklich auf -: Wir haben in Deutschland knapp 60 000 Geldautomaten. Was ist das Konzept der AfD? Wir müssen ja mindestens mal drei rechnen. Das heißt - wenn ich in Richtung der Polizeikräfte denke -, wenn wir jeden Geldautomaten schützen wollen:

(Zuruf von Dennis Jahn [AfD])

zwei Polizeibeamte pro Geldautomat.

Vizepräsident Jens Nacke:

Kollege Saade, ich glaube, jetzt müssen Sie zum Schluss kommen.

(Klaus Wichmann [AfD]: Reichen Sie die schriftlich ein?)

Alexander Saade (SPD):

Bei drei Schichten hätten wir 180 000 Polizeibeamte zusätzlich. Ist das Ihr Konzept? Was ist Ihr Konzept?

(Beifall bei der SPD und vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN)

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Sehr geehrter Herr Saade, vielen Dank für Ihre Frage. Das Konzept der AfD kennen Sie:

(Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Nö!)

Es ist der Schutz unserer Außengrenzen.

(Zurufe von der SPD)

Wir alle wissen, worüber wir reden.

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Das Schengen-Abkommen abschaffen! Gegen Europarecht verstoßen!)

Warum steigt die Unsicherheit seit 2015? Warum werden in meiner Kleinstadt Gifhorn 38 Betonklötze montiert? Warum? - Sie wissen es, wir wissen es.

(Michael Lühmann [GRÜNE]: Sie schützen damit Geldautomaten?)

Es gibt nie eine 100-prozentige Sicherheit.

(Zurufe von der SPD)

Aber die Ursachen nicht an der Wurzel zu bekämpfen, das ist Ihr Grundfehler.

(Alexander Saade [SPD]: Doch, das machen wir!)

Dänemark und Schweden! Dänemark mit einer SPD-,

(Sebastian Zinke [SPD]: SPD in Dänemark!)

also rot geführten Regierung zeigt, wie es geht: ein konsequenter Kurs in der Asyl- und Migrationspolitik, das sorgt für innere Sicherheit in allen Bereichen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Tolles Konzept!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Marzischewski-Drewes. Vielleicht gestatten Sie mir den Hinweis, dass es den Gepflogenheiten dieses Hauses entspricht, dass Sie sich von diesem Rednerpult ausschließlich

an die Kolleginnen und Kollegen wenden dürfen. Ich bin zu Ihren Gunsten davon ausgegangen, dass Sie davon ausgegangen sind, dass die Kollegen alle Bankkunden sind.

(Stefan Marzischewski-Drewes [AfD]:
Selbstverständlich!)

Insofern habe ich darüber hinweggesehen.

Als Nächstes gibt es eine Wortmeldung des Kollegen Lühmann für Bündnis 90/Die Grünen. Bitte schön!

(Vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN)

Michael Lühmann (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleg*innen! Ich bin wirklich überrascht, dass Sie hier Dänemark aufrufen und als Beispiel für Geldautomatensprengungen bringen - weil es in Dänemark praktisch kein Bargeld mehr gibt.

(Ansgar Georg Schledde [AfD]: Was für ein Blödsinn!)

Dass die AfD losrennt und die Abschaffung des Bargelds fordert - ich bin wirklich gespannt, wann Sie das tun. Ich bin mir relativ sicher, das wird nicht passieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Ansgar Georg Schledde [AfD]:
Ich war da vor sechs Wochen, da gibt's genug Bargeld!)

Es gibt nicht mal mehr Banküberfälle in Dänemark, aus genau diesem Grund. Wir können darüber gerne diskutieren.

(Sebastian Zinke [SPD]: Als Nächstes wird wieder die D-Mark gefordert!)

Ich werde noch nicht direkt inhaltlich, ich möchte nämlich zuvorderst einen Dank aussprechen - einen Dank an die „Taskforce Geldautomatensprengung“ des Landeskriminalamtes. Es war ja strittig gestellt worden, ob wir eine Strategie haben. Haben wir! Das LKA hat einen Fünf-Punkte-Plan. Das hat sie sehr gut gemacht. Vielen Dank dafür!

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Dann möchte ich der Zentralstelle zur Bekämpfung von Automatensprengungen in der Staatsanwaltschaft Osnabrück danken, auch für die wunderbare internationale Zusammenarbeit, die in Osnabrück stattfindet. Ich habe darüber lange mit Herrn Polizeipräsidenten Maßmann sprechen können. - Das

wäre jetzt die Stelle, wo mal die Osnabrücker applaudieren können. Das haben wir gestern schon geübt.

Ansonsten ein besonderer Dank an die engagierten Polizist*innen, die sich bei der Festnahme von Automaten Sprengern verdient gemacht haben! Vor diesem Hintergrund war es nämlich eine tolle Geste, dass beim Empfang der Landesregierung für die Polizei ein Polizeibeamter ganz besonders für seinen intensiven und wirklich auch gefährlichen Einsatz bei der Ergreifung eines solchen Täters herausgehoben und gelobt worden ist. Ich erzähle das hier im Plenum, weil nur zwei Parteien bei dem Empfang der Landesregierung anwesend waren. Eine habe ich nicht vermisst, die andere schon.

Man muss sich ja auch vorstellen, wie gefährlich so ein Einsatz ist. Es ist gut, dass wir als Politik und auch die Landesregierung ihren Dank dafür ausdrücken.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Zum Inhalt: Nachdem die Bundesbank ja nun endlich geklärt hat, dass nicht nur eingefärbte, sondern auch verklebte Banknoten erstattet werden, ist für uns völlig klar: Es braucht jetzt keinen Aufschub mehr. Dieser Punkt ist geklärt. Das müssen wir auch nicht unendlich in die Länge ziehen. Wir gehen jetzt noch mal in den Dialog mit den Banken - aber mit diesem Antrag im Hintergrund, damit wir ein bisschen Druck in den Verhandlungen ausüben können, weil erst der flächendeckende Einsatz von Färbe- und Verklebesystemen dazu geeignet ist, diesem gefährlichen Kriminalitätsfeld die Grundlage zu entziehen.

Da müssen wir auch nicht immer über die benachbarten Niederlande sprechen, weil die Verhältnisse dort anders sind, sondern über Frankreich. Dort hat sich wirklich etwas geändert, und das ist relativ gut vergleichbar mit den deutschen Verhältnissen.

Deshalb wollen wir diesen Antrag heute beschließen, um dem Dialog mit den Banken etwas Nachdruck zu geben. Und was mir als Innenpolitiker besonders wichtig ist: Wir sehen den vorbildlichen Polizeieinsatz. Wir sehen, dass die Zahl der Automaten Sprengungen in Niedersachsen halbiert werden konnte. Und wir als Politik tun jetzt hier unseren Teil, unserer Polizei etwas zurückzugeben, was in unserer Regelungskompetenz steht. Das ist ein ganz wichtiges Signal. Da müssen die Banken- und die

Sparkassenverbände nachziehen. Aber wir beschließen das jetzt, damit wir unserer Polizei etwas zurückgeben, weil sie vorbildlich agiert hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt Beifall bei der SPD)

Ich lade Sie als CDU gerne ein, da mitzugehen.

Es gibt jetzt die Planungssicherheit. Wir signalisieren hier der Polizei, dass sie nicht am Ende irgendwelche unnötigen Einsätze fahren muss, weil wir als Politik uns nicht getraut haben, das jetzt gesetzlich auszuregulieren und auch etwas zwangsweise zu verordnen. Das tun wir hier.

Damit gehen wir hier heute gemeinsam raus und können in den Menschen im Land, die Angst haben, und auch der Polizei sagen: Wir haben heute etwas richtig Gutes getan. Wir haben in Zeiten des Wandels dieses Land ein Stück weit sicherer gemacht. Das wäre ein gutes und wichtiges Signal. Das können wir heute gerne nach außen senden.

Das Schüren von Unsicherheit - das werde ich Ihnen morgen noch mal erklären - ist nicht nur kriminologisch, das ist auch politisch hochgefährlich. Das lassen wir hier. Wir regeln und tun gute Dinge - wir tun gut daran -, und zwar gerne gemeinsam unter den demokratischen Fraktionen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD - Stefan Marzischewski-Drewes [AfD]: Wir sorgen für Sicherheit!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Lühmann. - Als Nächstes hat sich für die CDU-Fraktion Frau Kollegin Hermann zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Carina Hermann (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Geldautomatensprengungen sind eine äußerst gefährliche Form organisierter Bandenkriminalität und stellen eine ernsthafte Bedrohung der Sicherheit des Landes dar. Das haben meine Vorredner gesagt.

Die Auswirkungen solcher Sprengungen können verheerend sein. Es entsteht in einigen Fällen ein Gebäudeschaden. Häufig besteht aber auch eine Gefahr für Leib und Leben. Diese Schwerekriminalität gefährdet nicht nur das Eigentum, sondern vor allem auch das Leben von Menschen.

Die Täter schrecken auch vor Geldautomaten nicht zurück, die sich in unmittelbarer Nähe von Wohnungen oder gar in Wohngebäuden befinden. Die Anzahl der Geldautomatensprengungen hat in den letzten Jahren und Monaten in Niedersachsen bedauerlicherweise kontinuierlich zugenommen.

Ich will deshalb daran erinnern, dass diese Landesregierung aus SPD und Grünen bei diesem Thema bislang nichts aus eigener Kraft zustande gebracht hat.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Bitte?)

- Okay, zugegeben: Pressemitteilungen und öffentliche Ankündigungen haben Sie hinbekommen.

(Wiard Siebels [SPD]: Ja!)

Schon kurz nach Amtsantritt, im November letzten Jahres, kritisierte die Justizministerin die Banken in diesem Land scharf und wollte sie gesetzgeberisch zum Handeln zwingen.

Einigermaßen fassungslos macht mich, dass sich die Justizministerin erst einmal an die Presse wendete und die Landesregierung auf meine Anfrage aus dem Frühjahr dieses Jahres einräumen musste - ich zitiere aus der Antwort der Landesregierung -:

„Die Justizministerin, Dr. Kathrin Wahlmann, hat seit Beginn der Legislaturperiode keine offiziellen, themenbezogenen Gespräche mit Vertretenden von Banken und Sparkassen geführt.“

Im Juni, also mehr als sechs Monate nach ihrem ersten Interview zu diesem Thema, erklärte die Justizministerin erneut öffentlich, dass sie, sofern sich in den kommenden Monaten nichts ändere, tatsächlich eine Bundesratsinitiative auf den Weg bringen werde.

Frau Wahlmann, dieser Vorgang ist schon sinnbildlich für Ihre Amtsführung: Erst einmal mit einer Schlagzeile in die Presse, bevor Sie mit den betreffenden Akteuren sprechen! Dann weiter ankündigen und tatsächlich am Ende nichts tun - das ist keine sach- und lösungsorientierte Amtsführung.

(Beifall bei der CDU)

Im Innenministerium, Frau Behrens - in Abwesenheit -, Herr Philippi als Vertreter - in Abwesenheit -, sieht es aber auch nicht anders aus. Schon der damalige Minister Pistorius erklärte im Dezember letzten Jahres im NDR, dass die Betreiber in der Pflicht seien, das Sprengen der Automaten unattraktiv zu

machen. Bis zum Frühjahr wolle er eine freiwillige Lösung, ansonsten eine gesetzgeberische.

Ich betone: bis zum Frühjahr. Wir haben jetzt Mitte September. Ich frage mich: Wurde im Innenministerium nach dem Weggang von Herrn Pistorius die Arbeit eingestellt?

(Beifall bei der CDU)

Herr Ministerpräsident - auch in Abwesenheit -, Sie sollten Ihren Ministerinnen noch einmal erklären, dass Politik nicht durch Interviews, sondern durch aktives Handeln und intensives Engagement definiert wird.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Kollegin Hermann, es gibt eine Wortmeldung des Kollegen Lühmann zu einer Zwischenfrage.

Carina Hermann (CDU):

Das können wir gern im Anschluss machen.

Frau Behrens - in Abwesenheit -, Herr Philippi in Vertretung, zur Wahrheit gehört auch, dass die Polizei nicht die volle Unterstützung der Landesregierung hatte und dass die Polizistinnen und Polizisten zunächst im Stich gelassen wurden. Wir haben das hier im Landtag oft angesprochen. Wir haben Kennzeichenlesegeräte und sogenannte Stop-Sticks zur Verhinderung von Fluchten mit Fahrzeugen gefordert.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, erfreulich ist - das ist gesagt worden -, dass die Zahlen aktuell zurückgehen. Die Polizei und die Staatsanwaltschaft Osnabrück haben 18 Täter in Haft genommen. Es gab nur noch zwei Sprengungen niedersachsenweit. Mein Dank für diesen Erfolg gilt ganz besonders den Polizistinnen und Polizisten und der Staatsanwaltschaft Osnabrück.

(Beifall bei der CDU)

Das Zutun dieser Landesregierung bei diesem Problem war und ist aber gleich null, wenn man einmal von der Einrichtung der auf Automaten sprenger spezialisierten Schwerpunktstaatsanwaltschaft in Osnabrück absieht. Und von wem wurde die eingerichtet? - Von Ihrer Vorgängerin, Frau Wahlmann, von der früheren Justizministerin Havliza.

(Beifall bei der CDU)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, die Banken haben ihre Position in einer Anhörung im Innenausschuss ausführlich dargelegt. Dabei wurde deutlich, dass die Aufrüstung von Geldautomaten mit hochmoderner Sicherheitstechnik, die die Geldscheine etwa verfärbt oder verklebt, mit erheblichen Kosten verbunden ist.

Das ist ein Dilemma. Auf der einen Seite sollen die Banken gesetzlich verpflichtet werden, flächendeckend die Bargeldversorgung sicherzustellen, und auf der anderen Seite sollen sie zu Investitionen gezwungen werden, die so hoch sind, dass die Bargeldversorgung besonders im ländlichen Raum möglicherweise nicht mehr sichergestellt werden kann, weil dann Standorte geschlossen werden müssen.

(Vereinzelt Beifall bei der CDU)

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, all das sind Fragen, die vor einer gesetzlichen Regelung mit der Kreditwirtschaft geklärt werden müssen. Sie sind aber nicht geklärt worden. Daher ist der jetzige Ruf nach dem Gesetzgeber Schaufensterpolitik, zumal Sie von Rot-Grün seit Amtsantritt nach dem Gesetzgeber rufen und bislang nichts zustande gebracht haben.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, eine gesetzliche Regelung - und damit der Zwang - ist immer das letzte Mittel. Freiwillige Lösungen und Eigenverantwortung sind die besseren Varianten. Dies setzt aber Vertrauen und aktive Gesprächsbereitschaft voraus.

In den Verwaltungsräten der Banken in der Fläche sind die Kommunen stark vertreten, gerade auch durch Vertreter von SPD und Grünen.

(Zurufe von den GRÜNEN: Und durch Vertreter der CDU!)

Auch da hätte man also längst Einfluss nehmen können.

Frau Ministerin Wahlmann, Frau Ministerin Behrens, jetzt wird es Zeit, endlich in intensive Verhandlungen einzusteigen. Wir haben im Rechtsausschuss hierzu eine erneute Anhörung der Banken gefordert. Mehr Sicherheit in Niedersachsen ist machbar. Aber anstatt mit den Banken nach einvernehmlichen Regelungen zu suchen, lehnen die Regierungsfractionen in den Ausschüssen weitere Gespräche ab.

Dieses Vorgehen können wir nicht nachvollziehen. Wir werden uns daher enthalten.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Keine weiteren Zwischenfragen!

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hermann. Ich verstehe Ihren letzten Satz so, dass Sie keine Zwischenfrage mehr zulassen. Damit ist Ihr Redebeitrag beendet.

Wir kommen zum Wortbeitrag der Landesregierung. Frau Ministerin Wahlmann, bitte schön!

Dr. Kathrin Wahlmann, Justizministerin:

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Die Geldautomatensprengung - das haben wir schon beim letzten Mal besprochen - ist der Bankraub des 21. Jahrhunderts oder auch der Bankraub 2.0.

Während ein Bankräuber 1.0 in eine Bank geht, in der Regel unter Vorhalt einer Waffe Geld fordert und dabei angesichts der zwangsläufig ebenfalls anwesenden Personen stets das Risiko des Erkenntnis- oder Entdecktwerdens eingeht, reisen die Täter des Bankraubs 2.0 in der Regel nachts von weit her an, betreten nur den Vorraum einer Bankfiliale oder einer anderen Örtlichkeit, in der ein Bankautomat steht, sprengen diesen kurzerhand in die Luft, nehmen das freigesetzte Bargeld an sich und sind auf und davon, entweder zurück in Richtung Grenze oder auch zum nächsten Geldautomaten, der vorher ausgekundschaftet wurde. Die Tat geht in der Regel rasend schnell. Meistens sind die Täter innerhalb von fünf Minuten über alle Berge.

Das hört sich, wenn man es so kurz zusammenfasst, erst einmal undramatisch an, ist es aber nicht. Im Gegenteil, diese Taten sind extrem gefährlich, und zwar sowohl für die anwohnende Bevölkerung als auch für die eingesetzten Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten sowie für unbeteiligte Verkehrsteilnehmerinnen und Verkehrsteilnehmer.

In der Regel haben wir es nicht mit Einzeltätern zu tun. Es handelt sich vielmehr um hochprofessionell agierende Tätergruppen, meist aus den Niederlanden. Die Täter gehen arbeitsteilig vor. Die ausführenden Täter sind oft jung, aus prekären Milieus und auf das schnelle Geld aus. Sie sind geschult. Wir wissen etwa von einem Trainingscenter in den Niederlanden, in dem die Sprenger an einem in Niedersachsen übers Internet gekauften Geldautomaten

das Sprengen üben konnten. Und die Täter sind absolut skrupellos. Das haben wir in zahlreichen Fällen immer wieder gesehen.

Schon die Taten sind im wahrsten Sinne des Wortes brandgefährlich. Oft befinden sich die Geldautomaten in kombinierten Wohn- und Geschäftshäusern, und nicht selten werden durch die Wucht der Detonation auch die darüber liegenden Wohnungen in Mitleidenschaft gezogen werden. In einem Fall im Westen Niedersachsens, in dem ich letztes Jahr - noch als Richterin - mitverhandelt habe, musste eine Familie aus dem brennenden Haus gerettet werden, die Nachbarn erlitten eine Rauchgasvergiftung, und Traumatisierung war teilweise inklusive.

Die Gefährlichkeit - das hat der Abgeordnete Saade schon gesagt - nimmt dadurch noch deutlich zu, dass jetzt vielfach kein Gas mehr eingeleitet wird, sondern Festsprengstoffe verwendet werden. Dadurch gehen die Schäden an den Gebäuden in die Millionenhöhe und überschreiten den Wert der Beute meistens ganz deutlich. Herumfliegende Trümmerteile sind keine Seltenheit. Das heißt, auch die zufällig vorbeikommenden Passanten und Passantinnen sind in extremer Gefahr.

Zur Flucht nutzen die Täter hoch motorisierte Fahrzeuge. Mit Geschwindigkeiten weit über 200 km/h - in einem Fall wurden per GPS streckenweise 304 km/h gemessen - rasen sie durch unsere Ortschaften, über unsere Landstraßen und über unsere Autobahnen, und das ohne Rücksicht auf Verluste.

Diese Taten sind gefährlich, und sie haben sowohl in der Anzahl als auch in der Intensität und in der Gefährlichkeit in den letzten Jahren immer mehr zugenommen. Im letzten Jahr hatten wir in Niedersachsen mit 68 Sprengungen den alarmierenden Höchststand erreicht. Aber wir haben dem auch einiges entgegensetzen, und das tun wir auch. Ebenso wie die Täter immer rücksichtloser und skrupelloser geworden sind, haben auch wir unsere Strafverfolgung enorm verstärkt. Die niedersächsische Justiz nimmt bei der Verfolgung von Geldautomatensprengungen bundesweit eine Vorreiterrolle ein.

Bereits zum 1. Dezember 2022 wurde die landesweite Zentralstelle zur Bekämpfung von Geldautomatensprengungen bei der Staatsanwaltschaft Osnabrück eingerichtet. Da sitzt die landesweite Expertise. Die da arbeitenden Staatsanwältinnen und Staatsanwälte sind bestens mit den Strafverfol-

gungsbehörden in den Niederlanden vernetzt, kennen die Täterstrukturen und sind dadurch in der Lage, die Straftaten effektiv zu verfolgen.

(Zuruf von der CDU: Das ist initiiert von Frau Havliza!)

Aber die Einrichtung der Zentralstelle ist nicht nur eine organisatorische Entscheidung, die Zentralisierung ist auch eine Botschaft an die Täter: Bis hierher und nicht weiter!

Der Rechtsstaat tritt jedem Fall von Geldautomatensprengungen entschlossen und konsequent entgegen. Wir ermitteln die Täter, und sie bekommen die volle Härte des Gesetzes zu spüren.

Die Zentralstelle bei der Staatsanwaltschaft Osnabrück hat ebenso wie die Polizei, die gut mit der Staatsanwaltschaft zusammenarbeitet, geliefert. Es konnten in diesem Jahr beträchtliche Ermittlungs- und Fahndungserfolge erzielt werden. Allein 17 Tatverdächtige wurden in diesem Jahr im Rahmen von Fahndungsmaßnahmen nach Geldautomatensprengungen ermittelt und festgenommen.

Die Zentrale Kriminalinspektion Lüneburg hat Ende Juni 2023 eine bundesweite Tatserie mit 18 Geldautomatensprengungen aufgeklärt. Mehrere Tatverdächtige konnten in den Niederlanden festgenommen werden. Nicht nur das. Es gab erste Anklagen, und es gab auch Verurteilungen zusätzlich zu denen, die in den letzten Jahren schon erfolgt sind. 2023 gab es Urteile zu neun Taten mit acht Angeklagten, die allesamt zu Haft- bzw. Jugendstrafen verurteilt wurden.

Die Zusammenarbeit mit der Polizei - ich hatte es gerade gesagt -

(Glocke des Präsidenten)

läuft ganz hervorragend. Das LKA hat zu Beginn des Jahres 2022 einen bereits erwähnten 5-Punkte-Plan, mit dem das Phänomen ganzheitlich bekämpft wird, herausgegeben. Der Plan beinhaltet unter anderem eine ausgeschärfte Analyse, einen besseren Informationsaustausch mit den Niederlanden, mit anderen Bundesländern und auch innerhalb Niedersachsens. Wir haben eine zentralisierte Auswertung - beispielsweise von Funkzellendaten -, damit Tat- und Täterzusammenhänge noch schneller identifiziert werden können.

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Ministerin, kommen Sie bitte zum Schluss!

Dr. Kathrin Wahlmann, Justizministerin:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unsere Maßnahmen zeigen offensichtlich Wirkung. Wir konnten die besorgniserregende Tendenz jährlich steigender Fallzahlen im Bereich der Sprengung von Geldautomaten in Niedersachsen durchbrechen. Im Jahr 2023 ist ein deutlicher Rückgang festzustellen.

In diesem Jahr haben wir mit Stand letzter Woche 21 Taten in Niedersachsen zu verzeichnen. Im gleichen Zeitraum des Vorjahres waren es insgesamt 46 Sprengungen. Das entspricht einem Rückgang von mehr als 50 %.

Das liegt auch daran, dass den Hintermännern in den Niederlanden weniger junge Männer als Sprenger zur Verfügung stehen. Weite Teile der „Stammbelegschaft“ sitzt in Deutschland in Haft. Es hat sich auch herumgesprochen, dass unsere Strafverfolgungsbehörden wachsam, schnell und konsequent sind.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Im Vergleich zu anderen Bundesländern sieht man, dass sich dort die Anzahl der Taten noch fast auf dem Vorjahresniveau befindet. Bundesweit sind im Jahr 2023 bislang 306 Taten zu verzeichnen im Vergleich zu 311 Taten im Vorjahreszeitraum. Das ist ein Rückgang von nur etwa 2 %.

Dieser Vergleich zeigt, dass der Rückgang bei uns in Niedersachsen maßgeblich auf die erfolgreichen Maßnahmen der Landesregierung und auf die ganz hervorragende Arbeit der Staatsanwaltschaft, der Gerichte und der Polizei zurückzuführen ist.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Gleichzeitig muss aber auch gesagt werden, dass 21 Geldautomatensprengungen 21 zu viel sind.

Neben der Strafverfolgung braucht es daher dringend weitere Präventionsmaßnahmen durch die Geldinstitute.

Wir wissen alle, dass das Phänomen der Geldautomatensprengungen in den Niederlanden fast flächendeckend zurückgegangen ist, weil sich die Banken dort nahezu flächendeckend auf Klebe- und Farbsysteme verständigt haben und diese dort auch eingesetzt werden. Die Täter wissen, dass sich eine Sprengung in den Niederlanden in der Regel nicht lohnt. Das brauchen wir in Deutschland auch.

Sowohl die Bundesinnenministerin als auch die niedersächsische Innenministerin sind seit geraumer Zeit im Gespräch mit Banken und Sparkassen. Viele von diesen haben die Sicherungsmaßnahmen an den Geldautomaten auch tatsächlich im Laufe der Zeit verbessert und weiter ausgebaut.

Offenbar ist hier aber das Ende der Fahnenstange noch nicht erreicht. Nach meinem Eindruck fehlt es auch noch an einer gemeinsamen Strategie und an einer konsequenten Umsetzung in Gestalt einer abgestimmten Vorgehensweise.

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Ministerin Wahlmann, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage, des Kollegen Bothe. Möchten Sie sie zulassen?

Dr. Kathrin Wahlmann, Justizministerin:

Danke, nein.

Hier fordere ich die deutschen Banken und Sparkassen auf, sich auf flächendeckende, wirksame Maßnahmen zu einigen und diese dann auch zeitnah umzusetzen, damit die Täter hier ebenso wie in den Niederlanden wissen: In Deutschland brauchen wir gar nicht erst zu versuchen, einen Geldautomaten zu sprengen. Das wird nichts, wir kommen sowieso nicht an das Geld.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das Bundesinnenministerium wird die bisher umgesetzten und noch konkret geplanten Sicherungsmaßnahmen bis zur Herbstkonferenz der Innenministerinnen und Innenminister evaluieren.

Wenn dann festgestellt wird, dass die Umsetzung mangelhaft ist, wird das Bundesinnenministerium eine gesetzliche Regelung entwerfen mit dem Ziel, die Betreiber von Geldautomaten zur Umsetzung von Mindestschutzstandards zu verpflichten.

Sollte auch das nicht zeitnah erfolgen, wovon ich jedoch ausgehe, werden wir sehen, welchen Weg wir als Land noch einschlagen müssen.

Bis dahin gehen wir aber noch von der Kooperationsbereitschaft der Banken und Sparkassen aus, auch in deren Eigeninteresse. Ein Termin mit Frau Innenministerin Behrens steht im November an.

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie sehen, wir gehen mit den dargestellten Maßnahmen in Niedersachsen einen guten und richtigen Weg. Wir verfolgen die Straftaten konse-

quent und energisch. Unsere Gerichte haben bereits zahlreiche Täter einer gerechten Strafe zugeführt.

Wir werden im Sinne des Schutzes unserer Bevölkerung nicht lockerlassen, bis sich auch zum letzten potentiellen Täter herumgesprochen hat: Einen niedersächsischen Geldautomaten zu sprengen, ist gar keine gute Idee.

Bis das der Fall ist, werden wir den Tätern mit der ganzen Härte des Rechtsstaats begegnen.

Vielen Dank.

(Starker Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Ministerin Wahlmann.

Die Landesregierung hat ihre Redezeit um das Zweifache überschritten, nämlich um sieben Minuten. Es gibt weitere Wortmeldungen, zunächst vom Kollegen Saade. Mit Rücksicht auf die Restredezeit gebe ich Ihnen neun Minuten.

(Zuruf von der SPD: Gib alles! - Zuruf von der CDU: Was er schon immer mal sagen wollte!)

Alexander Saade (SPD):

Vielen Dank. - Herr Landtagspräsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte nur kurz auf die Aussagen der Kollegin Hermann eingehen. Da habe ich ein bisschen Mitleid oder Unverständnis herausgehört, warum wir auf eine weitere Anhörung der Banken verzichtet haben.

Ich glaube, sechs Jahre stehen die Empfehlungen der Versicherungswirtschaft und der Polizei im Raum. In der Richtung hat sich also nicht wahnsinnig viel getan. Das andere ist der Kostenfaktor. Für das Betreiben eines Geldautomaten rechnet man mit ca. 20 000 Euro Kosten im Jahr. Da ist nicht unerheblich. Die Sprengung eines Automaten verursacht spielend leicht Schäden von mehreren Hunderttausend Euro. Ich stelle mal einen Querschnitt - einfach mal so aus den Fingern gesogen - von 300 000 Euro in den Raum. Es gibt sicherlich Schäden, die höher sind, und ein paar, die niedriger sind.

(Zuruf von Jörg Hillmer [CDU])

- Hören Sie ruhig zu, Herr Kollege!

Die Umrüstung eines Automaten mit entsprechender Sicherheitstechnik kostet zwischen 2 000 und 3 000 Euro. In welchem Verhältnis steht also diese Aufrüstung von Automaten zu den Schäden, die wir aktuell haben?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Dann muss man überlegen, welche Risiken wir eigentlich hier für Leib und Leben anderer eingehen. Ich glaube, das ist der eigentlich Kern.

(Zuruf von Jörg Hillmer [CDU])

- Wenn Sie mit mir diskutieren wollen, können wir das gerne draußen machen, oder Sie stellen eine Zwischenfrage.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Saade. - Ebenfalls erneut zur Wort gemeldet hat sich Frau Kollegin Hermann für die CDU-Fraktion. Ebenfalls neun Minuten.

(Beifall bei der CDU)

Carina Hermann (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Saade, wenn das doch alles so schlimm ist, wie Sie das hier beschreiben - und es ist in der Tat ein schlimmes Phänomen -, warum passiert dann nichts? Warum will Frau Behrens dann erst im November wieder einen Dialog bzw. Gespräche führen? - Das zeichnet die rot-grüne Politik aus, und es ist wieder ein roter Faden, der sich durchzieht. Es ist doch bislang kein Gesetz erlassen worden! Warum ist also bislang nichts passiert?

Die Rede von Frau Wahlmann - ich will sie einmal Revue passieren lassen - war bezeichnend, auch mit Blick auf die Amtsführung dieser Landesregierung: Fünf Minuten lang hat sie eine Problembeziehung vorgenommen und ausgeführt, was das Problem des Phänomens der Geldautomatensprengungen ist. Dann ist sie dazu übergegangen, die Vorgängerregierung für die Schwerpunktstaatsanwaltschaft in Osnabrück zu loben - zwei Minuten lang -, und hat gesagt, dass das ein effektives Mittel ist. Richtig! Vielen Dank für dieses Lob! Aber sie hat in ihrer ganzen Rede nichts dazu gesagt, was sie denkt, konkret gegen dieses Problem zu tun - Gesetz, ja oder nein?

Das ist Markenkern der rot-grünen Regierung - das zeigte sich auch hier wieder -: Nichts wird gemacht, es wird nicht gehandelt, kein Gesetz wird erlassen. Das ist wirklich nicht angemessen mit Blick auf dieses Problem.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Frau Kollegin Hermann, bitte laufen Sie noch nicht weg! Es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage, des Kollegen Saade. Möchten Sie dem entsprechen?

Carina Hermann (CDU):

Ja, bitte!

Vizepräsident Jens Nacke:

Bitte schön, Herr Kollege!

Alexander Saade (SPD):

Vielen Dank für das Erlauben der Zwischenfrage.

Wir beide, sowohl Sie als auch ich, sind ja auch in den politischen Gremien innerhalb unserer Parteien unterwegs, und sicherlich gibt es einen Austausch, wie wir ihn pflegen, genauso bei der CDU. Sie wissen sicherlich, dass das Phänomen der Geldautomatensprengungen in Nordrhein-Westfalen ein noch deutlich größeres Problem ist. Von daher ist meine Frage an Sie - weil ich mich in NRW nicht so auskenne -: Welche Initiativen hat denn der CDU-Innenminister dort gestartet?

(Dr. Marco Mohrmann [CDU]: Da vorne steht „Niedersächsischer Landtag“!)

Wir sind uns sicherlich einig, dass wir zumindest hier etwas auf den Weg bringen, oder?

Carina Hermann (CDU):

Diese Frage zeigt erneut, wie Sie agieren: Sie zeigen auf den Bund, zum Bundeskanzler; beim Wolf zeigen Sie zur Bundesumweltministerin,

(Wiard Siebels [SPD]: Ja, ja!)

und jetzt zeigen Sie nach NRW und fragen, was NRW in der Frage der Geldautomatensprengungen macht.

Wir sind aber hier! Wir brauchen hier ein Gesetz, und wir brauchen hier eine Lösung und nicht in Nordrhein-Westfalen.

(Beifall bei der CDU - Wiard Siebels [SPD]: Ich kann sagen, was ihr macht, nämlich nichts!)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hermann. - Ebenfalls erneut zu Wort gemeldet hat sich für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Lühmann. Vier-einhalb Minuten. Bitte schön!

Michael Lühmann (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleg*innen! Ich habe nicht geahnt, dass es bei diesem Tagesordnungspunkt so viel Streit gibt, weil eigentlich so wahnsinnig viel auf dem Tisch liegt.

Ich finde es immer faszinierend: Wir haben jetzt das fünfte Mal über die Schwerpunktstaatsanwaltschaft geredet, aber nicht einmal über das LKA, das eine ganz wichtige koordinierende Funktion hat. Das schreiben wir uns schon auf die Fahnen.

Schon damals bei der Einbringung haben Sie gesagt: Was machen Sie denn? - Wir haben gesagt: Schauen Sie sich den Fünf-Punkte-Plan des LKA an! - Ich habe Ihnen damals, meine ich, auch die Fundstelle in *proPOLIZEI* genannt, wo das alles beschrieben ist. Das haben Sie nicht einmal, an keiner Stelle erwähnt.

Wenn wir hier seriös und ernsthaft Innenpolitik machen, dann sollten wir, bitte, auch diejenigen adressieren, die in diesem Land dafür arbeiten und gute Arbeit leisten. Das müssen wir nicht unter den Tisch kehren.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das ist keine gute Form von Innenpolitik.

Ein anderer Punkt ist: Wir wollen jetzt gerne endlich etwas regeln, aber Ihre Reaktion ist - das finde ich ein bisschen unverständlich -: Auf der einen Seite reden wir zu viel, auf der anderen Seite haben wir aber die Anzahl der Taten halbiert. Auf der einen Seite machen wir zu viel, auf der anderen Seite sind wir Ihnen nicht schnell genug. Dabei war es die CDU-Fraktion, die sowohl im Ausschuss für Rechts- und Verfassungsfragen als auch im Innenausschuss erst noch mal die Banken anhören wollte, also noch mal reden und noch mal eine Runde dre-

hen, obwohl die Faktenlage bei den Banken bekannt ist. Dazu gibt es auch Gespräche im Innenministerium, und es laufen Gespräche auf Bundesebene. Es gibt einen Runden Tisch „Geldautomatensprengungen“.

(Carina Hermann [CDU]: Ja, der Runde Tisch!)

- Sie müssen schon mal zuhören, dann können wir da weiterkommen!

Der hat einen Zeitplan vereinbart. Der ist allen bekannt; das können Sie gerne nachlesen. Es ist ja nicht mein Job, Ihnen ständig zu sagen, wo Sie was nachlesen müssen, damit Sie ein bisschen mehr Orientierung kriegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Der entscheidende Punkt, den Sie in dieser Scheindebatte einfach unter den Tisch fallen lassen, ist doch: Die Möglichkeit einer freiwilligen Regelung durch die Banken wird doch durch den Antrag, den wir hier stellen und heute beschließen, nicht etwa verschlossen. Die Banken können weiterhin freiwillig mit uns im Dialog das vereinbaren, was sie vereinbaren wollen. Beim Runden Tisch haben sie sich in die Hand versprochen, dass sie darüber reden werden. Darauf, dass das passiert, warten wir aber schon eine ganze Zeit lang, aber auch aufseiten der Banken ist nicht so viel passiert. Wir sind im Dialog, aber es ist eben die ganze Zeit nichts passiert.

(Carina Hermann [CDU]: Bei Ihnen ist auch nichts passiert!)

Und dann geht es weiter: Sie haben den ländlichen Raum genannt. Die Banken haben dort viel gemacht. Sie haben nachts den Zugang zu den Automaten verschlossen - auch in Göttingen. Auch die Sparkassen haben das gemacht, in deren Aufsichtsräten wir alle als Kommunalpolitiker sitzen und mit darüber entscheiden. Ich jedenfalls habe nicht mitbekommen, dass es in Göttingen strittig gewesen wäre, dass die Banken die Zugänge zu den Geldautomaten ein ganzes Stück zurückfahren.

Jetzt haben wir aber gerade im ländlichen Raum die Situation, dass eine Schichtarbeiterin oder ein Schichtarbeiter nachts nach Hause kommt, und die Bank ist zu. Ist das wirklich die Lösung? Ist das unser Hilfsangebot für diese Menschen, ihnen zu sagen - weil wir die Banken nicht ein Stück weit in die Pflicht nehmen -: Schade, Schichtarbeiterin, du kommst halt zu einer blöden Zeit nach Hause. Die einzige Möglichkeit, die wir haben, ist, nachts die

Banken zuzumachen, und dann kriegst du kein Geld.

(Carina Hermann [CDU]: Das ist doch besser, als wenn der Automat ganz weg ist!)

- Natürlich ist es besser, wenn der Zugang zum Automaten nachts gesperrt ist, als wenn er gesprengt wird. Aber es soll ja so geregelt werden, dass die Bank nachts aufbleiben kann und der Automat nicht gesprengt wird. Dahin sind wir unterwegs.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Weil das hier immer mal kritisch betrachtet wird - Grüne und Innenpolitik: Ich bin grüner Innenpolitiker, und ich sehe meine Aufgabe darin, mich hier im Plenum vor, hinter und neben die Polizei zu stellen. Die Bankenverbände können gerne mit uns reden, aber es ist nicht meine Aufgabe als Innenpolitiker, Gespräche mit den Bankenverbänden zu suchen -

(Zurufe von der CDU: Oh!)

die Tür steht immer offen; sie können sich gerne bei mir melden -; das macht die Innenministerin. Ich führe Gespräche mit der Polizei und sende als Innenpolitiker gegenüber der Polizei das Signal aus, dass wir ihre Sorgen und Nöte sehen, dass wir sehen, dass das hoch gefährliche, lebensgefährliche Einsätze sind, und dass wir als Politik endlich ausregeln, dass diese lebensgefährlichen Einsätze beendet werden.

Das ist doch unsere Aufgabe als Innenpolitik. Alles andere findet weiterhin im Dialog statt. Die Banken können sich gerne freiwillig entsprechend selbstverpflichten, so, wie sie es in Holland und Frankreich getan haben. Warum das, was in unseren Nachbarländern funktioniert, hier nicht gehen soll, bleibt mir weiterhin ein Rätsel.

Deshalb senden wir jetzt dieses Signal ins Land, damit es wieder ein bisschen sicherer wird.

Danke schön.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Lühmann. - Ebenfalls zu diesem Tagesordnungspunkt zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Bothe. Ebenfalls vier Minuten. Bitte schön!

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Verehrte Kollegen! Man könnte ja auf die Idee kommen, dass wir hier heute über sonst was abstimmen, wenn man die Reden der Frau Ministerin, aber auch der Kollegen von Rot-Grün hört.

Aber am Ende stimmen wir heute über gar nichts ab. Wir begrüßen einen Fünf-Punkte-Plan, den es schon längst gibt, zu dem alle Polizisten im Einsatz sagen, dass er nicht ausreichend ist, dass ihre Konzepte und ihr Mandat nicht reichen, um Automaten sprenger, wenn sie auf frischer Tat ertappt werden, aufzuhalten.

Sie, Frau Ministerin, sagten, es gebe noch Gespräche. Vor Kurzem sprachen Sie noch über Bundesratsinitiativen. Auch der Antrag spricht vom Bundesrat. Das passiert jetzt aber auch nicht. Es wird keine Bundesratsinitiative dieser Landesregierung geben. Damit passiert also absolut gar nichts.

Es gibt nicht mehr Ressourcen für die Polizei und die Strafverfolgungsbehörden. Es gibt keine bessere Ausrüstung. Durch diesen Antrag passiert genau nichts. Gar nichts! Das ist traurig für dieses Land. Das ist traurig für die Bürger, die durch die Automaten sprenger wirklich in großer Gefahr sind.

Hören Sie endlich auf mit diesen Sonntagsreden! Orientieren Sie sich mal an der Realität! Und fangen Sie endlich mal an, vernünftige Einsatzkonzepte für die Polizei zu machen! Fangen Sie endlich an, über vernünftige Ausrüstung in diesem Bereich zu sprechen! Das machen wir nachher ja auch noch.

Aber dieser Populismus - das sage ich selten -,

(Lachen bei der SPD und bei den GRÜNEN)

den ich hier heute erlebt habe, der wirklich von Unwahrheiten und hoch gegriffenen Formulierungen geprägt war, war traurig. Das haben die Polizisten in diesem Land, die sich wirklich einem Risiko aussetzen, nicht verdient.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Bothe.

Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Dann kommen wir zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Drucksache 19/116 unverändert annehmen will, den bitte ich um ein

Handzeichen. - Das sind die Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Wer ist dagegen? - Keine Gegenstimmen. Wer enthält sich? - Das sind die Fraktionen von CDU und AfD. Das Erste war die Mehrheit. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 26

Abschließende Beratung

Effektive Bekämpfung der Clankriminalität in Niedersachsen installieren! - Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/871 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/2194

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir kommen zur Beratung. Für die antragstellende Fraktion der AfD hat sich der Kollege Bothe zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Verehrte Kollegen! Hoffen wir mal, hier wieder zur Sachlichkeit zurückzufinden! Es geht nämlich um ein wichtiges Thema. Daher kann ich die Massenflucht von Rot-Grün in diesem Bereich kaum nachvollziehen.

Der am 26. Juni dieses Jahres vorgestellte Lagebericht zur Clankriminalität in Niedersachsen weist eine Steigerung um 40 % zum Vorjahr auf - ein dramatischer Anstieg. Mitte des Jahres kam es im Ruhrgebiet zu Straßenkämpfen zwischen türkisch-libanesischen und syrischen Großfamilien. Hunderte Personen aus dem Clanmilieu gingen mit Messern, Macheten und sogar Schusswaffen aufeinander los. Hier zeigten sich erstmals öffentlich Verteilungskämpfe zwischen den alten libanesischen und neuen syrischen Clans in diesem Land. Es werden nicht die letzten gewesen sein.

Der Rechtsstaat konnte nur zuschauen. Am Ende war es ein sogenannter islamischer Friedensrichter, der für eine oberflächliche Ruhe sorgte, und nicht die Sicherheitsbehörden in NRW.

Dieser dramatische Fall, Werte Kollegen, zeigte einmal mehr die Hilflosigkeit unseres Rechts- und Ordnungssystems gegenüber diesen islamischen Großfamilien, die weder unsere freiheitliche demo-

kratische Grundordnung noch die Institutionen dieses Staates anerkennen. Daher ist und bleibt die Clankriminalität eine zunehmende Gefahr für unsere Bürger in Deutschland und für den Rechtsstaat an sich.

Dennoch denkt diese Landesregierung, dass sie mit einer regionalen Bekämpfung und einer Politik der fünf, sechs Nadelstiche irgendeinen nachhaltigen Erfolg entwickeln kann - mit desolatem Ergebnis. Diese Landesregierung kann vielmehr keinen einzigen echten Erfolg gegen die organisierte Clankriminalität vorweisen und schiebt die Verantwortung auf ihre regionalen Polizeidirektionen. Da nutzen auch keine Pressemitteilungen und Sonntagsreden etwas, wenn am Ende kein echtes Handeln dabei entsteht, wie wir es eben gerade auch wieder erlebt haben.

Das Gegenteil scheint vielmehr zu passieren. Denn jetzt sollen auch dauerhaft noch die Schwerpunktstaatsanwaltschaften abgeschafft werden, weil die Grünen in diesem Landtag Angst haben, dass sich die Miris, Al-Zeins und Remmos dieses Landes nicht kultursensibel genug behandelt und diskriminiert fühlen - ein absoluter Irrsinn, Werte Kollegen.

Unser Antrag hingegen ist ein Schritt in die richtige Richtung. Landesweit operierende Clans müssen durch eine zentral operierende Stelle bekämpft werden. Leider haben weder diese Landesregierung - heute eher in Abwesenheit - noch die sie tragenden Fraktionen irgendein nachhaltiges Interesse daran, sich mit diesem Thema zu befassen. Das haben die Ausschussberatungen leider deutlich gezeigt. Somit bleibt Niedersachsen das Eldorado der Clans und der Clankriminalität.

Werte Kollegen, aufgrund der Massenmigration aus muslimischen Ländern ist aber die Erhöhung der Clankriminalität eine logische Konsequenz. Und es liegt an der Frau Ministerin, nicht den Eindruck zu vermitteln - wie sie es aber gerade leider tut -, dass sie diesen Kampf schon längst aufgegeben hat.

Statt kriminelle Clans zu bekämpfen, scheint sie ihren Sicherheitsapparat aktuell nicht nur massiv auszubauen, sondern auch gegen ihren persönlich-politischen Hauptgegner zu hetzen. Die Interviews der letzten Woche von Frau Behrens, dem Polizeipräsidenten Kühme und dem Verfassungsschutzpräsidenten Pejril lassen hier etwas erahnen.

Aber kriminelle Clans bedrohen den Rechtsstaat und die Sicherheit der Bürger in diesem Land, und diese Landesregierung schaut aktuell tatenlos zu.

Wir als AfD stehen aber für eine echte Nulltoleranzstrategie gegen islamische Parallelgesellschaften und daraus resultierenden mafiösen Vereinigungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Bothe. - Als Nächstes hat sich für die SPD-Fraktion der Kollege Zinke zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Sebastian Zinke (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das, was und hier vorliegt und was wir gerade wieder erlebt haben, zieht sich durch diesen Plenarabschnitt: AfD-Anträge, mit denen der Eindruck erweckt werden soll, als würde es eine Gefahr geben, und die Einzigen, die diese Gefahr sehen und die diese Gefahr bekämpfen, das sei eben diese Fraktion. Gleichzeitig machen Sie dann Scheinvorschläge, mit denen diese Sachen dann bekämpft werden sollen.

Dabei gehen die Damen und Herren hier immer zweistufig vor. Erste Stufe: Angst machen, indem bestehende Tatsachen aufgebauscht werden oder - das war hier ebenfalls schon zu erleben - auch etwas hinzugedichtet oder hinzuerfunden wird, um entsprechende Sorgen bei den Menschen in der Bevölkerung hervorzurufen. Dann folgt Schritt zwei. Es werden Scheinlösungen angeboten - wie auch mit diesem Antrag -, die dann aber in der Sache tatsächlich keinen Fortschritt bieten.

Um es klarzustellen, meine Damen und Herren: Auch für uns und für die Landesregierung gilt bei der Clankriminalität eine Nulltoleranzstrategie.

(Stefan Marzischewski-Drewes [AfD]:
Ui, das ist ja neu!)

Tatsächlich haben wir - nicht erst seit diesem Antrag, sondern in den letzten Jahren mehrfach - über das Thema Clankriminalität in diesem Hause debattiert, haben konkrete Dinge auf den Weg gebracht, und diese Dinge sind durch die Landesregierung und die Sicherheitsbehörden umgesetzt worden.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Wir haben eine entsprechende Konzeption, die ständig angepasst und erweitert wird. Wir haben

seit einigen Jahren ein gemeinsames Lagebild von Innenministerium und Justizministerium, um ein Brennglas über diesen Phänomenbereich zu legen. Wir haben vier Zentralstellen bei den Staatsanwaltschaften, wo sich die Kolleginnen und Kollegen Staatsanwälte spezialisiert um dieses Phänomen kümmern. Wir haben unter Innenminister Boris Pistorius in den Zentralen Kriminaldiensten ständige Ermittlungsgruppen eingerichtet. Und wir haben in vielen Inspektionen landauf, landab besondere Aufbauorganisationen oder Ermittlungsgruppen, die sich mit diesem Phänomen beschäftigen.

Ein paar dieser Beispiele haben Sie ja genannt, das Räderwerk im Heidekreis beispielsweise - der Inspektionsleiter, der das Ganze angeschoben hat, sitzt übrigens heute hier; denn er ist heute Mitarbeiter des Innenministeriums -, aber auch das Projekt „Clan 360 Grad“ in Hannover zeigen als Beispiele, wie es konkret in der Fläche - und da wird dann die Arbeit geleistet; wir brauchen keine Landeszentralstelle, sondern da wird ganz konkret die Ermittlungsarbeit geleistet - geht, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Da wird genau das gemacht, was richtig ist. Nämlich die Politik der 1 000 Nadelstiche in Zusammenarbeit aller staatlicher Gewalt, der Polizei, der Staatsanwaltschaften, des Zolls, aller Behörden, der Ordnungsämter, einfach alle, die dazu beitragen können, die Lage aufzuklären und Sanktionen gegen diese Gruppierungen dann auch zu verhängen.

Es ist zu sehen - und das darf eigentlich nicht bestritten werden, wenn man die Medien ein bisschen verfolgt und diese Dinge kennt -, dass unsere Sicherheitsbehörden einen ganz besonders hohen Aufwand betreiben, um Täter*innen hier zu überführen, die Strukturen aufzuhellen und den Kontrolldruck hochzuhalten, meine Damen und Herren.

Wenn man sich mal die Sicherheitsstatistik anguckt, dann erkennt man, dass der Anteil von Straftaten, die von Gruppen bzw. Täterinnen und Tätern ausgehen, die der Clankriminalität zugeordnet werden, 0,76 % an den Gesamtstraftaten ausmacht. Im Jahre 2022 konnte die Polizeiliche Kriminalstatistik 523 996 Taten zählen, 3 986 werden der Clankriminalität zugeordnet. Das ist die Realität, und das ist die Wahrheit. 3 323 Tatverdächtige sind ermittelt worden. Im Übrigen sind sie meistens männlich und - auch wenn Sie es nicht gerne hören - 55 % dieser Tatverdächtigen sind Deutsche. Von denen sind sogar 1 447 - das Lagebild haben Sie offensichtlich nicht gesehen - in Deutschland geboren.

(Zuruf von der AfD: Doch!)

Wir betreiben einen verhältnismäßig hohen Aufwand, um hier einen kleinen Teil von Straftaten aufzuklären und die Täter zu ermitteln - und das auch mit Erfolg.

Wenn man sich das anguckt: Im Jahr 2022 sind 55 Vermögensabschöpfungsvorgänge durchgeführt worden, nach 41 und 33 in den Vorjahren. 3,1 Millionen Euro sind bei diesen Gruppierungen abgeschöpft worden. Das ist das, was diesen Organisationen wirklich wehtut - und das ist ein Erfolg der Sicherheitsbehörden und dieser Landesregierung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Jens Nacke:

Herr Kollege Zinke, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage, des Kollegen Bothe. Möchten Sie dem entsprechen?

Sebastian Zinke (SPD):

Ja.

Vizepräsident Jens Nacke:

Bitte schön, Herr Kollege!

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege, für das Zulassen dieser Zwischenfrage.

Sie sprachen die ganze Zeit von den großen Erfolgen dieser Landesregierung und auch Ihrer Politik gegen die Clankriminalität. Können Sie nochmal darauf eingehen, wieso die Clankriminalität um 40 % gestiegen ist, wenn Ihre Maßnahmen alle so erfolgreich sind?

Vielen Dank.

(Vereinzelt Beifall bei der AfD)

Sebastian Zinke (SPD):

Ich empfehle Ihnen, den Lagebericht zu lesen. Darin wird eine Antwort darauf gegeben. Es ist Teil des Konzeptes, Clankriminalität überhaupt auszumachen und zuzuordnen, welche der Straftaten, die wir registrieren, diesem Phänomen zuzurechnen sind. Da sind wir in den letzten Jahren deutlich besser geworden. Im Übrigen ist 2022 das erste Jahr, das ohne Einschränkungen durch die Pandemie gelaufen ist. So kann man diesen Anstieg erklären.

Dass wir uns nicht falsch verstehen: Ich sage nicht, dass es nicht wert ist, dass sich die Sicherheitsbehörden dem annehmen. Das sind Straftaten, die das Sicherheitsgefühl der Bevölkerung stark erschüttern. Deshalb ist es richtig, dass wir mit der geballten Kraft des Staates hier reingehen, dass wir diese Straftaten aufklären und dass wir auch versuchen, die Strukturen zu zerschlagen und Vermögen einzuziehen. Das ist richtig, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Sie wissen genau, dass gerade das Wort „Clan“ geeignet ist, das Sicherheitsgefühl der Menschen ins Wanken zu bringen. Sonst würden Sie diese Debatten hier gar nicht führen. Sie nehmen die Sorgen nicht ernst und versuchen, eine Lösung zu schaffen, die wirklich eine solche ist, sondern Sie nutzen das für den eigenen politischen Erfolg.

Es ist gerade schon erwähnt worden, und ich kann mich Johann Kühme, dem Polizeipräsidenten der Polizeidirektion Oldenburg, nur anschließen und ausdrücklich unterstützen, was er gesagt hat: Wer so Sicherheitspolitik macht, wer so Innenpolitik macht, meine Damen und Herren, der gehört nicht in dieses Haus, sondern ist selbst eine Gefahr für die öffentliche Sicherheit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie vereinzelt Beifall bei der CDU und bei den GRÜNEN - Zuruf von Klaus Wichmann [AfD])

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Herr Kollege Zinke. - Als Nächstes hat sich für die CDU-Fraktion Frau Kollegin Machulla zu Wort gemeldet. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Martina Machulla (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Clankriminalität mit ihren unterschiedlichen Ausprägungen stellt die Strafverfolgungs- und Ordnungsbehörden in unserem Land in der Tat vor besondere Herausforderungen. Berlin und Nordrhein-Westfalen sind in aller Munde, wenn es um Familienclans geht, die schwerste Straftaten begehen und unser Rechtssystem systematisch missachten, ja sogar bewusst mit Füßen treten. Aber auch in Niedersachsen gibt es flächendeckend Fälle von Clankriminalität, sogar im Landkreis Bersenbrück, wie mein Kollege Calderone bei der ersten Beratung dieses Antrages zu berichten wusste.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, es hilft also nichts: Wir müssen über diese besondere Form der Kriminalität reden und konkrete Maßnahmen ergreifen, damit sich Clankriminalität eben nicht weiter ausbreitet und zur Gefahr für unsere freiheitliche Gesellschaft und für unseren Rechtsstaat wird. Und da hilft es auch nicht, wenn Teile dieses Hauses versuchen, das Problem einfach wegzudiskutieren, zu verharmlosen oder kleinzureden. Die Bürgerinnen und Bürger spüren ganz genau, wo der Hase im Pfeffer liegt. Nehmen wir das nicht ernst, leisten wir jenen Vorschub, die mit den Ängsten der Menschen spielen und damit auf Stimmenfang gehen. Verharmlosen, kleinreden, wegschauen - all das hilft nicht weiter. Anpacken, machen, als Rechtsstaat Zähne zeigen - das schon!

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, daher haben wir als CDU in der letzten Legislaturperiode das Thema „Bekämpfung der Clankriminalität“ ganz oben auf unsere Agenda gesetzt. Unsere Justizministerin Barbara Havliza hatte seit 2019 zahlreiche Maßnahmen auf den Weg gebracht, die auch Wirkung gezeigt haben:

Erstens. Wir haben vier zentrale Schwerpunktstaatsanwaltschaften eingerichtet.

Zweitens. Wir haben die Staatsanwaltschaften über die Haushalte 2020 bzw. 2022/2023 mit elf zusätzlichen Stellen ausgestattet.

Drittens. Wir haben auch die Strafkammern beim Landgericht mit zusätzlichen Stellen verstärkt, nämlich mit 20 Richterstellen und 10 Beschäftigungsmöglichkeiten im mittleren Dienst.

Viertens. Wir haben außerdem bei der Staatsanwaltschaft Osnabrück eine sogenannte Sicherheitspartnerschaft „Clan“ eingerichtet, um damit die interdisziplinäre Zusammenarbeit zahlreicher Behörden unter dem speziellen Sachverstand von zwei Staatsanwältinnen bzw. Staatsanwälten zu implementieren.

Fünftens. Darüber hinaus haben wir das Instrument der Vermögensabschöpfung forciert, denn die Abschöpfung illegal erlangter Vermögenswerte beeindruckt die Täter oftmals deutlich mehr als Haftstrafen, die angedroht werden.

Sechstens. Last, but not least haben wir hier im Parlament über mehrere Entschließungsanträge und Aktuelle Stunden die Clankriminalität platziert, weil das Thema wichtig ist und wichtig bleibt.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, ich kann nur hoffen, dass diese Landesregierung beim Thema Clankriminalität am Ball bleibt. Die Justizministerin, Frau Dr. Wahlmann, hat sich entsprechend öffentlich geäußert. Das gibt mir Hoffnung, dass die eingerichteten Schwerpunktstaatsanwaltschaften erhalten bleiben und nicht abgeschafft werden, wie es die Fraktion der Grünen gerne möchte.

(Beifall bei der CDU)

Frau Ministerin Wahlmann, bleiben Sie standhaft und hören Sie an dieser Stelle nicht auf Ihren Koalitionspartner! Unsere Bürgerinnen und Bürger werden es Ihnen danken.

(Beifall bei der CDU)

An die Damen und Herren der AfD: Wenn Sie die Drucksache 18/11510 lesen, die Antwort der Landesregierung vom 14. Juli 2022 - das ist also schon ein bisschen her - auf den Entschließungsantrag der Fraktionen der CDU und der SPD zum Thema „Kriminelle Familienclans in Niedersachsen konsequent bekämpfen“, dann werden Sie sehen, dass wir viele Maßnahmen, die Sie jetzt in Ihrem Antrag fordern, bereits umgesetzt haben und dass der Maßnahmenkatalog sogar weit über das hinausgeht, was Sie jetzt verkürzt und tendenziös in Ihren Ausführungen und Ihrem Antrag fordern.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, seien Sie sicher: Die CDU-Fraktion wird sich dem Phänomen der Clankriminalität weiterhin widmen. Sie wird am Ball bleiben und eigene Vorschläge auf den Tisch legen.

In diesem Sinne gehe ich davon aus, dass wir den Antrag, wie er hier gestellt worden ist, nicht befürworten werden, und gehe auch weiterhin davon aus, dass Clankriminalität für die Koalition ein Thema ist, das sachgerecht weiterbearbeitet wird.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Jens Nacke:

Vielen Dank, Frau Kollegin Machulla. - Als Nächstes hat sich für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Camuz zu Wort gemeldet. Bitte schön!

Evrin Camuz (GRÜNE):

Sehr geehrter Präsident! Liebe Abgeordnete! Es ist schon ein bisschen frech, sich hierhin zu stellen und zu meinen, dass wir Grünen gefordert hätten, das abzuschaffen. In meiner letzten Rede habe ich das Wort „abschaffen“ nicht einmal benutzt, und auch im

Koalitionsvertrag finden Sie kein Wort dazu. Es gilt vielmehr, Dinge fortzuentwickeln und mit der Wissenschaft voranzugehen. Deswegen: nicht abschaffen, sondern fortentwickeln, weil es natürlich unser Anliegen ist, alle Formen der Kriminalität zu erfassen.

(Beifall bei den GRÜNEN und von Wiard Siebels [SPD])

Wir sind gerade in der abschließenden Beratung. Das ist eine gute Möglichkeit, um Revue passieren zu lassen, was in den letzten Monaten geschah:

Das entsprechende Lagebild wurde veröffentlicht. Der Anteil der sogenannten Clankriminalität umfasst lediglich 0,76 % aller Straftaten, aller Taten hier in Niedersachsen. - 0,76 %! Das ist nicht Kleinreden, das ist nicht Weggucken, das ist einfach nur die Zahl, die derzeit kursiert.

Dann gab es einen Diskurs innerhalb der Redaktion der *Frankfurter Rundschau*, die diesen umstrittenen Begriff intern diskutiert hat und Mitte August zu dem Ergebnis kam, dass er politisch missbraucht werde und Menschen stigmatisiere. Sie hat entschieden, dass sie die Bezeichnung nur in Ausnahmefällen und, wenn sie sie benutzt, dann nur in Anführungszeichen benutzen möchte.

Erst vor wenigen Tagen wurden weitere wissenschaftliche Studien, auch von der Deutschen Hochschule der Polizei, veröffentlicht, die sich nunmehr auch kritisch mit dem Konzept der sogenannten Clankriminalität befassten. Ganz spannend fand ich die Medienanalyse in dem Teil. Lesen Sie das mal durch! Dabei kam heraus, dass dieses Konstrukt besonders zu Wahlkampfzwecken genutzt wird.

(Vizepräsident Marcus Bosse übernimmt den Vorsitz)

Um nun eine Vorschau zu geben, was uns im Oktober erwartet: Es wird ein Buch veröffentlicht: „Generalverdacht: Wie mit dem Mythos Clankriminalität Politik gemacht wird“. Es handelt sich erstmals um eine umfassende kritische Bestandsaufnahme der Clandebatte aus kriminologischer, rechtswissenschaftlicher und soziologischer Perspektive.

Wir sehen immer und immer wieder, dass die Behauptung, dass es bestimmte Ethnien, bestimmte Gruppen mit gemeinsamem Abstammungsverständnis gebe, die im Vergleich zu anderen Gruppen mit gemeinsamem Abstammungsverständnis und Ethnie dazu geneigt seien, Straftaten zu begehen, so nicht stimmt. Das ist vielfach naturwissenschaftlich widerlegt. Daher halten wir, Bündnis

90/Die Grünen im Niedersächsischen Landtag, daran fest, dass die Ethnie bzw. das Abstammungsverständnis nicht als Anknüpfungspunkt für repressives staatliches Handeln taugt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Den Schaden, den wir auf der anderen Seite in Kauf nehmen - den eine solche ethnisch basierte Kriminalitätsbekämpfung verursacht, die Stigmatisierung, die damit einhergeht, die ausschließlich migrantisch gelesene Menschen mittelbar oder unmittelbar erfahren -, ist hingegen enorm. Das, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, können wir nicht weiter hinnehmen. Wir Grünen stehen für eine evidenzbasierte Kriminalitätsbekämpfung. Zu der Begrifflichkeit habe ich beim letzten Mal schon einiges gesagt.

(Stephan Bothe [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

- Es gibt eine Frage, darf ich sie beantworten?

Vizepräsident Marcus Bosse:

Ich habe die Meldung des Kollegen Bothe nicht gesehen. Lassen Sie die Zwischenfrage zu?

Evrin Camuz (GRÜNE):

Ja.

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank, Frau Kollegin, für Ihre Aufmerksamkeit und dafür, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Vor dem Hintergrund, dass ich in Ihrem Redebeitrag statt Clankriminalität fast die ganze Zeit Kleinkriminalität gehört habe: Gibt es für Sie arabische bzw. islamische Großfamilien, die mafiöse Strukturen in Clans bilden? Eine klare Frage.

Evrin Camuz (GRÜNE):

Es gibt in allen Familien, unabhängig von der Ethnie, unabhängig von der Staatsangehörigkeit, unabhängig von der Hautfarbe, Kriminalität. Das ist meine Antwort.

Wir haben das Problem, und es kann natürlich nicht sein, dass bestimmte Familien denken, dass sie über dem Recht stehen. Das geht nicht! Uns geht es aber darum, dass die Ethnie nicht als Anknüpfungspunkt für die Kriminalitätsbekämpfung dienen darf. Das ist der entscheidende Unterschied zwischen uns und Ihnen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zur Begrifflichkeit: Es ist anders als bei der Bandenkriminalität, mit der Sie sich ja auch umfassend befassen. In der Bandenkriminalität entscheiden sich Menschen bewusst dazu, zu einer Bande zu gehören. Sie bekunden also eine Willenserklärung. Aber wie, bitte schön, sollen sich Menschen, die in Familien geboren sind, davon lösen? Das können sie nach diesen Konzepten nicht. - Darum geht es uns. Keiner wird in eine Familie einfach so geboren und muss dann mit den ganzen Folgen der Clankriminalität leben, sondern es geht darum, dass wir evidenzbasiert sind. Also, wir sind uns einig, dass es beispielsweise nicht geht, dass Kinder von ihren Eltern losgeschickt werden, um Delikte zu begehen.

Ich wünsche mir von den demokratischen Fraktionen hier in diesem Landtag, dass wir alles dafür tun, dass solche unsäglichen Anträge wie Ihrer der Vergangenheit angehören. Dazu gehört, viel mehr Evidenz-Kriminalitätsbekämpfung zu machen.

Danke.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt Beifall bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Frau Kollegin Camuz. - Die nächste Wortmeldung liegt vor: von der Landesregierung Frau Justizministerin Wahlmann. Bitte schön!

Dr. Kathrin Wahlmann, Justizministerin:

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Um es ganz klar zu sagen: Die effektive Bekämpfung von Clankriminalität muss in Niedersachsen nicht, wie es der Entschließungsantrag suggeriert, erst „installiert“ werden - sie ist bereits Realität.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN)

Das zeigt sich schon in der Struktur unserer Staatsanwaltschaften und unserer Schwerpunktsetzungen. Wir haben bei den Staatsanwaltschaften Braunschweig, Hildesheim, Hannover und Stade jeweils eine Schwerpunktstaatsanwaltschaft zur Bekämpfung krimineller Clanstrukturen und bei der Generalstaatsanwaltschaft Celle die ZOK, die Zentrale Stelle Organisierte Kriminalität und Korruption, eingerichtet. Diese Strukturen sind schlagkräftig, sie sind effektiv, sie sind erfolgreich. Und ohne der Evaluierung vorzugreifen, die gerade in vollem Gange ist: Sie haben sich bewährt.

Gemeinsam mit der niedersächsischen Innenministerin habe ich die gute Arbeit der Zentralstellen und

auch die erfolgreiche Zusammenarbeit mit der Polizei bereits bei der Vorstellung des gemeinsamen „Lagebilds Clankriminalität“ im Juni dieses Jahres vorgestellt und statistisch belegt.

Und um es in alle Richtungen ganz klar zu sagen: Nein, durch die Verfolgung von Clankriminalität diskriminieren wir niemanden. Wir verfolgen niemanden wegen seines oder ihres Nachnamens oder wegen seiner oder ihrer Herkunft. Wir verfolgen einzig und allein Personen, die im Verdacht stehen, eine Straftat begangen zu haben.

Wenn sich im Zuge der Ermittlungen herausstellt, dass diese Person in eine kriminelle Clanstruktur eingebunden ist, also - nach unserer gemeinsamen Definition - in eine Struktur, deren durch verwandtschaftliche Beziehung verbundene Mitglieder sich durch die Begehung von Straftaten und Ordnungswidrigkeiten jeglicher Deliktsart und -schwere, durch ein hohes kriminelles Potenzial und durch eine allgemein rechtsfeindliche Gesinnung auszeichnen, dann werden die Ermittlungen in der Regel durch eine unserer Schwerpunktstaatsanwaltschaften übernommen.

Diese Schwerpunktstaatsanwaltschaften sind deshalb so erfolgreich, weil sie Erfahrung und Spezialwissen haben, weil sie konsequent eine Nulltoleranzstrategie durchsetzen, weil sie ganz eng mit der Polizei zusammenarbeiten, weil sie strukturierte Netzwerke gebildet haben und weil sie sich auch auf Landes- und Bundesebene fundiert austauschen.

Und vor allem sind sie deshalb so erfolgreich, weil sie sich vor Ort auskennen: Die effektive Verfolgung von Clankriminalität setzt die Kenntnis regionaler Gegebenheiten voraus. Darum ist es gut, dass wir die Schwerpunktstaatsanwaltschaften in Niedersachsen über das Land verteilt und ihnen einzelne Landgerichtsbezirke zugeordnet haben.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Die Arbeit der Zentralstellen basiert dabei maßgeblich auf einem ganzheitlichen Ansatz, der die konsequente Bekämpfung von Clankriminalität umfassend - also nicht erst ab der Schwelle zur Organisierten Kriminalität, sondern bereits deutlich darunter - zum Gegenstand hat. Das entspricht einfach dem Erscheinungsbild der Clankriminalität, das auch im aktuellen Lagebild zum Ausdruck kommt. Da geht es von der Ordnungswidrigkeit über den Drogen- und Waffenhandel, über Geldwäsche, Diebstahl und Betrug, Beleidigung, Bedrohung und

Körperverletzung bis hin zu Straftaten gegen das Leben.

Gerade diese Bandbreite an Straftaten zeigt auch die besondere Gefährlichkeit der Clankriminalität und das Ausmaß, in dem die kriminellen Clankriminalglieder uns, unseren Rechtsstaat, unsere Werte, unsere offene, pluralistische und demokratische Gesellschaft ablehnen. Der Rechtsstaat wird durch kriminelle Clanaktivitäten umfassend herausgefordert, und absolut folgerichtig begegnet er dieser Form der Kriminalität mit seiner vollen Härte.

Die Anklagequote der Schwerpunktstaatsanwaltschaften ist nämlich außergewöhnlich hoch. Auch das ist ein Ausdruck unserer Strategie der Konsequenz. Und es ist im Übrigen auch ein Ausdruck der besonders guten Zusammenarbeit mit der niedersächsischen Polizei, die ihrerseits bereits seit 2013 ein internes Lagebild zur Clankriminalität herausgibt und damit eine Vorreiterrolle in Deutschland einnimmt.

Auch auf regionaler und lokaler Ebene arbeitet die Polizei in Niedersachsen ganz eng mit Städten, Gemeinden, Landkreisen, Ordnungsämtern und Gewerbeaufsichtsämtern zusammen. Gerade diese Hand in Hand gehende Zusammenarbeit unterschiedlicher Behörden und Akteure ist ein ganz wichtiger Faktor, um Clankriminalität geschlossen und entschlossen zu begegnen.

In justizieller Hinsicht nutzen unsere Gerichte neben den Verurteilungen zu Freiheitsstrafen auch gerade die Vermögensabschöpfung ganz intensiv. Gegenstände, die aus Straftaten stammen, werden eingezogen. Frau Machulla hat es gerade zu Recht gesagt: Es tut oft viel mehr weh als eine Freiheitsstrafe, wenn der Porsche oder die Rolex weg ist. Das trifft die Täter mindestens genauso sehr.

Allein im vergangenen Jahr betrug die Vermögensabschöpfungssumme ganze 3,15 Millionen Euro.

Herr Präsident, meine Damen und Herren, Sie sehen: Wir handeln konsequent. Wir treten denen, die unsere demokratische Gesellschaft offen ablehnen, entschlossen entgegen. Wir dulden keine Parallelgesellschaft. Wir dulden keine Paralleljustiz oder, besser gesagt, Schattenjustiz. Das Gewaltmonopol liegt beim Staat. Und so wird es auch bleiben. Dieser Staat wird jede Form von Clankriminalität weiterhin effektiv bekämpfen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Weitere Wortmeldungen liegen zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 19/871 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktion der SPD, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion der CDU. Die Gegenprobe! - Die Fraktion der AfD. Enthaltungen? - Enthaltungen liegen nicht vor. Damit wurde der Beschlussempfehlung gefolgt, und der Antrag wurde abgelehnt.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 27:

Abschließende Beratung

Einführung von Distanzelektroimpulsgeräten im Streifendienst der Polizei in Niedersachsen -

Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/1320 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/2201

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten somit in die Beratung ein. Zu Wort gemeldet hat sich der Kollege Stephan Bothe von der AfD-Fraktion. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stephan Bothe (AfD):

Sehr vielen Dank, Herr Präsident. - Verehrte Kollegen! In der Frage der Ausrüstung niedersächsischer Polizeibeamter mit Distanzelektroimpulsgeräten - kurz: Taser - zeigt sich diese Landesregierung - in Abwesenheit - einmal mehr sachlichen Argumenten nicht zugänglich. Die rot-grünen Fraktionen sind es ohnehin nicht.

Die Landesregierung verweigert es, die positiven Erfahrungen zur Kenntnis zu nehmen, die Polizeibeamte in anderen Bundesländern mit dem Einsatz des Tasers in der dienstlichen Praxis gemacht haben.

Beispiel NRW: Laut dem dortigen Innenminister Herbert Reul hat es sich nicht nur gezeigt, dass der Taser im Vergleich zur Schusswaffe ein vergleichsweise schonendes, aber dennoch wirksames Einsatzmittel ist. Nein, der Taser hat auch eine stark präventive und deeskalierende Wirkung. Die bloße

Androhung des Tasers im Einsatz, teils verstärkt durch die Demonstration des Lichtbogens, hat in NRW in den allermeisten der bisherigen Anwendungsfälle zur Deeskalation der Einsatzsituation geführt.

Die gleichen Erfahrungen werden aus Rheinland-Pfalz gemeldet, wo mittlerweile alle Streifenwagen mit einem Taser ausgestattet sind.

Auch in Niedersachsen gab es immer wieder Vorfälle für die Polizei in Einsatzsituationen, in denen der Einsatz eines Tasers mutmaßlich einen Schusswaffengebrauch hätte verhindern können, um einer Gefahr von Leib und Leben zu begegnen. So hätte der Einsatz eines Tasers am 17. Mai dieses Jahres in einer Asylunterkunft in Hannover-Vinnhorst mit hoher Wahrscheinlichkeit den dort erfolgten Schusswaffengebrauch eines Polizeibeamten verhindert, bei dem ein 25-jähriger Migrant nach einem Messerangriff lebensgefährlich verletzt wurde. Ebenso hätte der Einsatz eines Tasers am 3. Oktober 2021 in Harsefeld im Landkreis Stade mit hoher Wahrscheinlichkeit den Tod eines 20-jährigen Asylbewerbers verhindert, der ebenfalls nach einem Messerangriff in einer Asylunterkunft von der Polizei erschossen wurde.

Das werden auf absehbare Zeit nicht die letzten Vorkommnisse dieser Art gewesen sein. Denn durch die anhaltende illegale Massenmigration nach Deutschland und Niedersachsen erhöht sich auch das Gewaltpotenzial in diesem Land. Deshalb ist es notwendig, endlich die Lücke zwischen dem polizeilichen Einsatzmittel Reizgas einerseits und der Schusswaffe andererseits zu schließen.

Aber, werte Kollegen, anstatt die positiven Erfahrungen aus anderen Bundesländern mal zum Anlass zu nehmen, den aktuellen Entwicklungen und daraus erwachsenen Erfordernissen an die Ausrüstung der Polizei Rechnung zu tragen, lässt die Landesregierung unsere Polizei nicht nur unvollständig ausgestattet, sie bringt ihr auch ein gewisses Misstrauen in Bezug auf die Fähigkeit zum sachgemäßen Einsatz des Tasers entgegen. Anerkennung und Lob, Anerkennung und Respekt sehen trotz anderer Lippenbekenntnisse anders aus, werte Kollegen!

Jetzt konnte man heute vernehmen, dass die CDU einen Antrag zur Direktüberweisung eingebracht hat - eigentlich ist das ein Änderungsantrag zu unserem Antrag, aber Sie haben ihn direkt in den Innenausschuss überweisen lassen -, dass erst einmal Pilotprojekte im Bereich des Tasers und seines Einsatzes in der Polizei gemacht werden sollen.

Die Wahrheit ist: Es gibt schon ausreichend Erkenntnisse und ausreichend Pilotprojekte in NRW, in Rheinland-Pfalz, aber auch in unseren Nachbarländern, den Niederlanden und Belgien, und auch in Großbritannien. Wir wissen alles über den Taser, über seine Effizienz und den Erfolg als Einsatzmittel für die Polizei.

(Glocke des Präsidenten)

- Ich komme zum Schluss, Herr Präsident.

Lassen Sie uns den Weg gehen: Statten wir die Polizei so aus, dass sie die Bürger und sich selbst in Zukunft besser schützen kann!

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der CDU-Fraktion Kollegin Saskia Buschmann. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Saskia Buschmann (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Als ich die Überschrift des Antrags las, den wir heute diskutieren, spürte ich tatsächlich einen Funken Hoffnung - Hoffnung auf eine sachliche Debatte über ein wichtiges Thema. Doch bereits auf Seite 2 wurde ich eines Besseren belehrt.

Langsam wird es langweilig. Es ist durchschaubar, dass Sie die Vorfälle in der Silvesternacht für alles und jedes heranziehen, um beweisen zu wollen, dass Verbrechen in unserem Land überwiegend bzw. nur von Menschen mit Migrationshintergrund begangen werden.

(Beifall bei der CDU, bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Solche Vorurteile und Fehlinformationen sind es, die unsere Gesellschaft spalten. Und dies nutzen Sie ganz gezielt für Ihre politischen Zwecke.

Aus der Zeit in der Extremismusprävention, in der ich als Polizistin lange gearbeitet habe, kenne ich derartige Handlungsweisen sehr gut. Ich habe stets davor gewarnt und werde es auch weiterhin tun.

(Beifall bei der CDU und bei der SPD sowie vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN)

Doch heute sind wir hier, um über den Einsatz des Distanzelektroimpulsgeräts - kurz: Taser - im Polizeidienst zu sprechen - ein wichtiges Werkzeug für unsere Polizei, das in kritischen Situationen durchaus Leben retten kann. Die rot-grüne Landesregierung hat im Innenausschuss eine wichtige Chance verpasst, eine Chance, sich ernsthaft tiefgreifend und mit dem gebotenen Respekt mit den Vor- und Nachteilen eines Themas auseinanderzusetzen, das das Herzstück der Sicherheitspolitik in Niedersachsen, nämlich die innere Sicherheit, betrifft.

Es ist nicht eine Frage der Politik, sondern eine Frage der Verantwortung, einer Verantwortung gegenüber den Männern und Frauen in Blau, die Tag für Tag ihr Leben aufs Spiel setzen, um uns als Gesellschaft zu schützen - einer Verantwortung gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern dieses Landes, die das Recht haben, zu wissen, dass ihre Sicherheit in kompetenten Händen liegt.

Mit der Ablehnung des Einsatzes des Tasers hat die derzeitige Landesregierung ihre Verantwortung, zu handeln und zu führen, nicht wahrgenommen. Diese Entscheidung ist symptomatisch für die Arbeit der jetzigen Landesregierung. Sie ziehen es vor, sich mit drängenden Fragen nicht auseinanderzusetzen, sondern diese beiseitezuschieben. Das ist die Art von Führung, die Niedersachsen nicht verdient hat.

(Beifall bei der CDU)

Das ist nicht die Art von Politik, die wir hier brauchen.

Der Taser ist ein Instrument, das in der Debatte sowohl Lob als auch Kritik erfährt. Einige warnen beispielsweise vor den Risiken, die noch nicht vollständig erforscht seien, und erinnern uns an tragische Fälle, in denen sein Einsatz tatsächlich tödlich endete.

Wir dürfen diese Bedenken nicht ignorieren. Jedes Leben zählt. Aber auf der anderen Seite gibt es auch sehr starke Argumente für den Taser. Er bietet eine Alternative, eine Brücke zwischen Reizgas, EMS und Schusswaffe, die in kritischen Momenten eben das Leben retten kann.

Wir als CDU-Fraktion leben in einer Zeit des Wandels, einer Zeit, in der Innovation und Fortschritt Hand in Hand gehen sollten. Die Landesregierung anscheinend nicht. Einige Polizeibehörden haben bereits den mutigen Schritt gewagt, und die Erfahrungen sind überwiegend positiv, was den Einsatz des Tasers angeht.

Unsere Polizistinnen und Polizisten, die Tag für Tag an vorderster Front stehen, berichten von einem Einsatzmittel, das in brenzligen Situationen hilft und potenzielle Gefahren verhindert. Und - nochmals - lassen Sie uns nicht vergessen: Die Regierungen der Bundesländer, die den Mut hatten, den Einsatz des Tasers einzuführen, berichten durchweg von positiven Erfahrungen: keine schweren Verletzungen, weder für die Polizei noch für die Betroffenen.

Meine Damen und Herren, es ist an der Zeit, dass wir die Fakten hören, dass wir die Stimmen unserer Polizisten und Polizistinnen hören. Es ist an der Zeit, dass die jetzige Landesregierung endlich den Mut hat, den nächsten logischen Schritt zu gehen und ein Pilotverfahren zu starten. Herr Bothe hat unseren Antrag bereits erwähnt. Wir werden ein Pilotverfahren zu dem Einsatz des Tasers beantragen. Es ist an der Zeit, dass die Landesregierung Verantwortung übernimmt. Sie müssen sich fragen: Wessen Stimme ist in der Abwägung wichtiger? Für uns als CDU-Fraktion ist es die Stimme jener, die Tag für Tag auf unseren Straßen patrouillieren und für unsere Sicherheit sorgen.

Die Gewerkschaft der Polizei, die Deutsche Polizeigewerkschaft und viele andere haben sich klar und deutlich geäußert - zugegeben einige klarer und deutlicher und einheitlicher als andere. Sie haben ihre Standpunkte dargelegt, ihre Erfahrungen geteilt und ihre Forderungen gestellt. Sie haben uns gezeigt, dass der Taser nicht nur ein weiteres wichtiges Werkzeug im Arsenal ist, sondern ein entscheidendes Mittel der Deeskalation zum Schutz unserer Beamtinnen und Beamten sowie der Bürgerinnen und Bürger sein kann.

(Beifall bei der CDU)

Aus genau diesem Grund schlagen wir Ihnen auch das Pilotprojekt vor. Eine Ablehnung eines Pilotprojektes ist unverständlich und inakzeptabel. Es ist mir und sicherlich auch den Kolleginnen und Kollegen im Polizeidienst unverständlich, wie die SPD in Niedersachsen die Bedeutung des Tasers außerhalb des SEK, des Spezialeinsatzkommandos, nicht erkennen kann. Es ist nicht nur eine Frage der Technologie oder der Ausrüstung; es ist eine Frage der Verantwortung, der Fürsorge und des Verständnisses.

Die Fakten liegen klar vor uns. Der Taser bietet eine Möglichkeit, die wir bisher nicht hatten. Er ermöglicht es unseren Polizisten, Distanzen zu überbrücken und sich selbst und andere vor Gefahren zu schützen. Der Einsatz in geschlossenen Räumen ist

möglich. Er bietet eine Lösung in Situationen, in denen herkömmliche Mittel versagen - sei es gegenüber einem Angreifer, der beispielsweise körperlich überlegen ist, oder gegenüber jemandem, der unter dem Einfluss von Drogen und Alkohol steht und nicht auf herkömmliche Weise gestoppt werden kann. In all diesen Situationen könnte der Taser den entscheidenden Unterschied ausmachen.

Es ist an der Zeit, dass Sie als Regierungsparteien auf die Stimme der Polizeibeamten und Polizeibeamtinnen und die Vernunft hören - zum Wohle unserer Polizistinnen und Polizisten und zum Wohle unserer Gesellschaft.

(Glocke des Präsidenten)

Es ist an der Zeit, dass Sie die Sicherheit unserer Polizistinnen und Polizisten in den Vordergrund stellen und nicht ideologische Ansichten über den Schutz von Menschenleben. Wir dürfen nicht zulassen, dass unsere Beamten ohne die notwendigen Mittel in gefährliche Situationen geschickt werden. Und wenn Sie den Erfahrungen aus Nordrhein-Westfalen und Rheinland-Pfalz nicht glauben wollen -

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Buschmann, kommen Sie bitte zum Ende!

Saskia Buschmann (CDU):

- ich komme zum letzten Satz -, dann lassen Sie uns das Pilotprojekt starten!

Den Antrag der AfD lehnen wir mit der Begründung ab.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung: aus der SPD-Fraktion der Kollege Alexander Saade.

(Beifall bei der SPD)

Alexander Saade (SPD):

Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich dachte, dass es zu diesem Antrag eigentlich gar nicht so wahnsinnig viel zu reden gibt. Aber nach der erneuten Einbringung des Antrags durch die Kollegin Buschmann, die jetzt offensichtlich den AfD-Antrag scheinbar neu eingebracht hat, will ich doch ein paar Worte dazu sagen.

Zum einen fällt auf, dass es in dem Antrag gar nicht um eine wirkliche, sachliche Diskussion geht, sondern um das künstliche Herstellen von Ängsten.

Kollegin Buschmann hat das eben schon angerissen. Es wird nämlich suggeriert, dass es eine Verbindung von Messergewalt und der Silvesterereignisse gibt. Die gibt es gar nicht. Da gibt es überhaupt keinen Kontext.

(Zurufe von der AfD: Nein!)

- Ja. Den gibt es nämlich auch nicht. Messerangriffe hatten wir in der Silvesternacht nicht,

(Sabine Tippelt [SPD]: So sieht es aus!)

und schon gar nicht von den zahlreichen Nationalitäten, die Sie da genannt haben.

Etwas anderes ist es aber, dass Sie in diesem Kontext unter anderem folgenden Satz schreiben: „Das Mitführen eines Messers ist auch bereits bei Jugendlichen weit verbreitet.“ Sie verschweigen natürlich, dass Ihre Quelle explizit erwähnt, dass das Mitführen eines Messers wohl auf jeden fünften Jugendlichen zwischen 12 und 18 Jahren zutrifft, und zwar unabhängig von der Herkunft der Jugendlichen, unabhängig von der Nationalität. Und ganz nebenbei - auch dumm -: Das Ganze bezieht sich auf die Schweiz.

(Heiterkeit bei der SPD)

Aber wir sind ja nun mal in Niedersachsen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber das ist es eben auch. Diese Herangehensweise zeigt nämlich, dass es der AfD überhaupt nicht um die Polizei oder gar um eine sachliche Diskussion geht. Da hätte man ja durchaus kontrovers diskutieren können. Aber den Unterschied zwischen Ihnen und den die Demokratie achtenden Parteien kann ich Ihnen gern an der Stelle noch mal aufzeigen.

(Zuruf von der AfD: Lass man!)

In einer Demokratie ringt man auf Basis von Fakten um Kompromisse, wobei sich die Gesprächspartner gegenseitig achten und im Idealfall auch noch respektieren. Aber nichts davon passt zur AfD. So disqualifizieren Sie sich selbst für jede sachliche Diskussion.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Aber so eine Diskussion braucht es an dieser Stelle auch nicht. Da empfehle ich auch der Kollegin Buschmann, noch mal die Protokolle zu wälzen. Der Landtag hat sich nämlich erst in der vergangenen

Legislaturperiode ausführlich mit der Thematik beschäftigt, und wahnsinnig neue Erkenntnisse gibt es seither nicht. Die rot-grüne Regierungskoalition hat auch eine klare Position: Distanzelektroimpulsgeräte - im Volksmund: Taser - hat die Polizei, und zwar für die Sondereinsatzkommandos. In diesen Händen sind sie gut aufgehoben. Da gehören sie hin.

(Beifall bei der SPD und vereinzelt Beifall bei den GRÜNEN)

Auch an dieser Stelle noch einmal: Ja, natürlich reden wir mit Polizeibeamten. Wir reden mit der größten Interessenvertretung, die es gibt: der Gewerkschaft der Polizei. Frau Buschmann, da sind Sie ja auch Mitglied. Sie kennen wahrscheinlich diese Positionen. Ich empfehle Ihnen, sie einfach mal zu lesen. Ansonsten verweise ich, wie gesagt, auf die Protokolle.

Wir lehnen diesen Antrag entsprechend ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Es gibt noch eine Kurzintervention. Bitte schön!

Stephan Bothe (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Verehrte Kollegen! Wenn wir hier über unsachliche Beiträge sprechen, dann müssen wir über Ihren gerade gehaltenen Redebeitrag reden, Herr Kollege. Denn es kam nichts Inhaltliches, außer ein paar Falschaussagen.

Erst einmal: Ja, in der letzten Legislatur gab es den Antrag der AfD, dann gab es den Antrag der FDP, es gab eine Anhörung im Ausschuss, und es wurde nie weiter thematisiert. Es wurde auch nie beschlossen. Das hier ist der erste Beschluss, den der Landtag zum Taser überhaupt fällt. Sprich: Das hier ist das demokratische Gremium, auf das es ankommt. Und das ist auch gut so.

Das Zweite ist: Warum misstrauen Sie eigentlich den Polizisten? Sie sagen, dass das nur Spezialkräfte können. Aber die Realität der Polizisten - Sie müssten es eigentlich besser wissen - ist anders. Für das schnelle Handeln beispielsweise bei Messerangriffen, aber auch bei anderen Einsatzsituationen ist doch Voraussetzung, dass auch der gemeine Polizist schnell handeln kann - schonend für andere, aber auch zum Selbstschutz. Kein einziges Argument kommt von Ihnen, warum Sie der Polizei

dieses Einsatzmittel nicht zur Verfügung stellen. Im Gegenteil: Es geht darum, dass Sie den Polizisten das erst gar nicht zutrauen. Sie sprechen von einem zu hohen Trainingsaufwand und zu hohen Kosten. Das war zumindest aus der Stellungnahme zu hören. So sachlich sind Sie ja heute gar nicht gewesen.

Es bleibt dabei: Sie haben kein Argument - außer einem Grundmisstrauen gegenüber der Polizei; deswegen auch der Polizeibeauftragte, der in Kürze ja auch noch kommen soll. Hier geht es darum, Misstrauen gegen die Polizeibeamten zu schaffen.

(Widerspruch bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Das haben die Polizeibeamten in Niedersachsen nicht verdient.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Der Kollege Saade möchte antworten.

Alexander Saade (SPD):

Inhaltlich ist das einfach Quatsch. Diese Behauptungen, die Sie hier gerade in den Raum gestellt haben, habe ich nie getätigt. Die stammen definitiv nicht von mir. Und natürlich reden wir mit Polizeibeamten. Ich habe es Ihnen eben schon einmal zu erläutern versucht. Unter anderem führen wir regelmäßig Gespräche mit der größten Interessenvertretung der Polizei.

(Stephan Bothe [AfD]: Mit Ihren Genossenfreunden, ja! - Gegenruf von der SPD: Da spricht der pure Neid!)

- Völliger Mumpitz! Darin sind tatsächlich Kolleginnen und Kollegen aller demokratischen Parteien. Dass sich Ihre Partei darin nicht findet, hat vielleicht etwas mit Ihrer grundsätzlichen Einstellung zu tun.

Selbstverständlich reden wir mit der Polizei. Ich glaube, an dieser Stelle langt es dann auch.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Wir treten nun, weil keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, in die Abstimmung ein.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der AfD in der Drucksache

19/1320 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Die Fraktion der SPD, Bündnis 90/Die Grünen, die CDU. Gegenprobe! - Die Fraktion der AfD. Und noch einmal zur Sicherheit: Enthaltungen? - Liegen nicht vor. Der Beschlussempfehlung wurde damit gefolgt, und der Antrag ist abgelehnt.

Wir kommen nun zu:

Tagesordnungspunkt 28:

Abschließende Beratung

Kommunen und Länder bei der Aufnahme von Geflüchteten sofort entlasten - Länderrechte bei Aufnahmezusage des Bundes nach § 23 Abs. 2 Aufenthaltsgesetz stärken! - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/1235 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/2239

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Insofern treten wir in die Beratung ein. Gerade eben hat der Kollege André Bock seine Wortmeldungskarte abgegeben. Bitte schön, Herr Bock!

(Beifall bei der CDU)

André Bock (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Eigentlich bräuhete man an dieser Stelle dieses Bekenntnis nicht mehr abzugeben. Gleichwohl ist es eine sensible Thematik. Natürlich ist es in Niedersachsen und in Deutschland so, dass wir Menschen, die auf der Flucht vor Krieg, Terror, Tod sind, deren Leben bedroht ist, Schutz in diesem Lande - auch in Niedersachsen - gewähren. Das ist und bleibt eine Daueraufgabe, der wir uns auch gerne annehmen wollen - auch in Niedersachsen.

Gleichwohl müssen wir gerade in diesen Zeiten des beginnenden Herbsts feststellen, dass auch die Zahlen sogenannter Weltflüchtlinge - also der Menschen, die aus anderen Teilen der Erde zu uns kommen - immer weiter ansteigen: fast 200 000 Anträge auf Asyl, Stand heute. Wahrscheinlich - denn zum Herbst hin wird die Welle erfahrungsgemäß immer größer - werden wir am Jahresende bei 350 000 bis 400 000 Asylanträgen deutschlandweit stehen.

Angesichts dieser Herausforderungen, vor denen auch die Kommunen gerade wieder stehen bzw. in denen sie schon stecken, frage ich und fragen wir uns schon: Wie viel Realismus und wie viel Ankommen im Hier und Jetzt braucht es eigentlich bei den

regierungstragenden Fraktionen noch, um die Zeichen der Zeit zu erkennen, um zu erkennen, in welcher schwierigen Lage in der Migrations- und Flüchtlingspolitik wir in Deutschland und eben auch in Niedersachsen gerade stecken?

Braucht es erst landesweit, wie gerade in Fürstenua geschehen, den Weg der Bürgerentscheide? In Mecklenburg-Vorpommern ist das ja schon häufiger vorgekommen. Oder braucht es wieder landesweite Belegungen von Sporthallen? Braucht es erst die Bürgermeister und Landräte, die geschlossen hier vor dem Portal demonstrieren, um deutlich zu machen, dass die Kommunen in diesem Land sozusagen am Abgrund stehen, dass die finanziellen Herausforderungen, gerade in diesen Zeiten zurückgehender Einnahmen und höherer Ausgaben, die Kommunen drücken?

Meine Damen und Herren der regierungstragenden Fraktionen, mit Ihrer Ablehnung heute - so wird es ja wahrscheinlich gleich kommen - verpassen Sie gerade jetzt die Chance, an die Kommunen das Signal auszusenden, dass Sie ihnen beistehen und auch in ihrem Sinne handeln wollen. Im Übrigen werden Sie mit der Ablehnung auch ein Konjunkturprogramm für die AfD auflegen.

(Beifall bei der CDU - Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Das machen Sie gerade!)

Meine Damen und Herren, nach wie vor ist es doch so, Frau Diallo-Hartmann, dass die Kommunen in diesem Land die große Last der Flüchtlingsauswirkungen tragen, auch und vor allem mit den finanziellen Auswirkungen. Und was tun Sie bis hierhin? - Kaum etwas bis nichts.

Statt die Chance heute zu nutzen, mit breiter Zustimmung dieses Hauses zu unserem Antrag ein klares Signal zu senden und auch dem Ministerpräsidenten den Rücken für die nächste MPK in Berlin zu stärken, werden Sie den Antrag wahrscheinlich ablehnen.

Und Herr Weil, Sie lassen sich Zeit: Liegen lassen, vielleicht später machen. „Später machen“ heißt konkret aber auch, dass Sie dann auch kein Vorsitzender der MPK mehr sind. Dann werden Sie in der Wahrnehmung in Berlin wahrscheinlich noch leichtgewichtiger, als Sie es heute schon sind. Das ist schwierig für unsere Kommunen, das ist schwierig fürs Land.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Sie müssen sachlich bleiben, Herr Kollege!)

Dabei wäre es jetzt genau an der Zeit, hier ein klares Signal zu setzen, weil wir ja kurz vor der nächsten Ministerpräsidentenkonferenz stehen.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]:
Mein Gott!)

Wie leichtfertig Sie in Ihrer Argumentation hier unterwegs sind, wurde in der vorletzten Sitzung des Innenausschusses deutlich: Von der SPD kam kaum etwas. Hauptsächlich hat man Frau Diallo-Hartmann, der geschätzten Kollegin,

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]:
Gleichfalls, Herr Kollege!)

das Feld überlassen. Frau Diallo-Hartmann, Sie haben gegen diesen Antrag argumentiert: Wir brauchen doch dringend Fach- und Arbeitskräfte, deswegen müssen wir noch mehr und mehr Menschen aufnehmen. - Aber diese Argumente zählen zu diesem Antrag gerade absolut nicht. Sie passen nicht, und das wissen Sie auch ganz genau.

Denn eines sei auch mal klargestellt: Bevor wir ungesteuert mehr Menschen hier aufnehmen, müssen wir doch erst einmal schauen, dass wir denjenigen eine Perspektive geben, die hier schon leben: 620 000 Menschen mit einem Aufenthaltstitel, die größtenteils keinen Berufs- oder Schulabschluss haben. Aber denen - das haben wir als Union auch gesagt - wollen wir die Hand reichen.

Im Übrigen wissen Sie auch, dass 90 % der Menschen, die aus den Hauptherkunftsländern wie Afghanistan, Syrien und dem Raum um die Türkei kommen, keinen Berufs- oder Schulabschluss haben und unserem Arbeitsmarkt insofern nicht kurz- oder mittelfristig helfen werden.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Immer mehr und mehr aufzunehmen, funktioniert für unseren Arbeitsmarkt also nicht. Das heißt am Ende: nicht weitere Aufnahmeprogramme des Bundes auf der einen Seite und mehr Zuwanderung auf der anderen Seite. Wir müssen erst einmal die Dinge, die hier vor Ort geschehen, in den Griff bekommen. Warum Sie sich hier so hartnäckig verweigern, erschließt sich mir absolut nicht. Das scheint mir an vielen Stellen wieder sehr ideologisch geprägt zu sein und eben nicht der Realität entsprechend. Oder, wie es ein Ministerpräsident vor Kurzem ausgedrückt hat: Die Grünen sind „die Stolpersteine der Asylpolitik“ in diesem Land.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD -
Volker Bajus [GRÜNE]: Oh Gott! - Weitere Zurufe von den GRÜNEN)

Insofern, liebe Sozialdemokraten, setzen Sie sich durch! Setzen Sie einen anderen Kurs auch in der Flüchtlings- und Migrationspolitik in Niedersachsen gegen die Grünen bzw. gegen Ihren Koalitionspartner durch! Es braucht mehr Realismus und Realität an dieser Stelle! Wir können uns im Bund nicht immer mit den Ländern von MPK zu MPK hangeln, und am Ende passiert nichts, außer dass Arbeitsgruppen tagen und irgendwelche Beschlüsse vorbereiten. Dinge auf die Bahn zu bringen, die auch wirklich mal mittelfristig wirken und den Kommunen am Ende helfen, das passiert in diesem Land bisher leider noch nicht.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt Beifall bei der AfD)

Es müssen endlich heute, ab hier und jetzt, als Signal Taten folgen. Es muss am Ende natürlich auch Gesetzesänderungen auf Bundesebene und auf europäischer Ebene, aber auch auf Landesebene geben. Und vor allem, Herr Weil, solange Sie noch Vorsitzender der MPK sind: Setzen Sie sich mit dafür ein, dass die Liste der sicheren Herkunftsstaaten endlich erweitert wird und die Blockade durch die Grünen an dieser Stelle aufhört!

(Beifall bei der CDU und vereinzelt Beifall bei der AfD - Zuruf von Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE])

Abgelehnte Asylbewerber müssen dann - - -

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Kollege Bock, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage, der Kollegin Schröder-Köpf.

André Bock (CDU):

Bitte!

Doris Schröder-Köpf (SPD):

Herr Kollege, können Sie vielleicht die Zahlen nennen? Wie viele Menschen kommen denn über Aufnahmeprogramme des Bundes nach Deutschland im Verhältnis zu denen, die ohne Aufnahmeprogramme des Bundes kommen?

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

André Bock (CDU):

Das Aufnahmeprogramm für Afghanistan ist eines gewesen. Zwar galt hier eine Besonderheit - das wissen Sie auch -, weil Afghanistan ein schwieriges Gebiet war und ist. Aber unsere Außenministerin, Frau Baerbock, reist ja weiterhin durch die Welt und

gesteht neue Aufnahmeprogramme zu. Bisher läuft es ja so - - -

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Welche denn? Nennen Sie sie bitte! Bei den Fakten bleiben! - Gegenrufe von der AfD - Unruhe)

Bisher läuft es doch so - - -

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Bock, einen kleinen Moment!

Insbesondere in Richtung Fraktion Bündnis 90/Die Grünen: Sie haben noch keine Wortmeldungszettel abgegeben. Sie haben noch jede Menge Zeit zu reagieren. Nun lassen Sie Herrn Bock bitte zu Ende reden!

André Bock (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident.

Bisher läuft es doch so - das wissen Sie genau -: Mit den Ländern setzt man sich nur ins Benehmen. Es geht uns jetzt darum, dass wir mehr Mitsprache haben. Was am Ende bei den Verhandlungen herauskommt, ist eine andere Geschichte. Aber wir müssen als Länder doch häufiger direkt am Tisch sitzen und nicht am Katzentisch, weil wir diese beschriebene schwierige Situation auch hier in Niedersachsen haben.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE] und Volker Bajus [GRÜNE]: Es kommt keine Antwort!)

Meine Damen und Herren, ich führe weiter aus.

Es gilt aber auch, dass abgelehnte Asylbewerberinnen und Asylbewerber in der Konsequenz natürlich abgeschoben werden, wenn es keine weitere Perspektive für sie gibt. Ich sage an dieser Stelle aber auch sehr deutlich: Abschiebungen allein werde das Problem - in Anführungszeichen - nicht lösen. Denn am Ende geht es darum, dass der Menschenstrom von sogenannten Weltflüchtlings insgesamt begrenzt wird. Dass das funktioniert und geht, zeigt ein Nachbarland der Bundesrepublik Deutschland, nämlich Österreich. Dort sind verschiedene Maßnahmen auf den Weg gebracht worden: angefangen bei schnelleren Verfahren zur sofortigen Abschiebung auf der einen Seite, aber natürlich auch gekürzte Sozialleistungen auf der anderen Seite bis hin zu strikten Grenzkontrollen.

Gerade in diesen Zeiten, jetzt zum Herbst, in denen die Kommunen wieder vor großen Herausforderungen und vor der Frage stehen - Stichwort „Haushaltsberatungen“ -, wie sie ihre Haushalte zusammenhalten können und wie es gelingt, sich nicht zu überschulden, gilt, dass es das Zeichen der Landesregierung braucht: Wir stehen an eurer Seite und versuchen alles Mögliche auch in Berlin!

Wir als CDU-Fraktion haben - das wissen Sie genau - verschiedene Vorschläge auf den Weg gebracht, angefangen bei unserem Antrag, Kommunen besser zu unterstützen auf der einen Seite und Arbeitskräfte zu gewinnen auf der anderen Seite.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Bock, würden Sie noch eine Zwischenfrage, des Kollegen Bajus, zulassen?

André Bock (CDU):

Ja, bitte!

Volker Bajus (GRÜNE):

Danke, Herr Bock, für das Zulassen der Frage.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bock, Sie haben gerade gesagt, dass Frau Baerbock durch die Welt reist und Aufnahmeprogramme abschließt. Mir ist *ein* Aufnahmeprogramm bekannt, nämlich das für Afghaninnen und Afghanen. Das geht auf ein Versprechen der alten Bundesregierung zurück, die Ortskräfte nicht im Stich zu lassen. Würden Sie mir bitte die anderen Aufnahmeprogramme nennen, die Sie gerade erwähnt haben?

(Beifall bei den GRÜNEN - Zuruf von den GRÜNEN: Das kann er nicht!)

André Bock (CDU):

Herr Bajus, selbst wenn dem so ist, wie Sie es sagen - - -

(Volker Bajus [GRÜNE]: Es ist so!)

- Nein, nein.

Selbst, wenn dem so wäre, wie Sie sagen, wissen Sie doch ganz genau: Es geht darum, dass wir als Länder in diesen schwierigen Zeiten mehr Mitspracherecht bekommen und nicht nur am Katzentisch sitzen.

(Volker Bajus [GRÜNE]: Wenn Sie hier die Unwahrheit erzählen!)

Warum verweigern Sie sich an der Stelle so vehement? Wir reden ja auch nicht ausschließlich über die Vergangenheit und vergangene Programme, sondern wir reden auch über die Programme der Zukunft.

(Anne Kura [GRÜNE]: Sagen Sie doch einmal, welche Sie meinen! - Detlev Schulz-Hendel [GRÜNE]: Welche Programme denn, Herr Bock? Sie können sich doch nicht hier hinstellen und die Unwahrheit sagen! Wie unsäglich ist das denn? - Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Wir lassen Unwahrheiten nicht durchgehen! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Denn in Zukunft wird der Strom weiter ansteigen, und es gilt auch dann, mitreden zu können und eben nicht am Katzentisch zu sitzen. Es geht um die Zukunft und nicht um die Vergangenheit, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU)

Aber, meine Damen und Herren, es wird deutlich: Realismus ist bei den Grünen an dieser Stelle null Komma null. Sie ignorieren die schwierige Lage, in der sich die Kommunen aktuell befinden, in der sich Niedersachsen befindet. Wir brauchen mehr Konsequenz auf der einen, aber - das habe ich gerade dargestellt und die anderen Anträge der CDU-Fraktion dazu genannt - natürlich auch ein gewisses Maß an mehr Herz. Stichwort: Integrationsmaßnahmen - fördern und fordern. Setzen Sie sich mit dafür ein, heute hier ein klares Signal für die Kommunen in Niedersachsen zu setzen. Stimmen Sie unserem Antrag zu, und kommen Sie in der Realität an!

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Kollege Bock, auch Kollege Schulz-Hendel wollte noch eine Zwischenfrage stellen. - Er lehnt ab.

(André Bock [CDU]: Nun ist es gut! Ich habe da keine Hoffnung mehr! - Zurufe von den GRÜNEN)

- Wir alle sollten uns erst einmal wieder beruhigen.

Es liegt eine weitere Wortmeldung, aus der SPD-Fraktion, vor, und zwar vom Kollegen Deniz Kurku. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Deniz Kurku (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst nur kurz der Hinweis: Ich glaube wir müssen, damit wir auf dem gleichen Stand sind, wissen, dass es bei den Resettlement-Programmen vor allen Dingen um Programme geht, bei denen das Humanitäre im Vordergrund steht.

(Stefan Marzischewski-Drewes [AfD]:
Ja, ja!)

- Ich glaube, AfD, das kann ich kurz ausführen.

Meine Damen und Herren, „Kommunen und Länder bei der Aufnahme von Geflüchteten sofort entlasten - Länderrechte bei Aufnahmezusagen des Bundes nach § 23 Abs. 2 Aufenthaltsgesetz stärken!“ - das klingt erst einmal gut. Vom Grundsatz her ist dies sicherlich auch ein gutes Anliegen, zumal wir in Niedersachsen - das ist auch kein Geheimnis - die Schwierigkeiten in Bezug auf die Unterbringung von geflüchteten Menschen kennen.

Ja, und wir befinden uns vor riesigen Herausforderungen. Das zeigen allein die Zahlen des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge. Beispielsweise im Vergleich zum Vorjahreszeitraum gibt es 77,2 % mehr Asylersanträge. Eine Million Menschen aus der Ukraine und, ja, AfD, eine Million Menschen mit Hoffnungen, mit Freunden, mit Familie, mit Schicksalen sind dabei noch nicht eingerechnet.

Das Land Niedersachsen versucht wirklich alles, diese Herausforderungen, so gut es geht, zu meistern. Das ist eine echte Kraftanstrengung. Sie haben es gesagt, Herr Kollege Bock. Ich finde aber, wir können mit Stolz hierauf verweisen,

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

gerade auch, weil wir hier in Niedersachsen im Dialog mit verschiedensten Akteurinnen und Akteuren vor Ort sind und bleiben. Ich denke, das kann man von einer Regierung, aber auch von uns als Abgeordneten verlangen.

Gleichzeitig - da liegt, glaube ich, der größte Teil der Arbeit - wird in vielen Ratssitzungen, Kreistagssitzungen, Gemeinderatssitzungen um Lösungen vor Ort gerungen. Wir sehen nicht zuletzt Landräte, Oberbürgermeisterinnen und Oberbürgermeister, Räte, Lehrerinnen, Wohlfahrtsverbände, Kirchen, Gewerkschaften, Migrationsberater, viele, viele mehr, die sich nicht nur um die Unterbringung, sondern auch um das Ankommen kümmern, was alles andere als leicht ist.

Das Ringen um Lösungen in den Gemeinden und Städten und auch landesseitig beim Aufbau von Kapazitäten ist in diesen Tagen ganz besonders bedeutend. Klar: Wohnraum ist knapp, die Aufnahmekapazitäten sind begrenzt. Gerade deswegen muss die Bundesebene die Länder bereits im Vorfeld der Entwicklung von Bundesaufnahmeprogrammen und humanitären Aufnahmen informieren, aber auch Hinweise zur Unterbringungssituation von uns gewissermaßen aufnehmen und bei der Benehmenherstellung ganz eng einbinden.

Das sind Dinge, die laut Parlamentarischem Staatssekretär bei der Bundesministerin für Inneres geschehen, wie man auch seiner Stellungnahme im Bundesrat vom 3. März dieses Jahres klar entnehmen kann. Und ich sage es an der Stelle ganz offen: Das erwarten wir auch als Niedersachsen.

Herr Bock, Sie haben im Ausschuss auch davon gesprochen, dass nichts dagegen spreche, Menschen, die verfolgt würden, die in Not seien, die auf unsere Hilfe angewiesen seien, hier aufzunehmen. Wir wissen, dass Sie das auch ganz sicher so meinen. Daran habe ich überhaupt keinen Zweifel. Wir alle erleben das in den Kommunen. Das bedeutet auch, unliebsame Entscheidungen vor Ort zu vertreten, weil es um die Menschlichkeit geht. Das alles ist nicht immer einfach. - Und für Ihre Facebook-, Instagram-, Tiktok-Galerie sage ich es gleich: Ich mache hier keinen Multikulti-Tanz. - Nur, damit Sie Bescheid wissen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Im Übrigen, weil es heute auch ein Thema war: Die Grenze zu Holland wollen wir auch nicht schützen. Nur, damit Sie sich das vielleicht auch merken.

Aber noch einmal zurück zur seriösen Oppositionspolitik. Die CDU-Fraktion fordert in dem vorliegenden Antrag mehr Mitsprache der Länder beim Bund in Bezug auf die Lastenverteilung. Hierzu sollen Stellungnahmen der Länder über Auswahlkriterien, aber auch zu Zahlen der zur Aufnahme vorgesehenen Personen beachtet werden.

Auch das klingt jetzt erst einmal gut, werte Kolleginnen und Kollegen der CDU, mehr aber leider nicht. Lassen Sie es mich ganz klar auf den Punkt bringen: Exakt den Mechanismus, bei dem wir momentan alle zusammen auf europäischer Ebene sehen, dass er nicht gut funktioniert, sollen wir jetzt hier in Niedersachsen kopieren? Oder verstehe ich da etwas falsch? Genau den Solidaritätsmechanismus, den wir gerade kritisieren und von dem wir sagen,

dass er nicht funktioniert, wollen wir bei uns einführen? Nicht erst seit der mehrheitlich gefassten Einigung der Innenministerinnen und Innenminister der EU-Mitgliedstaaten zum EU-Migrationspaket wird ja genau das diskutiert, nämlich dass - ganz vereinfacht gesagt - manche sich einfach aus der Verantwortung stehlen und andere deshalb umso mehr Menschen aufnehmen. So, meine Damen und Herren, funktioniert Solidarität nicht!

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich bin mir für meinen Teil ganz sicher, dass es auch bei uns in der Bundesrepublik so manche Länder gibt, die dann Tausende von Gründen anführen werden, warum einige mehr und andere weniger Menschen aufnehmen sollten. Das kann aber doch wirklich nicht das Ziel sein. Wichtiger wären doch ein Solidaritätsmechanismus auf europäischer Ebene, der wirklich greift, und eine menschenwürdige Unterbringung, aber auch, dass die wirklich vielschichtigen Integrationsaufgaben von allen getragen werden.

Andererseits - das kann ich ganz kurz machen - zeigt die Unterrichtung der Landesregierung ganz klar den Sinn eines bundeseinheitlichen Vorgehens, aber auch eines einheitlichen Verwaltungsvollzugs. Auf eine Wiederholung kann ich hier verzichten. Ich für meinen Teil bin sehr froh, dass Ministerpräsident Stephan Weil, aber auch unsere Innenministerin Daniela Behrens auf ganz verschiedenen Ebenen - sowohl auf Bundes- als auch auf EU-Ebene - eine sehr starke Vertretung sind und deutlich machen, dass sie nicht nur bei den Themen, die die Aufnahme, das Ankommen und die Fragen des Aufenthalts betreffen, sondern weit darüber hinaus auf allen Ebenen eine sehr starke Stimme für Niedersachsen sind. Daher können wir den Antrag heute ruhigen Gewissens ablehnen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung liegt aus der AfD-Fraktion vor, und zwar von Marcel Queckemeyer.

(Beifall bei der AfD)

Marcel Queckemeyer (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Demokraten der AfD! Geehrte Kollegen! Als ich mir Ihren Antrag zu Gemüte führte, dachte ich mir direkt: Wieder so

ein typisches CDU-Ding, das zwar teilweise in die richtige Richtung geht, aber auf halber Strecke stehen bleibt - ein echter Rohrkrepierer eben.

Sie betteln vor dem Hintergrund der Überlastung unserer Kommunen um etwas Mitspracherecht auf Landesebene, wenn der Bund Aufnahmezusagen bezüglich bestimmter Ausländergruppen oder bestimmter Länder macht. Sie fürchten sich vor der Herausforderung und Belastung, die mit den Einladungen der jungen Herren aus aller Welt einhergehen, aber Sie gehen nicht an die Ursachen heran.

Ihr Antrag nimmt Bezug auf eine Bundesratsinitiative des Landes Sachsen-Anhalt, in der gefordert wird, dass die Bundesregierung die Länder frühzeitig über geplante Aufnahmeprogramme informiert und sie maßgeblich an deren Ausgestaltung beteiligt. Eine Entscheidung über die Auswahlkriterien und die Anzahl der aufzunehmenden Personen soll nur unter Beachtung der Stellungnahmen der Länder erfolgen. Was das nun konkret heißen soll? Der eine sagt so, der andere so.

Mehr Mitspracherecht derjenigen, die am Ende die Belastung tragen müssen, klingt erst einmal sehr charmant. Aber die Länder sollten besser die Möglichkeit bekommen, Aufnahmezusagen gänzlich zu verhindern - oder jedenfalls zu verhindern, dass die jungen Herren nach Niedersachsen kommen. Voll ist nun mal voll. Und das schwindende Sicherheitsgefühl der deutschen Bevölkerung ist ernst zu nehmen; das sieht man ja ganz klar in meiner Heimatstadt Fürstenau, wie Sie gerade schon sagten.

Wenn die Länder zum Beispiel ein Vetorecht bekommen bezüglich der Aufnahmezusagen des Bundes, welches dann dazu führt, dass überhaupt keine Aufnahmen stattfinden oder zumindest nicht in den Ländern, die ein Veto eingelegt haben, wäre das doch schon mal ein Anfang.

Die Länder, die kein Veto einlegen wollen, können sich ja gerne weiter „bereichern“ lassen. Aber man sollte daran denken: Das nächste Silvester steht vor der Tür, und es graut mir vor dem Gedanken der kulturellen „Bereicherung“ an diesem Tag.

Es ist jedenfalls ein Unding, dass der Bund sogar am Asylrecht vorbei und jenseits individuell festgestellter Schutzbedarfe Aufnahmezusagen macht und die Länder alleine mit den Folgen klarkommen müssen. Daher muss die Landesregierung alles dafür tun, bis auf Weiteres überhaupt keine Aufnahmezusagen mehr zu machen, solange die Migrationskrise und die Überlastung der Länder nicht überwunden sind.

Daher geht uns Ihr Antrag nicht weit genug, und wir werden uns enthalten.

Und liebe Landesregierung, denken Sie daran: Abschieben schafft Wohnraum, schützt unsere Frauen und steigert das Sicherheitsgefühl in Deutschland.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung kommt von Bündnis 90/Die Grünen. Frau Diallo-Hartmann, bitte schön!

Djenabou Diallo-Hartmann (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Kolleg*innen! Es fällt mir sehr schwer, nach dieser widerlichen Rede der AfD jetzt auf diesen Antrag einzugehen.

(Zurufe von der AfD)

Aber ich versuche, zurück zur Sachlage zu kommen, und gehe auf den Antrag der demokratischen Fraktion der CDU ein. Ich bin der festen Überzeugung, dass wir alle gemeinsam als demokratische Parteien das Beste für den Schutz von Menschen und für unser Land wollen und dass wir nur hin und wieder mal unterschiedlicher Meinung sind, wie das zu gehen hat. Daher gehe ich jetzt sachlich auf diesen Antrag ein.

Wir, Bündnis 90/Die Grünen - und das habe ich auch der Rede von Herrn Kollegen Kurku so entnommen -, erachten Aufnahmeprogramme sowohl des Bundes als auch der Länder aus humanitären Gründen für immens wichtig und unverzichtbar.

Dabei haben die Bundesprogramme nach § 23 Abs. 2 des Aufenthaltsgesetzes gegenüber den Landesprogrammen nach § 23 Abs. 1 des Aufenthaltsgesetzes den Vorteil, dass sie ein bundeseinheitliches Vorgehen ermöglichen. Das dafür nach den aktuell geltenden Regelungen notwendige Benehmen mit den obersten Landesbehörden bedeutet, dass der Bund diese über das geplante Vorgehen zu unterrichten, ihre Stellungnahmen zu prüfen und erst danach eine abschließende Entscheidung zu treffen hat. Das ist aus unserer Sicht vollkommen ausreichend.

Wenn die Länder darüber hinaus, wie von der CDU gefordert, ein Vetorecht erhielten, dann würde es doch keine Aufnahmeprogramme mehr geben! Das lehnen wir entschieden ab, denn Aufnahmeprogramme sind aus humanitären Gründen immens

wichtig und müssten aus meiner Sicht eher ausgeweitet werden.

(Zuruf von der AfD: Alles klar!)

Aufnahmeprogramme ermöglichen genau die geregelte Migration, die die CDU anstelle von unregelter Zuwanderung möchte. Im Rahmen von Aufnahmeprogrammen finden ausführliche Auswahlverfahren statt, die sicherstellen, dass genau diejenigen aufgenommen werden, die es am nötigsten haben und die sich mit gültigen Papieren identifizieren können.

Das Flüchtlingskommissariat der Vereinten Nationen, UNHCR, wird in diese Verfahren einbezogen. Sie müssten vielmehr beschleunigt anstatt eingeschränkt werden. Deshalb verstehe ich diesen Antrag der CDU nicht und kann ihn nur so deuten, dass sie mit „geregelter Zuwanderung“ eigentlich „möglichst keine Zuwanderung“ meint. Eine geregeltere Zuwanderung, als sie über die Aufnahmeprogramme ermöglicht wird, ist wohl kaum zu erreichen.

Humanitäre Programme müssen im Krisenfall kurzfristig realisiert werden können. Wenn vorher eine Einigung aller Bundesländer über Auswahlkriterien und Anzahl der für die Aufnahme vorgesehenen Personen erzielt werden müsste, dann käme die Hilfe in aller Regel zu spät oder gar nicht. Wie ich bereits gesagt habe: In letzter Konsequenz würde es zu gar keiner Einigung kommen, was einer Vetoregelung gleichkäme.

Der Kollege Kurku hat es vorher angesprochen:

(Glocke des Präsidenten)

Wir sehen, dass es auf europäischer Ebene nicht funktioniert, einen einheitlichen Verteilmechanismus zu schaffen. Das kann es nicht sein! Niedersachsen möchte hier helfen. Aus dieser Haltung heraus werden wir diesen Antrag entschieden ablehnen.

Eine letzte Ergänzung hätte ich noch: Es wird natürlich wichtig sein, dass die Bundesebene ihren Anteil an der Integration und Teilhabe der Menschen vor Ort leistet, die zu uns kommen, damit die Kommunen dabei unterstützt werden.

(Glocke des Präsidenten)

Denn wir brauchen sie sowohl auf politischer Ebene als auch in der Gemeinschaft, in der Politik, in der Wirtschaft.

Das wird der Weg sein, den wir gehen wollen, den wir gehen müssen, damit das Akzeptanz findet.

(Zurufe von der AfD: Zeit!)

An dieser Stelle sage ich Ihnen: Lassen Sie uns gemeinsam um die richtigen Wege ringen, wie wir Menschen unterstützen können, die in Not sind! Mit uns, Bündnis 90/Die Grünen, wird es keine Aushöhlung des Rechts auf Asyl geben. Daher lehnen wir den Antrag ab.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Frau Diallo-Hartmann. Am Beginn Ihrer Ausführungen haben Sie die Begrifflichkeit „widerlich“ in Bezug auf die vorhergehende Rede benutzt. Ich möchte Sie ermahnen, auf eine solche Wortwahl zu verzichten.

(Djenabou Diallo-Hartmann [GRÜNE]: Okay!)

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit kommen wir zur Abstimmung.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 19/1235 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Dagegen? - Die Fraktion der CDU. Enthaltungen? - Die Fraktion der AfD. Insofern wurde der Beschlussempfehlung gefolgt. Vielen Dank.

Wir kommen nun zu:

Tagesordnungspunkt 29:

Abschließende Beratung

Ausbildungsstau bei den Feuerwehren abbauen

- Antrag der Fraktion der AfD - Drs. 19/1398 - Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres und Sport - Drs. 19/2240

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten somit in die Beratung ein. Gemeldet hat sich für die AfD-Fraktion der Fraktionsvorsitzende Herr Marzischewski-Drewes. Bitte schön!

(Vereinzelt Beifall bei der AfD)

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr verehrte Kollegen! Heute Morgen fünf Minuten Aktuelle Stunde zu diesem Thema: einmal die Sicht von Herrn Kauroff, SPD, dass alles in Ordnung sei und er nicht die Not der Feuerwehren erkennen kann; passend dazu: die Innenministerin gleich abwesend; und Schelte für die Oppositionsparteien AfD und CDU, die sich des Problems annehmen.

Sie, Herr Kollege Watermann, wollten auch keine mündliche Anhörung im Ausschuss. Miteinander offen reden und Probleme klar benennen - davor hatten Sie offenkundig Angst. Warum eigentlich? Angst vor der Wahrheit?

Herr Bock, Sie haben dankenswerterweise im Ausschuss für den Antrag der AfD auf eine mündliche Anhörung gestimmt. Sie haben auch an die SPD appelliert, bei diesem so zentralen Thema, das alle Landsleute hier betrifft, doch endlich ein einziges Mal die Parteibrille abzusetzen. Stimmt, Herr Bock. Politik hat die Aufgabe, drängendste Probleme zu lösen. Die Menschen erwarten von uns allen hier, dass wir zusammen diese Probleme lösen - pragmatisch; Taten statt Reden!

Sehr geehrter Herr Watermann, Sie wollten nicht hören, was die Feuerwehren vor Ort bewegt. Ich lese Ihnen gerne vor, was Herr Kreisbrandmeister Dieckmann aus Gifhorn dazu gesagt hat. Die Tageszeitung von heute:

„Auf Landesebene gibt es laut Dieckmann aber noch immer einige Baustellen. ... Auch die Neuausrichtung und Umsetzung der Truppausbildung sei noch nicht final geklärt. ‚Da ist vieles am Werden, aber noch mehr in der Schwebe. Die Frage ist, wann hier etwas abgeschlossen wird oder es verbindliche Aussagen zur weiteren Entwicklung gibt.‘

Der Kreisfeuerwehrverband komme dadurch nicht weiter. ‚Ohne feste Vorgaben, sei es per Gesetz, Erlass oder Verordnung, haben wir alle, egal ob Kreispolitik, Kreisverwaltung oder wir Feuerwehren, es extrem schwer, die notwendigen Mittel zu planen.‘ Dieckmann wünschte sich eine schnelle Abarbeitung sowie auch eine offene Kommunikation durch das Land.“

Haben Sie im Ausschuss eigene Gegenvorschläge präsentiert? - Von SPD und Grünen: null, nichts, Fehlanzeige! Ich freue mich *nicht* darüber, die AfD

freut sich *nicht* darüber, dass Sie, die SPD, die Tausenden Ehrenamtlichen im Stich lassen und damit Frust und schlechte Laune stärken.

Heute war Warntag. Es bleibt festzuhalten: Man kann die Bevölkerung nur vor Rot-Grün warnen. Sie sind eine Gefahr für den Zusammenhalt und die Demokratie in unserer Gesellschaft. Jetzt wird sich gleich zeigen, wer zur Feuerwehr steht - der stimmt für unseren Antrag.

(Ulf Thiele [CDU]: Nicht wirklich!)

Auch wird sich zeigen, wer die Feuerwehren vor Ort im Stich lässt.

Herr Watermann, Sie tippen am Handy. Ich habe das gesehen. Es ist bedauerlich und bezeichnend zugleich.

Ich bin traurig, dass ich dem Kreisbrandmeister, Herrn Dieckmann, keine gute Nachricht vom heutigen Tage hier aus dem Parlament mitbringen kann.

(Beifall bei der AfD - Ulf Thiele [CDU]: Herr Dieckmann ist sicher nicht so traurig!)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung liegt von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor, und zwar vom Kollegen Pascal Leddin.

Pascal Leddin (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleg*innen! Heute reden wir über einen Antrag, der die Ausbildung unserer Feuerwehrleute betrifft - von Menschen, die sich Tag für Tag für unsere Sicherheit einsetzen. Während ich das Ziel einer verbesserten Ausbildung teile, habe ich erhebliche Bedenken hinsichtlich der Methodik der AfD und ihrer Motivation hinter diesem Antrag.

Vieles wurde heute Morgen schon gesagt. Das werde ich jetzt nicht alles wiederholen. Mein Kollege, Abgeordneter Kauroff, wird sich noch inhaltlich zu den jeweiligen Punkten äußern.

Was mich aber wirklich stört, sehr geehrte Kolleg*innen, ist die offensichtliche Politisierung der Feuerwehr durch die AfD. Das Versenden dieses Antrages an alle Kreisbrandmeister ist ein klarer Versuch, die Feuerwehr in ein politisches Spiel zu ziehen, das sie nicht verdient hat.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Es ist nicht das erste Mal, dass die AfD versucht, Institutionen und Gemeinschaften für ihre eigenen politischen Zwecke zu vereinnahmen und zu instrumentalisieren.

(Lachen bei der AfD)

Dies ist ein Muster, und es ist ein gefährliches. Die Feuerwehr, ein neutrales, unabdingbares Organ unserer Gemeinschaft, sollte nicht für politische Manöver missbraucht werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt Beifall bei der SPD)

Wir müssen uns fragen: Was ist eigentlich das wahre Ziel hinter diesem Antrag? Geht es da wirklich um das Wohl unserer Feuerwehrleute oder nicht doch vielmehr darum, politisches Kapital zu schlagen und bestimmte Narrative zu fördern?

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich fordere Sie alle auf, über den wahren Zweck dieses Antrages nachzudenken. Wir müssen uns stets für das Beste unserer Feuerwehrleute einsetzen. Aber wir dürfen dabei nicht zulassen, dass sie zum Spielball politischer Agenden werden.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt Beifall bei der SPD)

Die AfD hat die Kreisbrandmeister unterschätzt. Sie haben die Intention dahinter schon richtig eingeordnet. Natürlich haben sie diesen billigen Trick durchschaut.

Lassen Sie mich eines ganz unabhängig von diesem Antrag sagen: Die Rettungskräfte, egal ob DRK, THW, die Feuerwehren oder sonstige Hilfsorganisationen, werden niemals - ich wiederhole: niemals - mit Faschisten zusammenarbeiten.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der CDU-Fraktion. Herr Kollege Alexander Wille!

(Beifall bei der CDU)

Alexander Wille (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben heute vielfach zum Thema Feuerwehr debattiert, diskutiert, Meinungen ausgetauscht und verschiedene Punkte beleuchtet. Es ist

gut, dass wir uns heute so viel Zeit für die Feuerwehren im Land genommen haben. Denn es gibt wirklich genug Probleme, die zu lösen sind.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir debattieren heute über ein äußerst wichtiges Thema, das nicht nur die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger betrifft; wir sprechen auch und vor allem über diejenigen, die sich jeden Tag in den Dienst der Gesellschaft stellen: die Männer und Frauen in unseren Feuerwehren.

Diese Männer und Frauen in unseren Feuerwehren müssen solide, umfassend und bedarfsgerecht ausgebildet werden. Hier stehen wir in Niedersachsen unverändert vor einem gewaltigen Problem, das dringend angegangen werden muss, nämlich wieder eine verlässliche und bedarfsgerechte Ausbildung sicherzustellen. Ohne Ausbildung geht es nicht.

Wir als CDU-Landtagsfraktion haben bereits in der 10. Sitzung des Landtages am 23. Februar dieses Jahres diese enormen Probleme im Rahmen einer Dringlichen Anfrage zur Sprache gebracht. Wir haben an diesem Tag in diesem Hause über die mehr als problematische Ausbildungsversorgung durch das Niedersächsische Landesamt für Brand- und Katastrophenschutz debattiert.

Wir haben gemeinsam festgestellt, dass im NLBK in einem erheblichen Umfang Dozenten fehlen und ein dringend benötigter Personalaufwuchs per saldo nicht gegeben ist. Wir haben gemeinsam festgestellt, dass es noch einen erheblichen Nachholbedarf an Lehrgängen im NLBK gibt, der auch durch die Einschränkungen während der Corona-Pandemie entstanden ist.

Was den dringend benötigten Bedarf an Dozenten im NLBK anbelangt, muss ich Ihnen die mehr als schlechte Nachricht überbringen, dass sich alleine vom 1. Januar dieses Jahres bis zum heutigen Tage weitere fünf Dozenten vom NLBK verabschiedet haben und gegangen sind.

Ich will heute in meinem Redebeitrag beim Thema Ausbildung bleiben und darauf verzichten, die vielfältigen weiteren Probleme des NLBK hier noch einmal vorzustellen.

Aber nun, liebe Kolleginnen und Kollegen, werden die Feuerwehren in Niedersachsen vor die nächste höchst problematische Herausforderung gestellt: Die Truppausbildung soll weg vom NLBK, hin zu den Kommunen und ihren Feuerwehren im Land verlagert werden - einfach so, unverzüglich, zum 1. Januar 2024, also in wenigen Monaten.

Jetzt will ich nicht behaupten, dass langjährig bewährte Strukturen einer Ausbildung nicht auch einmal evaluiert und auf Verbesserungspotenziale abgeklopft werden können. Vielleicht können auch neue Dinge hinzugefügt werden. Alles in Ordnung! Aber wie und mit welchen Mitteln? Diese große Frage steht immer noch ungeklärt im Raum.

(Beifall bei der CDU)

Sehr verehrte Frau Innenministerin Behrens - - - Leider ist sie nicht da. Herr Kollege Philippi, jetzt müssen Sie als Stellvertreter herhalten. Tut mir sehr leid!

Die damit verbundenen Probleme habe ich Ihnen und den Kolleginnen und Kollegen in diesem Hause im Rahmen der wohl eher als Feierstunde geplanten Aktuellen Stunde der SPD zur Stationierung zweier Löschflugzeuge in Niedersachsen am 22. Juni dieses Jahres von dieser Stelle aus vorgebracht.

Eine Auflösung der Friktionen bei der Ausbildung von Feuerwehrfrauen und -männern durch das MI ist bisher nicht im Ansatz erkennbar. Das genaue Gegenteil ist der Fall. Spreche ich mit Feuerwehren im Lande, höre ich regelmäßig, dass wohl nicht unerhebliche Teile der Feuerwehren nicht ausreichend informiert und vorbereitet sind, um ab dem 1. Januar, also in wenigen Monaten, die unfreiwillig übertragene Truppausbildung zu übernehmen und sicherzustellen. In vielen Gesprächen, die ich und meine Fraktionskolleginnen und -kollegen mit Feuerwehren vor Ort geführt haben, klingen eher Ratlosigkeit, Frust und Enttäuschung durch.

Das Ressort von Frau Behrens trägt die grundsätzliche Verantwortung und Zuständigkeit für einen verlässlich funktionierenden Brandschutz in Niedersachsen und die qualifizierte Ausbildung der Kameradinnen und Kameraden in unseren Feuerwehren. Im Innenministerium ist die Entscheidung gefallen, die Truppausbildung in der beschriebenen Form zu verändern. Dort ist in den letzten Monaten versäumt worden, die aufgetretenen Probleme zu lösen.

Ich wiederhole, was ich Frau Ministerin Behrens bereits am 22. Juni gesagt habe: Kommunizieren Sie besser! Nehmen Sie die betroffenen Kameradinnen und Kameraden in den Feuerwehren besser mit!

Der Ministerin stehen mit dem Niedersächsischen Landesfeuerwehrverband unter der Führung seines Präsidenten Olaf Kapke hochmotivierte und hochqualifizierte Fachleute zur Seite, die sich nun wirklich nach der Decke strecken, um die beabsichtigten

Veränderungen in der Truppausbildung zu einem Erfolg zu führen.

Diese zuverlässige Unterstützung zeigt und liefert der Landesfeuerwehrverband von Anbeginn der Planung bis zum heutigen Tage. Auch ich habe der Ministerin für die CDU-Landtagsfraktion bei dieser Gelegenheit die Hand ausgestreckt und Unterstützung in dieser Sache angeboten.

Wenn Sie aber diese wichtige Aufgabe nun nicht unverzüglich anpacken, wird Ihnen weiter die Zeit davonlaufen, und unseren Feuerwehren wird eine Ausbildungsmisere bevorstehen, wie wir sie in Niedersachsen noch nicht gekannt haben.

Die CDU-Landtagsfraktion wird nicht müde werden, immer wieder auf die Probleme bei der Sicherstellung der Ausbildung für unsere Feuerwehren in Niedersachsen hinzuweisen. Solange Frau Ministerin Behrens die geschilderten Probleme nicht abgestellt hat, sage ich Ihnen zu, dass ich bei jeder sich bietenden Gelegenheit hier im Hohen Hause erneut vortragen werde.

(Beifall bei der CDU)

Bevor ich nun zum Ende komme, will ich noch einen Vorgang in der jüngsten Sitzung des Innenausschusses ansprechen. Das klang hier und da im Laufe des Tages ja auch schon an. Nach einer durchaus bewegten Debatte, wie man den bestehenden und drohenden Problemen in der Ausbildung unserer Feuerwehrkräfte am besten begegnen könne, wurde der Wunsch formuliert, in einer kommenden Sitzung des Innenausschusses Fachleute und Betroffene aus den niedersächsischen Feuerwehren einzuladen und anzuhören, damit wir uns hier im Parlament gemeinsam ein präziseres Bild der Herausforderungen und Nöte unserer Feuerwehren verschaffen können.

Dann geschah etwas, was ich mir vorab nicht hätte vorstellen können. Die rot-grüne Mehrheit im Innenausschuss hat sich verweigert, Betroffene und Fachleute aus den Feuerwehren einzuladen und anzuhören.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bin selten um einen Satz verlegen, aber dieses Verständnis von parlamentarischer Arbeit hat mich dann doch kurzzeitig sprachlos gemacht.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Um all dies einmal in ein Bild zu setzen, könnte man sagen, die Innenministerin steht bei der Lösung der Ausbildungsprobleme der Feuerwehren auf dem

Schlauch, und die rot-grüne Mehrheit im Innenausschuss stellt den Feuerwehren sprichwörtlich den Stuhl vor die Tür.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Kollege Wille, es gibt eine Meldung zu einer Zwischenfrage, vom Kollegen Saade.

Alexander Wille (CDU):

In dieser Situation nicht. - Ich komme zum Ende.

Das war doch sicherlich keine Sternstunde in der Arbeit einer zupackenden Landesregierung.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und vereinzelt Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Zu Ihrer Rede, Herr Kollege Wille, gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Watermann.

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das mag ja bei Ihnen noch nicht so durchgedrungen sein, aber die SPD-Fraktion stimmt niemals für einen Antrag der AfD-Fraktion. Sie haben einem Antrag einer AfD-Fraktion zugestimmt. Wie Sie mit Ihren Brandmauern umgehen, ist Ihnen überlassen. Wie wir mit unseren Brandmauern umgehen, ist uns überlassen.

Das sage ich ganz deutlich: Genauso wenig werde ich akzeptieren, dass man hier den Landesfeuerwehrverband in dieser Art und Weise bloßstellt oder versucht, ihn bloßzustellen; denn ich habe viel Respekt vor dessen Tätigkeit. Sie können sicher sein, dass die Probleme angekommen sind und dass die Ministerin selbst auch mit Kreisfeuerwehren im Gespräch ist, so wie auch wir.

Sie müssen entscheiden, wie Sie mit den demokratischen Gepflogenheiten umgehen. Wir haben da ganz klare Grundsätze.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Kollege Wille, möchten Sie antworten?

(Zuruf von der AfD: Waschechter Demokrat! - Ulrich Watermann [SPD]: Mit Faschisten mache ich nichts!)

Alexander Wille (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Watermann, es ging hier nicht einfach um den Antrag der AfD, es ging hier um das Grundsätzliche.

Sie sind nicht auf die Diskussion im Innenausschuss eingegangen. Sie haben im Innenausschuss nämlich argumentiert, man höre dort die Basis nicht an, man würde nur mit den Verbandsvertretern reden. Da sei die Fachexpertise, und alles andere werde abgelehnt. Exakt das war Ihre Argumentation.

(Beifall bei der CDU - Zurufe von der CDU und der AfD: Ah!)

Wir haben aber im Juni im Innenausschuss gerade mit den Landräten und Bürgermeistern in Sachen Migration gesprochen. Wir waren uns einig und haben gesagt, wir müssen mit den Praktikern an der Basis und mit den Vertretern der Kommunen sprechen. Gleiches muss und kann doch in dieser schwierigen Lage auch für die Feuerwehren in den Kreisfeuerwehrverbänden gelten! Dem haben Sie sich verweigert.

Also sagen Sie die volle Wahrheit, wie es in der letzten Ausschusssitzung gewesen ist, und machen Sie nicht diesen Bogen, wie Sie ihn hier gerade gezogen haben!

Wir wollen mit den Menschen vor Ort in Kontakt bleiben und sprechen, und wir klammern sie nicht von vornherein aus, wie Sie es getan haben.

(Beifall bei der CDU und bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung liegt aus der SPD-Fraktion vor. Der Kollege Rüdiger Kauroff hat nun das Wort.

Rüdiger Kauroff (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich könnte meinen Wortbeitrag von heute Morgen einfach wiederholen, denn inhaltlich hat sich in der Zwischenzeit nicht allzu viel geändert.

Die AfD fordert in ihrem Antrag vier Punkte. Nach dem, was ich in der schriftlichen Stellungnahme des Innenministeriums gelesen habe - das habe ich Ihnen in der Ausschusssitzung auch schon gesagt -, finde ich, dass diese vier Punkte ausreichend und genügend geklärt sind und man theoretisch zu

Ihrem Antrag sagen könnte: Der ist durch Regierungshandeln erledigt. Den brauchen wir eigentlich nicht mehr, weil die Sachen laufen.

Dann hat man in der Ausschusssitzung noch aufgesattelt, dass man eine Anhörung machen will, weil sich, hieß es, fast alle Kreisfeuerwehrverbände in Niedersachsen nicht richtig informiert fühlen. Auch das habe ich bereits ausführlich beschrieben. Wir sind viel bei den Feuerwehren unterwegs. Wir sind im Juni eine ganze Woche durch Niedersachsen gefahren, kreuz und quer, haben die Feuerwehren besucht. Na, klar haben uns die Kreisfeuerwehrverbände, mit denen wir vor Ort gesprochen haben, auch gesagt: Wie ist es denn mit der Ausbildung? Und eigentlich wollen wir auch die neuen Uniformen nicht. Was ist denn mit dem Brandschutzgesetz?

Wir haben genau diese Punkte mit allen Kreisfeuerwehrbereitschaften - in einer Woche haben wir eine ganze Menge geschafft - besprochen. Wir haben auch zu dem Lehrgang, was ich Ihnen heute Morgen gesagt habe, erklärt: Wir brauchen die Kapazität an den NLBK-Standorten, um die Führungslehrgänge, die wir für die Ortsbrandmeister brauchen, durchführen zu können.

(Vereinzelt Beifall bei der SPD)

Deswegen wird es die Truppführerausbildung an den Landesfeuerwehrschulen nicht mehr geben, weil wir das letzte Bundesland sind, was diese Lehrgänge noch an der Schule macht. Ich habe Ihnen heute Morgen erklärt, warum es diese Notwendigkeit gibt. Diese Notwendigkeit brauchen wir. Wir kriegen sonst die Führungslehrgänge nicht erledigt. Ich möchte nicht daran denken, dass wir gewählte Ortsbrandmeister haben könnten, die wir nicht mit den Lehrgängen versorgen können, damit sie die Ortsfeuerwehr entsprechend vernünftig und richtig führen können.

Ich muss allerdings sagen, das, was Sie in der Ausschusssitzung aufgesattelt haben, hörte sich so in der Art an: Wir müssen jetzt den Präsidenten des Landesfeuerwehrverbandes hierherholen, und dann setzen wir auf die gegenüberliegende Seite die Vorsitzenden von der Kreisfeuerwehrbereitschaft und müssen erst einmal klären, warum denn die Kommunikation zwischen dem Landesfeuerwehrverband und den niedersächsischen Kreisfeuerwehrverbänden nicht funktioniert.

Die Gegenfrage, die ich dazu habe: Wenn es in der Wirtschaft Probleme gibt, ist es dann auch so, dass wir alle Handwerkskammern, wenn sie Probleme

mit ihren Betrieben haben, einladen, weil wir als Politik regeln müssen, wie die Kommunikation zwischen diesen Bereichen läuft? Aus meiner Sicht hörte sich das so an, als wenn Sie den Landesfeuerwehrverband in eine Art Tribunal zwingen wollten. Dagegen haben wir uns gewehrt und gesagt, dass wir das nicht machen.

Ich bin - auch das habe ich heute Morgen gesagt - fast jede Woche bei Feuerwehren in ganz Niedersachsen unterwegs und diskutiere mit denen genau diese Punkte und stelle fest, dass gerade diese Truppführergeschichte die Ortsfeuerwehren vor Ort unheimlich stark belastet, weil es sich verändert. Wenn wir nach 70 Jahren einen Zopf abschneiden wollen, weil wir, wie gesagt, diese Kapazitäten für etwas anderes brauchen, dann ist es doch selbstverständlich, dass das für die Feuerwehrkameraden ungewohnt ist.

Ich höre immer, wir müssen alles rechtzeitig bereitstellen. Die Ausbildungsmodule werden durch das NLBK zur Verfügung gestellt. Ich bin im Oldenburger Bereich unterwegs gewesen und habe mit dem Oldenburgischen Feuerwehrverband gesprochen. Er hat mir bestätigt, dass er die Zugangsdaten hat, um an diese Module zu kommen. Wie weit die Wege sind, wenn sie von dem NLBK zur Verfügung gestellt worden sind, damit sie dann über die Kreisausbildungsleiter zu den Kommunen, zu den Stadtausbildungsleitern kommen, kann ich nicht beurteilen, und da will ich mich auch nicht reinhängen. Das wird sich finden.

Wir haben heute Morgen auch darüber gesprochen, dass bei der Truppmannausbildung bereits 80 % vor Ort bei den Kommunen und bei den Landkreisen gemacht wird, und dass es sich lediglich um 20 % handelt, die für die Truppführerausbildung noch angehängt werden müssen. Dann haben die Ausbilder, das sind geschulte Feuerwehrleute, vier Monate Zeit; denn die Module sind seit zwei Wochen bekannt. Sie haben somit September, Oktober, November und Dezember Zeit, sich mit diesen 20 % zu beschäftigen, die sie in ihr bisheriges Ausbildungsprogramm noch einbauen müssen.

Ich behaupte einfach an dieser Stelle: Unsere Ausbilder in den Feuerwehren sind nicht blöd; das können die in diesen vier Monaten durchaus ganz locker schaffen. Deswegen sehe ich dieser Geschichte, was das angeht, eigentlich gelassen entgegen. Wir werden das hinkriegen.

Aber ich werde auch weiterhin zu den Feuerwehren fahren und vor Ort mit den Mannschaften darüber sprechen, wie sie das angehen können und wollen.

(Alexander Wille [CDU]: Darüber hätten wir im Ausschuss reden können!)

Und ich werde von meiner Seite aus versuchen, die Widerstände, die es gibt, abzubauen - so, wie ich es in vielen anderen Gesprächen auch schon gemacht habe. Dann wird das aus meiner Sicht mit Unterstützung auch des NLBK sicherlich vernünftig laufen.

Bevor ich es vergesse, weil wir ja über den Antrag der AfD abstimmen: Die SPD wird diesem Antrag nicht zustimmen.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Herr Kuroff, zu Ihrem Redebeitrag gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Marzischewski-Drewes. Bitte schön!

(Beifall bei der AfD)

Stefan Marzischewski-Drewes (AfD):

Sehr geehrter Herr Kollege Kuroff, mein Vorredner Herr Wille hat es auch gerade in einem Zuruf gesagt: Über all das hätten wir im Ausschuss reden können. - Recht haben Sie, Herr Wille! Genau dafür ist eine Ausschusssitzung da. Dafür ist eine Anhörung da - miteinander zu reden und zu sprechen. Sie haben diese Chance verstreichen lassen - wieder verstreichen lassen. Wieder geht Zeit ins Land, ohne dass es eine praktikable Lösung für die Feuerwehren vor Ort gibt. Das ist schade.

Und Sie, Herr Watermann:

(Ulrich Watermann [SPD]: Die Kurzintervention muss sich auf Herrn Kuroff beziehen!)

Ich danke Ihnen dafür, dass Sie sich heute die Maske vom Gesicht gerissen haben, sodass jeder erkennt, dass Sie ein Antidemokrat sind.

(Zurufe von der SPD: Oh!)

Menschen nicht zu Wort kommen zu lassen, nicht zuzuhören, nicht aussprechen zu lassen,

(Wiard Siebels [SPD]: Mimimi! - Weitere Zurufe von der SPD - Glocke des Präsidenten)

ist antidemokratisch. Sie haben das hier Gott sei Dank zu Protokoll gegeben. Wir von der AfD sind Gott sei Dank anders. Wir stärken die Demokratie. Wir sprechen mit jedem.

Danke.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Kollege Kuroff, möchten Sie antworten?

(Rüdiger Kuroff [SPD]: Lieber nicht!)

- Er möchte nicht antworten. Insofern liegen mir - - -

Ulrich Watermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auf eine Kurzintervention darf immer die Fraktion antworten, die angesprochen wurde. Weil Sie bei der Kurzintervention nicht nur Herrn Kuroff, sondern auch mich angesprochen haben, werde ich Ihnen was dazu sagen.

Sie dürfen jederzeit alles reden und äußern. Sie werden von mir niemals eine Gegenmauer dazu kriegen. Aber Sie haben keinen Anspruch darauf, dass ich durch mein Abstimmverhalten Ihren Anträgen zustimme - ob es Geschäftsordnungsanträge sind, ob es Anhörungsanträge sind oder ob es um den Sachantrag geht. So weit geht es mit der Demokratie nicht, dass ich Faschisten auch noch meine Stimme geben muss.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN - Zuruf von der AfD: Das ist jetzt kein Ordnungsruf?)

Mit mir gibt es für den Abbruch für Deutschland keine Unterstützung.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir treten sodann in die Abstimmung ein.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der AfD in der Drucksache 19/1398 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der SPD, von Bündnis 90/Die Grünen und der CDU. Gegenprobe! - Das ist die Fraktion der AfD. Enthaltungen? - Sehe ich nicht. Insofern wurde der Beschlussempfehlung gefolgt, und der Antrag wurde abgelehnt.

Wir kommen zu:

Tagesordnungspunkt 30:

Abschließende Beratung

Bundesprogramm „Sprach-Kitas: Weil Sprache der Schlüssel zur Welt ist“ fortsetzen - Antrag der Fraktion der CDU - Drs. 19/45 - Beschlussempfehlung des Kultusausschusses - Drs. 19/2242

Der Ausschuss empfiehlt Ihnen, den Antrag abzulehnen. Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen.

Wir treten in die Beratung ein. Das Wort hat die Kollegin Anna Bauseneick. Bitte schön!

(Beifall bei der CDU)

Anna Bauseneick (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Sprachförderbedarf bei Kindern steigt. Für uns als CDU ist das nicht akzeptabel. Eine bessere frühkindliche Bildung ist machbar.

(Beifall bei der CDU)

Je früher die sprachliche Bildung beginnt, desto wirksamer ist sie. In den Sprach-Kitas wird eine ganz wichtige Arbeit geleistet für sprachliche Bildung, Integration und Chancengleichheit. Sprache ist der Schlüssel zur Welt - hinter dieser Aussage stehen wir als CDU.

Was aber ist mit Rot-Grün? Dafür müssen wir einen Blick zurück werfen. Ganz passend dazu die Passage im Koalitionsvertrag der Ampel: Sie wollte das Programm „Sprach-Kitas“ weiterentwickeln und verstetigen - damals. Leider kam dann der immer noch anhaltende Ampel-Ausfall im Bund, woraufhin das Niedersächsische Kultusministerium hoffnungsvoll verkündete, dass klar sei, dass die Zukunft der Sprach-Kitas gesichert wird. Was für eine positive Nachricht gleich zu Beginn der Legislaturperiode von Rot-Grün!

(Volker Bajus [GRÜNE]: Super Ministerium! Super Rot-Grün!)

Anschließend verfielen Sie jedoch in eine gewisse Winterruhe. Das am 14. November 2022 noch angekündigte „Aufatmen“ in den Einrichtungen blieb aus. Genau wie auf der Bundesebene weckte Sie die CDU auf. Erst erinnernd mit Anfragen, und dann folgend mit einem Antrag. Im Sommer dann der Aufschlag der Landesregierung: eine viel zu späte Richtlinie als Übergangslösung. Mit Blick auf das Ergebnis bleibt jedoch unbeantwortet: Wie geht es

weiter? Wird es in zwei Jahren wieder ein Zittern und Bangen geben?

In einer Pressemitteilung vom November letzten Jahres hat die Kultusministerin gesagt: „Das Land Niedersachsen bekennt sich zur dauerhaften Sicherung der Sprach-Kitas.“ Dies sei sogar „absoluter Konsens“ innerhalb der Landesregierung. Aus unserem Sprachverständnis heraus bedeutet „dauerhaft“ jedenfalls nicht eine Regelung über lediglich zwei Jahre und auch keine Übergangslösung. Damit bietet die Richtlinie keinerlei Planbarkeit für die Einrichtungen, die sie für ihre wertvolle Arbeit verdient hätten.

Eins sage ich auch ganz deutlich: Dies künftig pauschal an die örtlichen Träger abzugeben, stellt für uns kein adäquates Konzept des Landes dar.

(Beifall bei der CDU)

In Zeiten ausfallender Randzeiten, hohen Krankstands, fehlender Kita-Plätze und des wissenschaftlichen Belegs dafür, dass Grundkompetenzen nicht mehr ausreichend vermittelt werden, haben Sie durch Ihre zu lange Untätigkeit dafür gesorgt, dass die Wertschätzung hinsichtlich dieses Themas nicht ausreichend vermittelt wurde. Viele Fachkräfte haben sich inzwischen etwas anderes gesucht. Bereits im Januar hatten wir fast 10 % dieser Fachkräfte für die Sprach-Kitas verloren.

Weitere Fragen stellen sich: Ist der rot-grüne Konsens zur dauerhaften Sicherung der Sprach-Kitas bereits nach wenigen Monaten verpufft? Oder hat man sich auf die bloße Einhaltung der Versprechungen aus Wahlkampf und Koalitionsvertrag verständigt, ohne aktuelle Probleme aufzunehmen? Im Koalitionsvertrag ist lediglich davon die Rede, dass man die Sprach-Kitas „ermöglichen“ will und sich daher auf Bundesebene für eine „Sicherstellung der Finanzierung“ einsetzen möchte.

Diese Fragen seien uns an dieser Stelle gestattet - ohne konkrete Ideen von Rot-Grün auf Tagesordnungen ist nämlich völlig unklar, welche Ziele von dieser Koalition angesteuert werden -: Was verbirgt sich hinter „Niedersachsen endlich besser machen!“ und „Das Land in guten Händen“?

Frau Kultusministerin Hamburg, Sie haben so recht mit Ihren Worten: „Jede Vorleseminute ist daher gut investiert für einen positiven Verlauf der Kindheitsentwicklung und der Bildungsbiografie.“ Mit unserem Antrag hätten Sie ein Ziel; denn er sieht die Finanzierung durch den Bund als Möglichkeit vor - genau wie nun von Rot-Grün geäußert. Jedoch rückt er die Planungssicherheit für alle Beteiligten als

übergeordnetes Ziel und damit die Bildung der Kinder in den Fokus.

Wir wollen kein erneutes Bangen für diese wertvollen Fachkräfte und auch nicht für die Fachkräfte von morgen.

Wenn Ihr Kind einen Bücherrucksack mit nach Hause bekommt, wird Ihnen direkt vor Augen geführt, dass das Lesen von Büchern keine Selbstverständlichkeit ist und die Arbeit der Sprach-Kitas über die Einrichtung hinaus ihre Wirkung entfaltet. Diese wertvolle Arbeit hat unsere Wertschätzung verdient, durch Planbarkeit und finanzielle Ausstattung.

(Beifall bei der CDU)

Gehen Sie vor Ort in die Einrichtungen! Gehen Sie in die Unternehmen! Sprechen Sie mit den Bürgerinnen und Bürgern! Sie werden bestätigt bekommen, dass die frühkindliche Bildung der Schlüssel für gleiche Bildungschancen ist und es der falsche Ort ist, um Unsicherheit zu streuen und Mittel zu streichen.

(Kirsikka Lansmann [SPD]: Sie streuen hier Unsicherheit!)

Wir müssen in die Bildung unserer Kinder vernünftig investieren, frei von Ideologien, und das erfordert eine klare und engagierte Herangehensweise. Der von uns angeregte Kita-Gipfel dieses Jahr hätte ein Aufschlag sein können, für die Landesregierung. Doch wurde dieser als reiner Gesprächskreis gewertet. Erst vor der Sommerpause haben wir Ihnen mit unserem Gesetzentwurf zur Änderung des NKiTaG die erneute Möglichkeit gegeben, die frühkindliche Bildung anzugehen. Doch anstatt eigene Ideen einzubringen, haben Sie pauschal sämtliche Anhörungen abgelehnt. Damit akzeptieren Sie den realen Ausfall der Betreuung und Gruppenschließungen an den Kitas.

Nehmen Sie unsere Anträge in Ihre Einrichtungen vor Ort mit, die Gesetzentwürfe gerne auch, und halten Sie nicht nur Gesprächskreise ab, sondern lassen Sie endlich Taten folgen!

(Beifall bei der CDU)

Ohne diese werden Sie auch unserer Wirtschaft in Niedersachsen keinen Gefallen tun. Die Kinder von heute sind nämlich die Fachkräfte von morgen.

Unser Antrag hat sich nicht erledigt, und er ist auch nicht überholt, sondern er zeigt ganz klar: Eine bessere frühkindliche Bildung ist machbar.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Vielen Dank, Frau Bauseneick. - Die nächste Wortmeldung liegt aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor, und zwar von Frau Kollegin Rashmi Grashorn. Bitte schön!

Rashmi Grashorn (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleg*innen und Gäste! Machen wir es doch kurz, denn eigentlich ist alles erledigt.

(Christian Fühner [CDU]: Nein!)

Das Kultusministerium setzt die Forderungen, die in diesem Antrag gestellt wurden, bereits aktiv um.

(Volker Bajus [GRÜNE]: So ist das!)

Wir sind uns alle einig, wie wichtig die frühkindliche Bildung für die Entwicklung unserer Kinder ist, insbesondere für Kinder mit sprachlichem Unterstützungsbedarf und für diejenigen, die pandemiebedingte Lernrückstände haben.

Die Sprach-Kitas haben - das zeigen die positiven Rückmeldungen und Erfahrungswerte - einen entscheidenden Beitrag zur Verbesserung der vorschulischen Fähigkeiten geleistet.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Unsere Kultusministerin Hamburg hat reagiert und als eine ihrer ersten Amtshandlungen die Lücke, die durch die ausgelaufene Bundesrichtlinie entstanden ist, im Interesse unserer Jüngsten geschlossen. Vielen Dank noch mal dafür.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Jetzt gibt es wieder eine Perspektive.

(Anna Bauseneick [CDU]: Ach so!)

Das gibt uns, den Fachkräften und den Kommunen Zeit, weiter zu planen, und ist eine wesentliche Verlängerung. Außerdem gibt es uns die Möglichkeit, unsere Energien und Bemühungen auf weitere relevante Aspekte in der frühkindlichen Bildung zu lenken, beispielsweise auf die Gewinnung von Fachkräften. Sie wissen selbst, dieses Thema müssen wir dringend angehen.

In Anbetracht dessen ist es wichtig, die bereits unternommenen Anstrengungen unserer Kultusministerin und der Landesregierung anzuerkennen und zu unterstützen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Sie können sich sicher sein, dass wir auch weiterhin den Themen Bildung und Entwicklung unserer Kinder das volle Augenmerk widmen werden und dass Sprache natürlich weiterhin der Schlüssel zur Welt und zur gesellschaftlichen Teilhabe bleibt.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Daher komme ich zum Beginn meiner Rede zurück.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Kollegin Grashorn, eine Zwischenfrage?

(Anna Bauseneick [CDU]: Ja!)

Rashmi Grashorn (GRÜNE):

Nein, danke.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Sie möchte nicht. Keine Zwischenfrage zugelassen.

Rashmi Grashorn (GRÜNE):

Wir sehen den Inhalt des Antrags durch Regierungshandeln als erledigt an und werden diesen entsprechend ablehnen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung kommt aus der SPD-Fraktion, von der Kollegin Corinna Lange. Bitte schön!

(Beifall bei der SPD)

Corinna Lange (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit der Antragstellung der CDU-Fraktion vom 22. November 2022 mit dem Titel „Bundesprogramm ‚Sprach-Kitas: Weil Sprache der Schlüssel zur Welt ist‘ fortsetzen“ ist nun einige Zeit vergangen. Zwischenzeitlich hatten wir mehrere Unterrichtungen im Kultusausschuss durch die Landesregierung, die wirklich sehr ausführlich waren. Vielen Dank dafür.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Schon als im Juli 2022 die Bundesfamilienministerin Lisa Paus über das geplante Ende des bis dahin sehr erfolgreichen Bundesprogramms „Sprach-Kitas: Weil Sprache der Schlüssel zur Welt ist“ informiert hat, kommentierte der damalige Niedersächsische Kultusminister Grant Hendrik Tonne diesen Beschluss als das völlig falsche Signal. Und auch meine persönliche Meinung ist - da bin ich ganz bei Ihnen, Frau Bauseneick -: In Zeiten des massiven Fachkräftemangels in den Einrichtungen, der angespannten Situation in den Kitas, immer neuen Herausforderungen und ausgebrannten Fachkräfte ist die Beendigung des Programms „Sprach-Kitas“ das völlig falsche Zeichen aus Berlin.

(Christian Fühner [CDU]: Ja, sehr gut!)

Zusätzlich ist uns allen klar: Die Folgen des Ukrainekrieges und der Corona-Pandemie machen es noch notwendiger, sozial benachteiligte Kinder auch sprachlich fördern zu können.

Das entsprechende Bundesprogramm lief dann auf großen Druck der Länder Ende des Jahres 2022 nicht aus, sondern wurde um ein halbes Jahr bis Ende Juni 2023 verlängert und bis zu diesem Zeitpunkt aus Bundesmitteln finanziert. Hier möchte ich unserer Kultusministerin Julia Hamburg noch mal ganz herzlich Danke sagen, die sich gemeinsam mit den anderen Ländern für dieses Programm so stark gemacht hat in Berlin.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Immerhin betraf das Programm „Sprach-Kitas“ bis zu diesem Zeitpunkt bei uns in Niedersachsen 700 Fachkraftstellen in den Einrichtungen und rund 60 Stellen für die Fachberatung. Das Land Niedersachsen hat dann dafür gesorgt, dass die Sprach-Kitas auch über diesen Zeitpunkt hinaus finanziert werden konnten. Die Verträge der Fachkräfte und der Fachberatung konnten so zu einem großen Teil erhalten bleiben.

In diesem Jahr werden 12 Millionen Euro aus dem zweiten Nachtragshaushalt für die Fortsetzung der Förderung von Sprach-Kitas verwendet, und damit hat die Landesregierung auf den Wegfall der hierfür bereits vorgesehenen Bundesmittel ab Mitte 2023 reagiert. Um die Förderung auch über das Jahr 2023 hinaus abzusichern, enthält der Beschluss der

Landesregierung außerdem Verpflichtungsermächtigungen in Höhe von 38 Millionen Euro für die Jahre 2024 und 2025.

Aber wie geht's nun weiter? - Mit der neuen Richtlinie Sprach-Kitas ersetzt das Land das am 30. Juni 2023 ausgelaufene Bundesprogramm. So ermöglichen wir rückwirkend zum 1. Juli 2023 eine Förderung für zwei weitere Kindergartenjahre. Über diese neue Richtlinie wird die Weiterfinanzierung derjenigen Stellen ermöglicht, für die bis zum 30. Juni 2023 eine Förderung nach dem Bundesprogramm bewilligt wurde.

Das Ziel bleibt also. So unterstützen wir die Kitas auch weiterhin dabei, vor allem diejenigen Kinder, deren Familiensprache nicht Deutsch ist und die einen besonderen Sprachförderbedarf haben, zu fördern.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Kollegin Lange, es gibt eine Zwischenfrage der Kollegin Bauseneick. Lassen Sie die zu?

Corinna Lange (SPD):

Ja, gerne.

Vizepräsident Marcus Bosse:

Bitte schön!

Anna Bauseneick (CDU):

Vielen Dank für die Zulassung der Zwischenfrage. Was das neue Konzept anbelangt: Wie und an welchem Punkt werden die örtlichen Träger eingebunden, und was kommt auf die örtlichen Träger zu?

Corinna Lange (SPD):

Meinen Sie jetzt nach 2025?

Anna Bauseneick (CDU):

Es muss ja jetzt, während der Zeit, angegangen werden.

Corinna Lange (SPD):

Das haben wir tatsächlich schon in der Unterrichtung im Ausschuss vermittelt bekommen, dass entweder über den Bund weiterfinanziert wird, wenn er die Möglichkeiten im Qualitätsgesetz bietet, oder aber über den § 31.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Ich möchte aber auch sagen, Sprachbildung und -förderung liegt in der DNA der Fachkräfte unserer Kindertagesstätten. Sie macht schon heute einen hohen Anteil an der Ausbildung gut qualifizierter Fach- und Assistenzkräfte in Niedersachsen aus. Der Bildungsauftrag für Sprachbildung und Sprachförderung ist für Niedersachsen im NKiTaG geregelt und auch im niedersächsischen Orientierungsplan sehr detailliert konkretisiert. Das ist wichtiger denn je für alle Kinder in Niedersachsen.

Ich komme zurück zum Antrag der CDU. Da habe ich die gleiche Meinung wie meine Vorrednerin der Grünen-Fraktion, Rashmi Grashorn. Meine Fraktion sieht die in dem Antrag aufgeführten Punkte als durch Regierungshandeln erledigt an.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, fest steht, die Sprachförderung in den Kitas wird auch weiter unterstützt. Damit bleibt eine ganz wichtige Säule der frühkindlichen Sprachförderung in Niedersachsen erhalten.

Danke.

(Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Die nächste Wortmeldung kommt von der Fraktion der AfD. Kollege Harm Rykena!

(Vereinzelt Beifall bei der AfD)

Harm Rykena (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident. - Sehr geehrte Damen und Herren! Grüne und SPD sind durch ihre verantwortungslose Zuwanderungspolitik schuld an dem hohen Druck, unter dem unsere Kitas und Schulen stehen.

(Zuruf von der CDU: Eieieieiei!)

Die Zahl der Kinder, die dem Schulunterricht nicht folgen können, wächst von Jahr zu Jahr. Es fehlt an grundlegendsten Kenntnissen der deutschen Sprache. Das Ergebnis sehen wir heute jeden Tag. Nachweislich verlässt fast ein Viertel der niedersächsischen Schüler die Grundschule, ohne die Mindeststandards im Lesen und Schreiben erreicht zu haben. Zum Vergleich: Diese Standards erreichten die Schüler früher am Ende der zweiten Klasse. Sonst wurden sie nicht mal in die dritte Klasse versetzt. - Heute wechseln sie trotzdem fast alle in die Klasse 5 der weiterführenden Schulen.

Die Schulen, ohnehin überlastet durch Integrations- und Inklusionsaufgaben und gebeutelt durch anhaltenden Lehrermangel, können das Problem nicht mehr lösen. Also muss dort angesetzt werden, wo es noch geht, nämlich vorher an den Kitas. Genau dafür wurde im Januar 2016 das Bundesprogramm „Sprach-Kitas: Weil Sprache der Schlüssel zur Welt ist“ aufgesetzt. Wie gesagt, verantwortlich für diese immer weiter ausufernde Bildungskatastrophe sind in erster Linie Grüne und SPD, und ausgerechnet diese Parteien ließen in der Ampel Ende des vorigen Jahres das Programm der Sprach-Kitas auslaufen. Ich finde, das ist eine reichlich zynische Politik.

Zum Glück hat unsere damals frisch ins Amt gekommene Kultusministerin, Frau Hamburg, umgehend erklärt: Das Programm muss fortgeführt werden. Die Kosten dafür übernimmt das Land. - Für dieses beherzte Vorgehen möchte ich die Landesregierung und insbesondere Frau Hamburg tatsächlich einmal loben.

(Zuruf: Hört, hört!)

- Ja, das war gut.

Das Land ist hier nun in der Pflicht, was ich ohne Wenn und Aber für richtig halte. Tatsächlich ist die Übernahme der Sprach-Kitas derzeit aber nur eine zeitlich beschränkte Maßnahme, wie wir eben gehört haben. Sie endet am 31. Juli 2025. Wie geht es danach weiter? - Das weiß in Wirklichkeit noch niemand. Doch es gibt erste Hinweise. Wir haben das eben auch schon wieder gehört, und im Kultusausschuss verkündete Kollegin Lansmann von der SPD, dass man sich beim Bund, also genau bei der Ampelregierung, die das Programm vor nicht einmal einem Jahr gestoppt hat, dafür einsetzen wolle, es wiederaufzunehmen.

(Zuruf von Corinna Lange [SPD])

Aber das ist doch Realsatire. So viel Hü und Hott traue ich nicht mal der SPD zu.

(Corinna Lange [SPD]: Wo ist da ein Hü und Hott?)

Was also ist in Wirklichkeit beabsichtigt? - Vieles deutet darauf hin, dass die Sprach-Kitas nach dem Auslaufen der derzeitigen Förderung den Kommunen aufs Auge gedrückt werden sollen. Das wäre aber ein Sich-aus-der-Verantwortung-Stehlen. Damit werden wir die Landesregierung nicht durchkommen lassen. Sprachbildung ist Ländersache. Die Sprach-Kitas müssen dauerhaft erhalten bleiben und damit auch in den Landeshaushalt aufge-

nommen werden. Wir werden uns den weiteren Verlauf des Projektes genau anschauen und unterstützen aus diesem Grund den Antrag der Union.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Nun hat die Landesregierung das Wort. Frau Ministerin Julia Willie Hamburg, bitte schön!

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Vielen Dank, Herr Präsident. - Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sprache ist der Schlüssel zur Welt. Dazu steht die Landesregierung uneingeschränkt. Auch die Sprachförderung in den Kitas wird von der Landesregierung weiter unterstützt und gefördert werden.

Mit Amtsantritt im November habe ich genau das deutlich gemacht. Ich habe gesagt, wir wollen die Sprach-Kitas sichern. Das haben wir in den letzten Monaten dann auch entsprechend konsequent umgesetzt, liebe Kolleginnen und Kollegen, und das ist übrigens auch sehr richtig so.

(Beifall bei den GRÜNEN und vereinzelt Beifall bei der SPD)

Es ist natürlich immer einfacher, als Opposition zu sagen: Wir lösen das mit einem Fingerschnipp, und man hätte alles schon sagen können. - Wenn Sie sich anschauen, wie umfassend Richtlinienverfahren und die Übernahme von guten Konzepten des Bundes in Landesverordnungen sind, dann wissen Sie: Das braucht eben seine Zeit. Deswegen habe ich mich stets darum bemüht, immer wieder zu betonen, dass die Sprach-Kitas damit rechnen können, dass wir ihre Arbeit nicht infrage stellen. Ich habe den Sprach-Kitas Briefe geschrieben, ich habe die Fachkräfte kontaktiert, sie darauf hingewiesen, dass wir daran arbeiten, und um Verständnis und darum gebeten, den Sprach-Kitas treu zu bleiben.

Wir haben uns an dieser Stelle um eine sehr offensive Kommunikationspolitik bemüht, weil die Zeit extrem emsig war, um diese Maßnahmen von November bis zum neuen Kita-Jahr umzusetzen. Ich würde mir wünschen, dass so etwas auch anerkannt und nicht immer zerredet wird. Die Kolleginnen und Kollegen in den Einrichtungen haben es einfach satt, immer zu hören, dass es überall einfache Lösungen gäbe und nur niemand gewillt sei, daran zu arbeiten. Es ist wichtig, dass wir zeigen, es

sind schwierige Zeiten, und wir arbeiten alle miteinander unter Hochdruck daran, die Kitas hier zu unterstützen und die Fachkräftegewinnung voranzutreiben, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Wir stellen also künftig 50 Millionen Euro zur Verfügung, um die Sprach-Kitas in den nächsten Jahren zu sichern. Ich möchte ohne Umschweife sagen, ich hätte mir auch gewünscht, wir müssten das nicht erst mal mit Förderrichtlinien tun. Natürlich ist alles, was man einfach mal eben in einem Gesetz regeln kann, einfacher. Ich war durchaus auch vor Ort im Gespräch, habe dort darüber informiert, wie unsere Verfahren sind, und habe mir die Sorgen angehört. Es gab auch viele Sorgen, dass wir das Programm des Bundes nicht eins zu eins absichern und umsetzen. Hier haben wir noch mal sehr darauf gedrungen, dass die Richtlinien das tatsächlich ermöglichen und die Informationen vor Ort ankommen. Auch die Fachebene war in intensivem Gespräch. An dieser Stelle noch mal ein herzliches Dankeschön auch dafür.

Ich möchte mich auch für das Engagement der Kolleginnen und Kollegen bedanken. Man kann tatsächlich nicht hoch genug schätzen, was hier in den Einrichtungen passiert. Insofern danke schön für das großartige Engagement.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Das Land fördert Sprachförderung auf verschiedenen Ebenen. Wir haben es gerade schon gehört. Durch § 31 fördern wir sehr gezielt die Sprachförderung und sichert damit die Richtlinien für die Sprach-Kitas ab. Klar ist, wir müssen das perspektivisch zusammenführen. Das ist das erklärte Ziel. Unser Ziel sind eine Sprachförderung und ein Kindertagesstättengesetz aus einem Guss. Aber Sie als CDU-Fraktion sind ja nun mal auch die Partei der finanzpolitischen Seriosität.

(Zuruf von der CDU: So!)

- Nicht wahr? Ja. Dann können Sie mich an dieser Stelle gerne auch mal loben. Denn wenn der Bund ankündigt, er will sich im Bereich der Kita-Qualität mit einem Qualitätsentwicklungsgesetz engagieren und hier bestimmte Maßnahmen festlegen, ist es nur recht und billig, wenn die Landesregierung darauf wartet, was der Bund zu fördern plant und vor allem, welche Voraussetzungen er dafür festlegt. Wenn ich jetzt etwas ins Gesetz schreibe und es in zwei Jahren wieder „hü oder hott“ heißt, wie wir das

gerade als Thema hatten, dann sorgen wir in den Einrichtungen für Chaos und denken das Ganze eben nicht aus einem Guss. Insofern bin ich auch verpflichtet, darauf zu warten, was der Bund macht, um tatsächlich eine Steuerung aus einem Guss vornehmen zu können, unsere Landesmittel dann auch zielgenau einsetzen zu können und auch Bundesmittel zielgenau zu nutzen.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Deswegen möchte ich Ihnen in aller Deutlichkeit sagen, liebe Kollegin Bauseneick, liebe CDU - - -

Vizepräsident Marcus Bosse:

Frau Ministerin Hamburg, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage, des Kollegen Führer.

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Ja, sehr gerne.

Christian Führer (CDU):

Frau Kultusministerin, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Da Sie ausgeführt haben, dass Sie auf den Bund warten bzw. abwarten, was der Bund in Zukunft machen wird, möchte ich Sie fragen: Für wie realistisch halten Sie es eigentlich, dass diejenigen, die das Sprach-Kita-Programm beerdigt haben, es irgendwann in zwei oder drei Jahren wieder neu auf den Schild heben?

(Beifall bei der CDU)

Julia Willie Hamburg, Kultusministerin:

Vielen Dank, Herr Führer, gibt mir das doch die Gelegenheit, auszuführen.

Zunächst einmal: Wir warten ja nicht. Wir sorgen mit Richtlinien dafür, dass die Sprach-Kitas gesichert werden. Der Bund hat aber gesagt, er macht ein Qualitätsentwicklungsgesetz, in dem er bundesweite Standards definiert und dann auch Mittel an die Länder ausschüttet, um die Kita-Qualität mitzufinanzieren. Dort heben sowohl wir Länder als auch der Bund das Thema Sprachförderung durchaus hoch aufs Tableau.

Insofern: Nein, es wird nicht das Bundesprogramm Sprach-Kita 2.0 geben, die Hoffnung habe ich nicht. Aber im Qualitätsentwicklungsgesetz wird es Mittel geben, und ich habe große Hoffnung, dass die Sprachförderung darin einen elementaren Anteil hat. Insofern ist das einfach wichtig.

Ich weiß, wie blöd es ist, wenn man in der Übergangszeit Richtlinien wählen muss, und ich hätte es mir auch anders gewünscht. Aber wenn der Bund sagt, er will dafür Voraussetzungen schaffen, dann ist es auch recht und billig, darauf zu warten und es dann sinnvoll zusammen zu denken.

Insofern möchte ich an dieser Stelle die Unannehmlichkeiten noch einmal bedauern, aber auch sagen, dass das derzeit einfach das Verfahren ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Ich kann Ihnen aber versprechen: Sobald wir an dieser Stelle Klarheit haben, werden wir schauen, wie wir mit der Sprachförderung in Niedersachsen weitermachen und wie wir sie langfristig und verlässlich aufstellen können.

In diesem Sinne freue ich mich auf die weitere Auseinandersetzung zu diesem Thema hier im Parlament.

Vielen Dank.

(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPD)

Vizepräsident Marcus Bosse:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir treten in die Abstimmung ein.

Wer der Beschlussempfehlung folgen und damit den Antrag der Fraktion der CDU in der Drucksache 19/45 ablehnen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Das sind die Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Gegenprobe! - Das sind die Fraktionen von CDU und AfD. Enthaltungen? - Liegen nicht vor. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden. Der Antrag wurde abgelehnt.

Wir nehmen jetzt einen Wechsel in der Sitzungsleitung vor, denn nun kommt es, wenn ich das richtig lese, zu einem Abstimmungs-marathon.

(Vizepräsidentin Sabine Tippelt übernimmt den Vorsitz)

Vizepräsidentin Sabine Tippelt:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich rufe auf:

Tagesordnungspunkt 31:
Abschließende Beratung

1. Wahleinspruch des Herrn O. T., Krummhörn - 2. Wahleinspruch des Herrn W. H., Neu Wulmstorf - 3. Wahleinspruch des Herrn R.-U. G., Nau-rath (Wald), des Herrn M. K., Soltau, und des

Herrn G. G., Duderstadt - 4. Wahleinspruch des Herrn Dr. A.-R. M., Frankfurt/M. - 5. Wahleinspruch des Herrn J. M., Freiburg - 6. Wahleinspruch des Herrn H. G., Sögel - 7. Wahleinspruch des Herrn R. B., Uslar - 8. Wahleinspruch des Herrn F. P., Elsfleth - 9. Wahleinspruch der Frau S. W., Elsfleth - 10. Wahleinspruch des Herrn R. H., Elsfleth - 11. Wahleinspruch des Herrn M. B., Elsfleth - 12. Wahleinspruch der Frau G. K., Elsfleth - 13. Wahleinspruch des Herrn U. B., Elsfleth - 14. Wahleinspruch des Herrn K. S., Elsfleth - 15. Wahleinspruch des Herrn L. L., Brake (Unterweser) - 16. Wahleinspruch des Herrn E. O., Hude - 17. Wahleinspruch des Herrn N. S., Neustadt - 18. Wahleinspruch des Herrn Dr. D.-K. G., Greven - 19. Wahleinspruch der Frau I. A. S., Greven - 20. Wahleinspruch des Herrn Dr. M. G., Weyhe-Leeste, und des Herrn A. G., Asendorf - 21. Wahleinspruch des Herrn T. K., Moringen - Beschlussempfehlung des Wahlprüfungsausschusses - Drs. 19/2206

Gegen die Gültigkeit der Wahl zum Niedersächsischen Landtag am 9. Oktober 2022 sind 22 Einsprüche eingelegt worden, mit denen der Wahlprüfungsausschuss sich entsprechend den Vorgaben des Wahlprüfungsgesetzes zu befassen hatte. Ein Einspruch wurde im Laufe des Verfahrens zurückgenommen.

Als Ergebnis der Befassung mit den verbliebenen 21 Wahleinsprüchen hat der Wahlprüfungsausschuss die Beschlussempfehlung in der Drucksache 19/2206 vorgelegt, der die Details zu den einzelnen Wahleinsprüchen zu entnehmen sind.

Eine Berichterstattung ist nicht vorgesehen. Ich möchte Ihnen jedoch mitteilen, dass der Wahlprüfungsausschuss seine Empfehlung in allen Fällen einstimmig ausgesprochen hat.

Im Ältestenrat waren sich die Fraktionen einig, dass über diesen Tagesordnungspunkt ohne Besprechung abgestimmt wird. - Ich höre keinen Widerspruch und lasse daher gleich abstimmen.

Nach § 12 des Wahlprüfungsgesetzes sind bei der Beratung und Entscheidung jeweils diejenigen Abgeordneten von der Mitwirkung ausgeschlossen, deren Wahl zur Prüfung steht. Dies gilt nach § 12 Satz 2 in Verbindung mit § 6 Abs. 1 Satz 2 des Wahlprüfungsgesetzes jedoch nicht für die Einsprüche, die die gesamte Wahl, die Wahl von mehr als

zehn Abgeordneten oder einen Landeswahlvorschlag in seiner Gesamtheit betreffen.

Ich werde daher bei der Abstimmung über die Anlage 2 zu Drucksache 19/2206 darauf hinweisen, dass der Abgeordnete Dr. Bernd Althusmann nicht mitwirken darf. Bei allen übrigen Wahleinsprüchen handelt es sich um „allgemeine“ Wahleinsprüche, die nicht einzelne Abgeordnete betreffen, sodass kein Mitwirkungshindernis besteht.

Wir stimmen über die Empfehlungen des Wahlprüfungsausschusses in zu Drucksache 19/2206 einzeln ab.

1. Wahleinspruch des Herrn O. T., Krummhörn, Anlage 1 zu Drucksache 19/2206.

Bei diesem Wahleinspruch handelt es sich, wie bereits erwähnt, um einen „allgemeinen“ Wahleinspruch, sodass kein Mitglied des Landtages von der Mitwirkung ausgeschlossen ist.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Anlage 1 zu Drucksache 19/2206 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Zustimmung: SPD, Grüne, CDU und AfD. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden.

2. Wahleinspruch des Herrn W. H., Neu-Wulmstorf, Anlage 2 zu Drucksache 19/2206.

Hier ist, wie bereits erwähnt, der Abgeordnete Dr. Bernd Althusmann von der Mitwirkung ausgeschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Anlage 2 zu Drucksache 19/2206 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Zustimmung: SPD, Grüne, CDU und AfD. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden. Ich stelle fest, dass der Abgeordnete Dr. Bernd Althusmann an der Abstimmung nicht mitgewirkt hat.

3. Wahleinspruch des Herrn R.-U. G., Naurath (Wald), des Herrn M. K., Soltau und des Herrn G. G., Duderstadt, Anlage 3 zu Drucksache 19/2206.

Bei diesem und allen folgenden Wahleinsprüchen handelt es sich, wie bereits erwähnt, um „allgemeine“ Wahleinsprüche, sodass kein Mitglied des Landtages von der Mitwirkung ausgeschlossen ist.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Anlage 3 zu Drucksache 19/2206 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Zustimmung: SPD, Grüne,

CDU und AfD. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden.

4. Wahleinspruch des Herrn Dr. A.-R. M., Frankfurt/Main, Anlage 4 zu Drucksache 19/2206.

Bei diesem Wahleinspruch ist kein Mitglied des Landtages von der Mitwirkung ausgeschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Anlage 4 zu Drucksache 19/2206 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Zustimmung: SPD, Grüne, CDU, AfD. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden.

5. Wahleinspruch des Herrn J. M., Freiburg, Anlage 5 zu Drucksache 19/2206.

Bei diesem Wahleinspruch ist kein Mitglied des Landtages von der Mitwirkung ausgeschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Anlage 5 zu Drucksache 19/2206 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Zustimmung: SPD, Grüne, CDU und AfD. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden.

6. Wahleinspruch des Herrn H. G., Sögel, Anlage 6 zu Drucksache 19/2206.

Bei diesem Wahleinspruch ist kein Mitglied des Landtages von der Mitwirkung ausgeschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Anlage 6 zu Drucksache 19/2206 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Zustimmung: SPD, Grüne, CDU und AfD. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden.

Ich muss kurz etwas trinken.

(Wiard Siebels [SPD]: Und auch mal Luft holen! - Heiterkeit und Beifall)

- Entschuldigung!

7. Wahleinspruch des Herrn R. B., Uslar, Anlage 7 zu Drucksache 19/2206.

Bei diesem Wahleinspruch ist kein Mitglied des Landtages von der Mitwirkung ausgeschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Anlage 7 zu Drucksache 19/2206 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Zustimmung: SPD, Grüne, CDU und AfD. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden.

8. Wahleinspruch des Herrn F. P., Elsfleth, Anlage 8 zu Drucksache 19/2206.

Bei diesem Wahleinspruch ist kein Mitglied des Landtages von der Mitwirkung ausgeschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Anlage 8 zu Drucksache 19/2206 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Zustimmung: SPD, Grüne, CDU, AfD. Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

9. Wahleinspruch der Frau S. W., Elsfleth, Anlage 9 zu Drucksache 19/2206.

Bei diesem Wahleinspruch ist kein Mitglied des Landtages von der Mitwirkung ausgeschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Anlage 9 zu Drucksache 19/2206 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Zustimmung: SPD, Grüne, CDU und AfD. Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

10. Wahleinspruch des Herrn R. H., Elsfleth, Anlage 10 zu Drucksache 19/2206.

Bei diesem Wahleinspruch ist kein Mitglied des Landtages von der Mitwirkung ausgeschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Anlage 10 zu Drucksache 19/2206 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Zustimmung: SPD, Grüne, CDU und AfD. Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

11. Wahleinspruch des Herrn M. B., Elsfleth, Anlage 11 zu Drucksache 19/2206.

Bei diesem Wahleinspruch ist kein Mitglied des Landtages von der Mitwirkung ausgeschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Anlage 11 zu Drucksache 19/2206 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Zustimmung: SPD, Grüne, CDU und AfD. Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

12. Wahleinspruch der Frau G. K., Elsfleth, Anlage 12 zu Drucksache 19/2206.

Bei diesem Wahleinspruch ist kein Mitglied des Landtages von der Mitwirkung ausgeschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Anlage 12 zu Drucksache 19/2206 zustimmen will, den bitte ich

um ein Handzeichen. - Zustimmung: SPD, Grüne, CDU und AfD. Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

13. Wahleinspruch des Herrn U. B., Elsfleth, Anlage 13 zu Drucksache 19/2206.

Bei diesem Wahleinspruch ist kein Mitglied des Landtages von der Mitwirkung ausgeschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Anlage 13 zu Drucksache 19/2206 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Zustimmung: SPD, Grüne, CDU und AfD. Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

14. Wahleinspruch des Herrn K. S., Elsfleth, Anlage 14 zu Drucksache 19/2206.

Bei diesem Wahleinspruch ist kein Mitglied des Landtages von der Mitwirkung ausgeschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Anlage 14 zu Drucksache 19/2206 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Zustimmung: SPD, Grüne, CDU und AfD. Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

15. Wahleinspruch des Herrn L. L., Brake (Unterweser), Anlage 15 zu Drucksache 19/2206.

Bei diesem Wahleinspruch ist kein Mitglied des Landtages von der Mitwirkung ausgeschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Anlage 15 zu Drucksache 19/2206 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Zustimmung: SPD, Grüne, CDU und AfD. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden.

16. Wahleinspruch des Herrn E. O., Hude, Anlage 16 zu Drucksache 19/2206.

Bei diesem Wahleinspruch ist kein Mitglied des Landtages von der Mitwirkung ausgeschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Anlage 16 zu Drucksache 19/2206 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Zustimmung: SPD, Grüne, CDU, AfD. Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

17. Wahleinspruch des Herrn N. S., Neustadt, Anlage 17 zu Drucksache 19/2206.

Bei diesem Wahleinspruch ist kein Mitglied des Landtages von der Mitwirkung ausgeschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Anlage 17 zu Drucksache 19/2206 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Zustimmung: SPD, Grüne, CDU, AfD. Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

18. Wahleinspruch des Herrn Dr. D.-K. G, Greven, Anlage 18 zu Drucksache 19/2206.

Bei diesem Wahleinspruch ist kein Mitglied des Landtages von der Mitwirkung ausgeschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Anlage 18 zu Drucksache 19/2206 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Zustimmung: SPD, Grüne, CDU, AfD. Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

19. Wahleinspruch der Frau I. A. S., Greven, Anlage 19 zu Drucksache 19/2206.

Bei diesem Wahleinspruch ist kein Mitglied des Landtages von der Mitwirkung ausgeschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Anlage 19 zu Drucksache 19/2206 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Zustimmung: SPD, Grüne, CDU und AfD. Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

20. Wahleinspruch des Herrn Dr. M. G., Weyhe-Leeste, und des Herrn A. G., Asendorf, Anlage 20 zu Drucksache 19/2206.

Bei diesem Wahleinspruch ist kein Mitglied des Landtages von der Mitwirkung ausgeschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Anlage 20 zu Drucksache 19/2206 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Zustimmung: SPD, Grüne, CDU und AfD. Der Beschlussempfehlung wurde gefolgt.

21. Wahleinspruch des Herrn T. K., Moringen, Anlage 21 zu Drucksache 19/2206.

Bei diesem Wahleinspruch ist kein Mitglied des Landtages von der Mitwirkung ausgeschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des Ausschusses in der Anlage 21 zu Drucksache 19/2206 zustimmen will, den bitte ich um ein Handzeichen. - Zustimmung: SPD, Grüne, CDU und AfD. Damit ist der Beschlussempfehlung gefolgt worden.

Wir sind am Ende der heutigen Tagesordnung. Ich wünsche Ihnen allen einen schönen Abend und viel Spaß bei den Parlamentarischen Abenden.

(Beifall)

Schluss der Sitzung: 18.06 Uhr.

